



1000181183470

Totalhouse Hungary Kft.1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em.
14.

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /526 - 7 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Jogellenes közterület-használat után
közterület-használati díj megállapítása és
figyelmeztetés szankció alkalmazásaCÉGKAPU
25121182

A Totalhouse Hungary Kft. (cím: 1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em. 14.; cégjegyzékszám: 01-09-201010; adószám: 25121182-2-42) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

határozatot**hozom:**

I. Megállapítom, hogy a Totalhouse Hungary Kft. (cím: 1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em. 14.; cégjegyzékszám: 01-09-201010; adószám: 25121182-2-42) a Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen (hrsz.:36403) építési állványzat 2020. október 01. napja és 2020. november 23. napja közötti időtartamban hozzájárulás nélküli kihelyezésével 43 m²-en jogellenes közterület-használatot valósított meg.

II. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 515 484,- Ft, azaz ötszáztizenötezer-négyszáznyolcvannégy forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

III. A Totalhouse Hungary Kft.-t (cím: 1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em. 14.; cégjegyzékszám: 01-09-201010; adószám: 25121182-2-42) a közterület hozzájárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmazásával közigazgatási bírság szabható ki.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő

megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

INDOKOLÁS

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 9. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához.

Előzmény

A Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen a 2020. augusztus 18. napjától 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra a Totalhouse Hungary Kft. (továbbiakban: Ügyfél) rendelkezett közterület-használati szerződéssel (iktatószám: FPH061/2179-14/2020). Ügyfél 2020. szeptember 28. napján Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen építési állványzat kihelyezése céljából 43 m²-en 2020. október 01. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2020. szeptember 29. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

Az ügyfél 2020. november 26. napján eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be. Mivel jogszabály azt nem zárta ki kérelmező kérelme alapján 2020. november 26. napjától megállapításra került az eljárás szünetelése.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése alapján az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja alapján következően az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

Az Ákr. 49. § (2) bekezdése alapján az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.

A veszélyhelyzet idején az Ákr. 49. §-a szerinti szünetelésre vonatkozó eltérő szabályokról szóló 31/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 1. § értelmében a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) ideje alatt folyamatban lévő, az ügyfél kérelmére szünetelő közigazgatási hatósági eljárásban az Ákr. 49. § (2) bekezdésében meghatározott, az eljárást megszüntető hat hónapos időtartamba a veszélyhelyzet időtartama nem számít bele, és az – bármely ügyfélnek az eljárás folytatására irányuló kérelme hiányában – a veszélyhelyzet megszűnését követő napon újrakezdődik.

A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 151. §-a alapján a veszélyhelyzet ideje alatt az ügyfél kérelmére szünetelő közigazgatási hatósági eljárásban az Ákr. 49. § (2) bekezdésében meghatározott, az eljárás megszűnéséhez vezető hat hónapos időtartamba a veszélyhelyzet időtartama nem számít bele, és az - bármely ügyfélnek az eljárás folytatására irányuló kérelme hiányában - a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon újrakezdődik, tehát 2022. június 01. napjától a 6 hónapos szünetelési idő újrakezdődött

Ügyfél azóta nem adott be az eljárás folytatása iránti kérelmet.

A fentiekre tekintettel az FPH058/526-2/2023 iktatószámú végzésben megállapításra került, hogy az eljárás 2022. június 01. napjától 2022. december 01. napjáig, hat hónapot szünetelt, ezért az eljárás a törvény erejénél fogva megszűnt.

Ügyfél és a VANTAP Hungária Kft. 2018. május 16-án vállalkozási szerződést kötöttek építési munkálatok végzése céljából, azonban a VANTAP Hungary Kft. mint megrendelő 2020. november 24. napján arról tájékoztatta a hatóságot, hogy a szerződést felmondta. A VANTAP Hungária Kft. 2020. december 05. napján Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen építési állványzat kihelyezése, építési terület használata céljából 76 m²-en 2020. december 05. napjától 2021. április 30. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2020. december 06. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A tényállás tisztázása érdekében az FPH058/123-2/2022 iktatószámú végzésben a hatóság felhívta a VANTAP Hungária Kft.-t, hogy tegyen nyilatkozatot az alábbi kérdésben:

- Ki jogosult rendelkezni a Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen elhelyezett építési állványzat felett?

Továbbá a tényállás tisztázása érdekében az FPH058/123-3/2022 iktatószámú végzésben a hatóság felhívta Ügyfelet, hogy tegyen nyilatkozatot az alábbi kérdésben:

- Ki jogosult rendelkezni a Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen elhelyezett építési állványzat felett?

Ügyfél a 2021. február 01. napján benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy 2020. november 24. napjától a VANTAP Hungária Kft. lezárta a tárgyi közterületet, nem fért hozzá az elhelyezett gépekhez, eszközökhöz, a felek között kialakult polgári jogi jogvita miatt nem tud nyilatkozatot tenni.

A VANTAP Hungária Kft. a 2021. február 05. napján benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy 2020. november 24. napjától rendelkezik a tárgyi közterületen elhelyezett építési állványzat felett.

A fenti nyilatkozatokra tekintettel az FPH058/123-7/2021 iktatószámú hatósági szerződésben a 2021. február 20. – 2021. április 30. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás került kiadásra a VANTAP Hungária Kft. részére, a 2020. november 24. napjától 2021. február 19. napjáig terjedő időszakban megvalósult jogellenes használat megállapításával és a közterület-használati díj megfizetése iránti kötelezettség előírásával.

Ügyfél 2020. szeptember 28. napján kelt nyilatkozatában arról nyilatkozott, hogy a tárgyi közterületen a közterület-használati kérelem elbírálása előtti időtartamban, 2020. október 01. napjától munkavégzést folytatnak.

1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, a Fővárosi Önkormányzat hatósága az FPH058/526-6/2023. iktatószámú

végzéssel 2023. január 17. napján hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat és közigazgatási szankció megállapítása iránt.

Az ügyfél a részére elektronikus iratként megküldött végzést a letöltési igazolás szerint 2023. január 28. napján átvette.

2. Jogellenes közterület-használat megállapítása

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.

A Totalhouse Hungary Kft. a Budapest VIII. ker. József krt. 16. sz. előtti közterületen (hrsz.:36403) építési állványzat 2020. október 01. napja és 2020. november 23. napja közötti időtartamban közterület-használati hozzájárulás nélküli kihelyezésével 43 m²-en az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdés alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható.

A megvalósult használatra tekintettel az Fkr. 23. § (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt a rendelkező rész II. pontja szerint.

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	VIII. kerület József körút (hrsz.:36403)	16. szám előtt	építési állványzat	2020. október 01. – 2020. november 23.	43 m²

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő
1	222 Ft/m ² /nap	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	515 484 Ft

4. Szankció megállapítása

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján

önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható, a közterület-használati hozzájárulás nélküli használat megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt a figyelmeztetés kiszabásáról döntöttem.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....
Számadó Tamás dr.

főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. illetékes kerületi önkormányzat
5. FPH Irattár, helyben