



1000189395727

Vertikál Hirdetés Szolgáltató Kft.

13028745

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /493 - 9 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú végzése a Vertikál Hirdetés Szolgáltató Kft. fellebbezése ügyében

CÉGKAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Vertikál Hirdetés Szolgáltató Kft. (székhely: 1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. I. em. 5.; cégjegyzékszám: 01-09-984134, adószám: 13028745-2-42) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH058/493-3/2023. iktatószámú** elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

végzést:

Budapest Főváros Közgyűlése által a főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben hozott **FPH058/493-3/2023. iktatószámú** végzést

helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatát a végzés közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási végzés számát, a végzésről való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási végzés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóságának közterület-felügyelete 2022. augusztus 03. napján a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzési jogkörében eljárva észlelte, hogy a VII. kerület Károly krt. 3/A. szám alatti ingatlannál a fővárosi önkormányzati (34224) hrsz.-ú közterületre homlokzatra szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet, illetve reklámot megvilágító berendezés került elhelyezésre, amelyről jegyzőkönyvet készített és erről a Fővárosi Önkormányzatot 2022. augusztus 03. napján tájékoztatta. Ez alapján hatósági ellenőrzés indult az FPH058/2976-2/2022. iktatószámú végzéssel. A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2022. augusztus 24. napján tartott ismételt ellenőrzése során észlelte, hogy a Budapest VII. ker., Károly krt. 3/A. (hrsz.: 34522) ingatlannál a Károly krt. (hrsz.: 34224) helyrajzi számú közterületre homlokzati reklámfelület került elhelyezésre, amelyről jegyzőkönyvet készített és erről a Fővárosi Önkormányzatot 2022. augusztus 26. napján tájékoztatta.

A hatósági ellenőrzés során a Budapest VII. ker. Károly krt. 3/a. sz. alatti Társasház nyilatkozata alapján a hatóság a reklám közzétévőjeként a Vertikál Hirdetés Kft.-t valószínűsítette, ezért a Vertikál Hirdetés Kft.-t az FPH058/2976-9/2022. iktatószámú végzésben adatszolgáltatásra hívta fel, amelyre az nem válaszolt, ezért a hatóság az FPH058/2976-14/2022. iktatószámú, 2022. november 22. napján született végzésben ismét adatszolgáltatási felhívást intézett, valamint eljárási bírságot állapított meg a hatósági ellenőrzés akadályoztatása okán.

Az FPH058/2976-14/2022. iktatószámú végzés ellen az Ügyfél által törvényes határidőn belül, 2022. december 19. napján benyújtott fellebbezés alapján az elsőfokú hatóság az FPH058/493-3/2023. iktatószámú, 2023. február 14. napján kelt végzésben a fellebbezéssel támadott döntését megsemmisítette, továbbá ismét adatszolgáltatási felhívást intézett, valamint eljárási bírságot állapított meg a hatósági ellenőrzés akadályoztatása okán.

Az FPH058/493-3/2023. iktatószámú döntést az ügyfél a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás letöltési igazolása szerint 2023. február 28. napján átvette, ezt követően törvényes határidőn belül, 2023. március 16. napján fellebbezést nyújtott be a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás e-papír szolgáltatása útján, de a fellebbezési illetéket nem róta le, ezért az FPH058/493-7/2023. iktatószámú végzésben a hatóság az ügyfelet az illetékhiány megfizetésére hívta fel. Az ügyfél az illetéket 2023. április 26. napján a felhívásban megadott határidőn belül hiánytalanul teljesítette.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy az eljárási bírságot kiszabó végzés visszavonását kéri, mivel

1. A hatóság által kért adatok nem szükségesek az érdemi döntéshez, a tényállás tisztázásához; az egyetlen releváns kérdés az, hogy történt-e közterület-használat, de a kft. szerződéseinek, üzleti tevékenységére vonatkozó adatoknak nincs relevanciája ebből a szempontból.
2. Az adatszolgáltatás kérése nem lehet indokolatlanul széles körű, nem irányulhat adathalászatra, üzleti titkokra.
3. Nem felel meg a döntés az Ákr. 81. §-ának sem, mivel nem indokolta meg a hatóság, miért szükséges a rendelkező részben kért dokumentumok, iratok benyújtása a jogkövetkezmények meghatározásához, mérlegeléséhez.
4. Jogkövetkezmény kiszabására a közterület-használójával szemben lehet, illetve reklám közzététele esetén azzal szemben, aki rendelkezni jogosult a reklámberendezés felett, és egyébként továbbra is vitatja a kft., hogy közterület-használat valósult volna meg.
5. A Mötv. 23. § (4) bek. 19. pont nem biztosít hatósági jogkört az önkormányzatnak, ezért a Fővárosi Önkormányzatnak nem is lett volna lehetősége az Fkr. 5. § (1a) bekezdésben a közterület-használat kérdését hatósági ügynek minősítenie, de még ha lett is volna erre lehetősége, az Ákr.23. § (1) bek. és 24. § (4) bek. alapján a Hivatal ki lett volna zárva az ügyintézésből, mivel az önkormányzat polgári jogi és gazdasági érdekeit és jogát érinti, így tőle nem várható tárgyilagos döntés.
6. Korábbi jogi érveit is fenntartja.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

1. Az Ákr. 62. § alapján a tényállás tisztázása a hatóság kötelessége, amely a döntéshozatalhoz szükséges bizonyítékok beszerzését jelenti. A 62. § (2) bekezdés alapján a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas, a (4) bekezdés pedig rögzíti, hogy a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A fentiekre tekintettel az ügyfél nem ítélni meg, hogy a hatóságnak a döntéséhez milyen adatokra van szüksége. Az Ákr. 62. § (1) bekezdése a rendelkezésre álló adatokra utal, amelyeket az ügyfél az Ákr. szabályainak megfelelően, annak korlátai között, például iratbetekintés útján részben megismerhet, de nem minden, a hatóság rendelkezésére álló adattal lehet tisztában, ezért nem ítélni meg előre, hogy mely adatokra lesz szüksége a hatóságnak. Az adatszolgáltatást elrendelő végzésből, mint döntésből az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján ki kell derülnie az adatkérés jogszerűségének és indokainak, de a hatóság a szabad bizonyítás elvének megfelelően mérlegelheti az egyes bizonyítékok súlyát, így a kért adatok, dokumentumok, nyilatkozatok relevanciáját. A Nagykommentár szerint: „A releváns tényállás megállapítása mindig az adott ügy konkrét körülményeitől függ.” Továbbá, „a tényállástisztázás és a bizonyítás tehát azokra a tényekre terjed ki, amelyek az adott ügyre vonatkozó közigazgatási jogszabályok alkalmazásában jelentősek”, ugyanakkor „a bizonyítás a járulékos kérdések elbírálásában jelentős tényekre is kiterjedhet.” A Nagykommentár azt is hangsúlyozza, hogy „hatósági ügyben a tényállástisztázás részét képezi, hogy a hatóságnak pontosan meg kell állapítania az ismert és az érintett ügyfelek körét. A tényállás tisztázásának része az érintett, illetve ismert ügyfelek körének meghatározása.”

A fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság az FPH058/493-3/2023. iktatószámú döntésben indokolási kötelezettségének eleget tett. Megjegyzendő továbbá, hogy a végzés az Ákr. 80. § (1) bekezdés alapján nem érdemi döntés, a kért adatszolgáltatás célja éppen az érdemi döntés meghozatalát szolgálja, így érdemi döntés hiányában nem lehet előre látni, hogy mely bizonyítéknak milyen súlya, szerepe lesz. Ennek megfelelően már a fellebbezéssel támadott döntésben is helyesen rögzítette az elsőfokú hatóság, hogy „ez idáig nem állapított meg jogsértést, sőt közterület-használat megvalósulását sem, hanem a közterület-felügyelői jelzés alapján hatósági ellenőrzést indított, amelynek pont az a célja, hogy jogsértés megtörténtét megállapítsa vagy annak hiányát rögzítse. A hatósági ellenőrzés során tett adatszolgáltatási felhívás kizárólag adatok bekérésére vonatkozik és nem tartalmaz sem jogsértésre, sem annak miben létre megállapítást, az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán a Fővárosi Önkormányzat hatósági ellenőrzési eljárást indított, és a tényállás tisztázása érdekében a hatósági ellenőrzés keretében csupán nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az ügyfelet. Az ügyfél által kifogásoltak már a hatósági ellenőrzést követően esetlegesen meghozandó hatósági döntésekre előre nézve támasztanak kifogást, de ezek időelőttiségük okán alaptalanok.”

Az érintett ügyfelek körének meghatározásához továbbá szükséges az érintettség tisztázása érdekében a szerződéses viszonyok feltárása, ezért megalapozatlan a fellebbezés azon kifogása, miszerint az egyetlen releváns kérdés, hogy történt-e közterület-használat.

2. Az elsőfokú hatóság már a fellebbezéssel támadott döntésben is tájékoztatást adott, miszerint: „Ha a szolgáltatott adatok, illetve dokumentumok bármelyike védett adatot (így különösen üzleti titkot) tartalmaz, azt kérem az adat szolgáltatásával egyidejűleg pontosan jelölje a védett adatként kezelendő adatot és – az egyes adatok, illetve adattípusok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják az adat védett jellegét, és azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne. Ezesetben kérem, hogy lehetőség szerint egy olyan, védett adatot nem tartalmazó, betekinthesítő iratváltozatot is szolgáltatson, amely iratváltozatban az adott védett adatként, üzleti titokként kezelt adatokat az azok tartalmát összefoglaló, összegző utalással helyettesíti vagy – ha ez nem lehetséges – az adatokat megismerhetetlenné teszi, egyértelműen feltüntetve, hogy a konkrét, és az iratváltozatban egyértelműen azonosítható adat esetében törlésre vagy helyettesítésre került-e sor.”

Az Ákr. a hatóságok számára széles körben biztosítja a tényállásfeltárás lehetőségét és eszköztárát. Az Ákr. 100. § (1) bekezdés, 105. § alapján az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná az Ákr. 66. § (3) bekezdése szerint, azonban ilyen indokolást az ügyfél nem adott.

Az ügyfélnek nincs joga az adatszolgáltatást megtagadni magánjogi érdekeire tekintettel, azonban kérheti adatainak védett kezelését, amellyel kapcsolatban a hatóság az Ákr. 27- 28. §-ai szerint jár el.

3. Az ügyfél által előadottakkal ellentétben a fellebbezéssel támadott döntés tartalmazza az indokolásban a 7. oldalon a 2. bekezdésben, hogy „a kért adatok az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán, és a tényállás tisztázása, az Fkr. 27. §-a szerinti esetleges jogellenesség fennálltának vizsgálata (közterület-használó személye, közterület-használat célja, módja, mértéke, Fkr szabályainak esetleges sérelme) érdekében elengedhetetlenek.”

4. Már a jelen fellebbezéssel támadott döntés is levezette, hogy az eljárási bírság kiszabásának indoka nem a jogellenes közterület-használat volt, mivel a hatósági ellenőrzés kizárólag adatok bekérésére vonatkozik és nem tartalmaz sem jogsértésre, sem annak miben léteire megállapítást. Az Ákr. 77. § (1) bekezdés az eljárási bírság kiszabásához önmagában a kötelezettségzegést kívánja meg. Az ügyfél ezzel kapcsolatban nem terjesztett elő semmilyen új tényt vagy körülményt, amely alátámasztaná az önhiba hiányát, és indokolná a döntés megváltoztatását.

5. A Kúria Önkormányzati Tanácsa 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozata alapján – mely 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisítette a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Fkr.) 5. § (1) bekezdését – a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alá tartozik.

A kúriai határozat szerint:

[56] Nincs ellentmondás, ha az önkormányzat közterület besorolású tulajdona használati kérdéseit illetően közhatalomként jár el, majd utána területátsorolással és funkcióváltással akár magánjogi érdekeltként, például beruházóként lép föl. Maga az a folyamat egyébként, amikor az önkormányzati törzsvagyonból meghatározott tulajdoni tárgy meghatározott eljárás keretei között kikerül, az önkormányzat üzleti vagyona lesz, ezzel az önkormányzati pozíció változik, teljesen természetes.

[57] Ebből nem következik a jogi státuszok összekeveredése. Éppen ellenkezőleg, a különböző közjogi és magánjogi megoldásoknak, adott esetben azok rendezett kapcsolódásainak, éppen a határok pontos meghúzását és az alkalmazott jogintézmények típusához igazodó garanciák meglétét kell biztosítaniuk.

Továbbá a hatóság mint jogalkalmazó szerv a jogszabályokhoz kötött, nem mérlegelheti, hogy alkalmazza-e azokat. Ezt az elvet fogalmazza meg az Ákr. 2. § (1) bekezdése, amikor kimondja, hogy a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. Továbbá az Fkr. 5. § (1a) bekezdése szerint a közterület rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterület-használat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy - amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak - hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület használatához - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

Az ügyfél által hivatkozott Ákr. 23. § (1) bekezdése szerint az ügy elintézéséből kizárt az a személy, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, az eljárás egyéb résztvevője és a támogató.

A 24. § (4) bekezdése továbbá kimondja, hogy ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a hatóság a felügyeleti szerv számára bejelenti. A felügyeleti szerv dönt a hatóság kizárásáról, egyúttal - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - rendelkezik az ügyben eljáró másik, az eljárásból kizárt hatósággal azonos hatáskörű hatóság kijelöléséről.

A másodfokú hatóság hangsúlyozza, hogy az Ákr. 24. § (8) bekezdés szerint önkormányzati hatósági ügyben a kizárási okra vonatkozó döntésre a törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárás az irányadó, és nem az ügyfél által hivatkozott 24. § (4) bekezdése szerinti eljárás. Ezt az Ákr. Nagykommentárja (Barabás Gergely, Baranyi Bertold, Fazekas Marianna (szerk.): Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez) is megerősíti, amikor ezt írja:

„Az Ákr. 24. § (8) bekezdése alapján az önkormányzati hatósági ügyekben a kizárási okra vonatkozó döntésre a külön törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárás az irányadó. Az Möt. immár külön fejezetet szentel az önkormányzati hatósági ügyeknek, s az ebben található 142/A. § (1) bekezdésében fel is sorolja, hogy ezekben az ügyekben a képviselő-testület mellett a hatáskör önkormányzati rendeletben való átruházása esetén a polgármester, a bizottság, a társulás vagy a jegyző járhat el. Az Möt. 49. § (1) bekezdése rendelkezik a személyes érintettséggel kapcsolatos eljárásról a képviselő-testület vonatkozásában. Eszerint a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli

hozzátartozóját az ügy személyesen érinti, s az érintettséget az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

E szabályok tehát felülírják az Ákr. kizárási okait, és a képviselő-testület mérlegelésére bízzák azt, hogy szükséges-e az érintett személy kizárása.”

A fellebbezés személyes érintettséget nem jelölt meg, és mivel az általa hivatkozott Ákr. 23. (1) és 24. § (6) bekezdések az Ákr. 24. § (8) bekezdése alapján önkormányzati hatósági ügyben nem irányadóak, ezért nem megalapozott a fellebbezés azon állítása, miszerint az önkormányzat közterület-használati ügyekben nem járhatna el hatóságként, vagy ha mégis, akkor ki lenne zárva az ügyintézésből érdekellentét miatt. Az elsőfokú hatóság az Ákr. elveit figyelembe vette, az ügyféli jogokat biztosította az eljárás során.

6. Az ügyfél által hivatkozott korábbi érvekkel kapcsolatban a másodfokú hatóság megállapítja, hogy nem merült fel azokkal kapcsolatban olyan új tény vagy körülmény, amely a tárgyi fellebbezéssel támadott döntésben foglalt indokok megváltoztatását tenné szükségessé.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

A fellebbezésben előadottak alapján az elsőfokú végzés helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú döntés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irrattár, helyben