



1000177166209

Szabó, Kocsis és Hunya Ügyvédi Iroda

18596344

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /506 - 2 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú végzése az AA Neo Média Kft. fellebbezése ügyében

CÉGKAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Szabó, Kocsis és Hunya Ügyvédi Iroda (székhely: 1095 Budapest, Mester u. 83/A. 9. em. 4. a., adószám: 18596344-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/2975-14/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

végzést:

Budapest Főváros Közgyűlése által a Főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben az FPH058/2975-14/2022. iktatószámon hozott **elsőfokú végzést**

helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatát a végzés közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási végzés számát, a végzésről való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási végzés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelet 2022. augusztus 03. napján a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzési jogkörében eljárva észlelte, hogy a Budapest V. ker., Ferenciek tere 2. (hrsz.: 23998) szám alatti ingatlannál a 1053 Budapest, Ferenciek tere 2. (hrsz.: 24015) helyrajzi számú közterületre homlokzati reklámfelület került elhelyezésre, amelyről jegyzőkönyvet készített és erről a Fővárosi Önkormányzatot 2022. augusztus 04. napján tájékoztatta, mely alapján hatósági ellenőrzés indult az FPH058/2975-2/2022 iktatószámú végzéssel. A hatósági ellenőrzés során a hatóság a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. nyilatkozata alapján a reklám közzétevőjeként az AA Neo Média Kft. céget valószínűsítette.

A hatóság az FPH058/2975-10/2022 iktatószámú végzéssel felhívta az AA Neo Média Kft.-t (székhely: 1067 Budapest, Teréz körút 23. 1. em. 6/A; cégjegyzékszám: 01-09-296069; adószám: 25915554-2-42), hogy a végzés közzétételétől számított 15 napon belül adja meg az alábbi adatokat, és szolgáltatassa az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat:

1. a) az AA Neo Média Kft. tulajdonában áll-e az V. ker., Ferenciek tere 2. Társasház 1053 Budapest, Ferenciek tere 2. felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezést, valamint ezek tartozékait –, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,
- b) ha nem az AA Neo Média Kft. az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet tulajdonosa, akkor kinek a tulajdona, és AA Neo Média Kft. milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,
- c) az AA Neo Média Kft. tulajdonában áll-e az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,
- d) ha nem az AA Neo Média Kft. a c) pont szerinti reklámfelület tulajdonosa, akkor kinek a tulajdona, és milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,
- e) kinek, mikor és milyen feltételekkel értékesítette (adta bérbe vagy bocsátotta más jogcímen rendelkezésre) a c) pont szerinti reklámfelületet reklám közzétevője céljából,
- f) mekkora méretű a Társasház homlokzatára elhelyezett reklámfelület (az adatot m² ben kérjük megadni),
- g) az a) pont szerinti reklámhordozó berendezés, tartószerkezeten mikor helyeztek el utoljára reklámot, ki volt a reklámozó, és kivel megkötött szerződés alapján, milyen szerződéses feltételek szerint került sor annak kihelyezésére,
- h) kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet elhelyezésével, fenntartásával kapcsolatban,
- i) amennyiben nyilatkozata megtételekor a tárgyi helyszínen reklám van kint, akkor ezzel kapcsolatban kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésével kapcsolatosan mint reklámozóval vagy más személlyel (pl. reklámközvetítővel vagy reklámszolgáltatóval),
- j) áll-e, és ha igen, kivel, milyen reklámozóval vagy más személlyel (pl. reklámközvetítővel vagy reklámszolgáltatóval) szerződéses kapcsolatban az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozóan,
- k) mutassa be üzleti tevékenységét, részletesen kitérve arra, hogy a c) pont szerinti reklámfelület és/vagy az a) pont szerinti reklámhordozó berendezést, tartószerkezetet hol, milyen módon, milyen szerződéses, jogi és pénzügyi feltételek mellett értékesíti, bocsátja reklámozók rendelkezésére, továbbá hogy milyen más homlokzati reklámfelületet és/vagy reklámhordozó berendezést, tartószerkezetet értékesít (bocsát reklámozó rendelkezésére) Budapest területén; válaszában térjen ki arra is, mióta folytatja e tevékenységét,
2. küldje meg az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésre álló szerződést, megállapodást,
3. küldje meg a településképi eljárás keretében született döntéseket mind az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, mind a c) pont szerinti homlokzati reklámfelület, reklám elhelyezése tekintetében,
4. küldjön meg az ellenőrzés tárgya szempontjából releváns minden egyéb rendelkezésére álló iratot,
5. küldje meg a hatályos cégkivonatát, aláírási címpéldányát.

Az AA Neo Média Kft. az elektronikus úton kézbesített végzést 2022. november 03. napján letöltötte, azonban a megadott határidőn belül nem válaszolt, ezért a hatóság az FPH058/2975-14/2022. iktatószámú végzésben ismételt adatszolgáltatásra hívta fel az ügyfelet, továbbá az eljárás akadályozása miatt 150.000,- Ft eljárási bírsággal sújtotta.

Az AA Neo Média Kft. az elektronikus úton kézbesített végzést 2022. december 09. napján letöltötte, és határidőben – 2022. december 22. napján –, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be jogi képviselő útján (Szabó, Kocsis és Hunya Ügyvédi Iroda: székhely: 1095 Budapest, Mester u. 83/A. 9. em. 4. a., adószám: 18596344-2-43). Ügyfél a fellebbezési illetéket lerőltta, 3.000,- Ft összegben.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében a végzés megsemmisítését vagy megváltoztatását, illetve a bírság mérséklését kéri, mivel:

1. Az FPH058/2975-10/2022 ikt. számú végzést feltehetően tévesen és nem akaratlagosan töltötte le, az automatikusan törlődött a cég informatikai rendszeréből a napi karbantartás során, anélkül, hogy bárki észrevette, illetve megnyitotta volna. 2022.12.09-én vették kézhez a végzést, amely akkor már nem volt megismerhető, mert a cégkapu rendszere 30 nap után törölte, és a tartós tárbba sem került áthelyezésre. 2022.12.16-án határidőben válaszoltak.
2. A bírság összege eltúlzott, mivel az első alkalommal került kiszabásra, csekély súlyú jogsértés miatt, de a minimum kiszabható összeg tizenötszöröse került megállapításra. Továbbá a 2022.12.16-i válasz megküldése bizonyítja jogkövetési szándékát.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény (Eüsztv.) 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont alapján valamennyi gazdálkodó szervezet elektronikus ügyintézésre köteles a 2. § (1) bekezdés szerinti ügyekben, így a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben is.

Az Eüsztv. 1. § 23. pont szerint *gazdálkodó szervezet*: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 7. § (1) bekezdés 6. pontja alapján a gazdasági társaság gazdálkodó szervezetnek minősül. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:89. § (1) bekezdés alapján a korlátolt felelősségű társaság gazdasági társaság.

A fentiekre tekintettel az AA Neo Média Kft. mint korlátolt felelősségű társaság gazdasági társaságnak, és így a Pp. szerinti gazdálkodó szervezetnek minősül, amely az Eüsztv. alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett a tárgyi hatósági ügyben.

Az Eüsztv. 14. § (4) bekezdés a) pont alapján a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban, melyre tekintettel az FPH058/2975-10/2022. iktatószámú döntés a letöltési igazolás szerint 2022. november 03. napjával kézbesítettnek minősült.

Az Ákr. 86. §

(2) Ha a címzett tudomást szerez arról, hogy a neki küldött iratot a hatóság kézbesítettnek tekinti, a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a közléstől számított negyvenöt napon belül kifogást terjeszthet elő.

(3) A kifogásnak a hatóság akkor ad helyt, ha a címzett az iratot azért nem vehette át, mert

a) a kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésével történt, vagy más okból nem volt szabályszerű, vagy

b) az iratot más, az a) pontban nem említett önhibáján kívüli okból nem volt módja átvenni.

(4) Nem természetes személy címzett csak akkor terjeszthet elő kifogást, ha a kézbesítés nem szabályszerűen történt.

(5) A kifogásban elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a kézbesítés szabálytalanságát igazolják vagy az önhiba hiányát valószínűsítik. Ha a kifogásnak a hatóság helyt ad, az igazolási kérelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A hatóság megállapította, hogy a fellebbezés továbbá nem tekinthető az Ákr. 26. alcíme szerinti igazolási kérelemnek sem annak tartalma alapján, de erre maga az ügyfél sem hivatkozott.

A fentiekre tekintettel az AA Neo Média Kft. mint nem természetes személy címzett csak arra tekintettel terjeszthet elő kifogást a kézbesítéssel szemben, ha az nem szabályszerűen történt. Az ügyfél azonban nem terjesztett elő olyan tényt vagy körülményt, amely a kézbesítés szabályszerűségét igazolná, nem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, amelyet a hatóság a kézbesítés során sértett volna. Az Ügyfél gazdasági kockázata nem róható a hatóság terhére. A hatóság az Ákr. elveit figyelembe vette, az ügyféli jogokat biztosította az eljárás során.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ügyfél nem tett eleget az adatszolgáltatási kötelezettségének a megadott határidőn belül.

Az eljárási bírság összegét illetően a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az Ákr. 77. § (2) bekezdés alapján az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint. Az elsőfokú hatóság által kiszabott 150.000,- Ft eljárási bírság a kiszabható legkisebb összegnek valóban a tizenötszöröse, azonban a kiszabható legmagasabb összegnek, azaz egymillió forintnak csupán a tizenöt százaléka. Ez a bírságmérték még mindig jelképes, de legalább érezhető mértékűnek tekinthető, így ténylegesen szankcióként értelmezhető, figyelemmel arra, hogy a kötelezett vállalkozás legutolsó lezárt éves beszámolója (a 2021. évre vonatkozó beszámoló) szerint adózás előtti eredménye 56 millió forint volt. Az elsőfokú hatóság mérlegelési jogkörén belül jogszerűen juthatott arra a következtetésre, hogy a kiszabott bírság alkalmas a jövőben a jogellenes magatartástól való tartózkodás és a jogkövető magatartás tanúsításának elérésére, melyet éppen az támaszt alá, hogy a bírságot kiszabó végzés átvétele, azaz 2022. december 09. napja után egy héttel, azaz 2022. december 16. napján válaszolt az ügyfél az elsőfokú hatóság felhívására.

A 2022. december 16. napján kelt válaszában az ügyfél csak az aláírási címpéldányát és a cégkivonatát küldte meg az adatszolgáltatás keretében, a további adatok szolgáltatásától üzleti titokra hivatkozással elzárkózott mindaddig, amíg a szerződéses partnerek hozzájárulásukat meg nem adják.

Az elsőfokú hatóság már az FPH058/2975-10/2022. iktatószámú végzésében részletes tájékoztatást adott, hogy „Ha a szolgáltatott adatok, illetve dokumentumok bármelyike védett adatot (így különösen üzleti titkot) tartalmaz, azt kérem az adat szolgáltatásával egyidejűleg pontosan jelölje a védett adatként kezelendő adatot és – az egyes adatok, illetve adattípusok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják az adat védett jellegét, és azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne. Ezesetben kérem, hogy lehetőség szerint egy olyan, védett adatot nem tartalmazó, betekinthesítő iratváltozatot is szolgáltatson, amely iratváltozatban az adott védett adatként, üzleti titokként kezelt adatokat az azok tartalmát összefoglaló, összegző utalással helyettesíti vagy – ha ez nem lehetséges – az adatokat megismerhetetlenné teszi, egyértelműen feltüntetve, hogy a konkrét, és az iratváltozatban egyértelműen azonosítható adat esetében törlésre vagy helyettesítésre került-e sor.”

Az Ákr. a hatóságok számára széles körben biztosította a tényállásfeltárás lehetőségét és eszköztárát. Az Ákr. 100. § (1) bekezdés, 105. § alapján az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná az Ákr. 66. § (3) bekezdése szerint, azonban ilyen indokolást az ügyfél nem adott.

A megkeresett cégnek nincs joga az adatszolgáltatást megtagadni magánjogi érdekeire tekintettel, azonban kérheti adatainak védett kezelését, amellyel kapcsolatban a hatóság az Ákr. 27- 28. §-ai szerint jár el.

A másodfokú hatóság megállapítja, hogy nem helytálló a fellebbezés azon állítása, miszerint az ügyfél jogkövető magatartást tanúsított, hiszen érdemben az adatszolgáltatási kérdésnek nem tett eleget.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét és nem tartotta a bírság mértékének módosítására irányuló kérés felülvizsgálatánál méltányolhatónak az ügyféli mulasztást.

A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú végzés helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú végzés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a végzését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....

Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben