



1000177170266

A PLAKAT Kft.

10455951

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /87 - 14 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú végzése az A PLAKAT Kft. fellebbezése ügyében

HIVATAL KAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) az A PLAKAT Kft. (székhely: 1022 Budapest, Törökvész út 30/A., cégjegyzékszám: 01-09-069757, adószám: 10455951-2-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/1555-10/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

végzést:

Budapest Főváros Közgyűlése által a Főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben az FPH058/1555-10/2022. iktatószámon hozott **elsőfokú végzést**

helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatát a végzés közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási végzés számát, a végzésről való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási végzés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzat az FPH058 /1555 - 2 /2022. iktatószámú döntésével kötelezte a „A PLAKAT Kft.”-t, hogy a Budapest XI. kerület Egér út – Budaörsi út kereszteződésében található reklámbereendezések közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül, azok elbontásával és eltávolításával szüntesse meg és a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

Az ügyfél a határozatot a letöltési igazolás szerint 2022. április 12. napján átvette és arra ügyfél fellebbezést a törvényes határidőn belül, azaz 2022. április 27. napjáig nem terjesztett elő, ezért az FPH058 /1555 - 2 /2022. számú határozat az Ákr 82. § (1)-(2) bekezdés a) pontja alapján 2022. április 28. napjával véglegessé vált. A döntés értelmében ügyfélnek 2022. május 30. napjáig volt határideje, hogy fenti kötelezettségének eleget tegyen.

Az Újbuda Közterület-felügyelet 2022. szeptember 05. napján tárgyi helyszínen közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le, melyről az eljáró közterület-felügyelet a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy a 1146/2-es helyrajzi számú ingatlanon található 2 db reklámbereendezés nem került elbontásra.

A fentiekre tekintettel, mivel a kötelezett a véglegessé vált határozatban részére előírt kötelezettségnek 2022. május 30. napjáig nem tett eleget, az elsőfokú hatóság az FPH058/1555-10/2022. ikt. végzésben 150.000 Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

Az ügyfél az elektronikus úton kézbesített végzést a letöltési igazolás szerint 2023. január 02. napján átvette.

A hatóság FPH058/1555-10/2022. iktatószámú számú elsőfokú végzése ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. január 17. napján fellebbezést nyújtott be. Az ügyfél az illetéket 3.000 Ft összegben lerőta.

Az FPH058/87-8/2023. iktatószámú végzésben a hatóság nyilatkozattételre hívta fel az ügyfelet, miszerint tegyen nyilatkozatot az alábbi kérdésben, illetve csatolja a kért dokumentumot:

- A Budapest XI. kerület Egér út – Budaörsi út kereszteződésében található reklámbereendezések mikor kerültek a Publimont Kft. tulajdonába, és csatolja az ennek alátámasztására szolgáló szerződést, egyéb dokumentumot.

Az ügyfél a 2023. január 31. napján kelt beadványában csatolta az A PLAKAT Kft. és a Publimont Hirdetésszervező Kft. közös nyilatkozatát, miszerint a tárgyi reklámtáblák az utóbbi tulajdonában álltak a fellebbezéssel támadott döntés alapját képező eljárás alatt.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy a hatóság a döntést semmisítse meg, illetve a bírságot törölje el vagy mérsékelje, mivel a tárgyi reklámtáblák nem az A PLAKAT Kft., hanem a Publimont Hirdetésszervező Kft. tulajdonában állnak, ezért az elsőfokú hatóság az Ákr. 10. § alapján tévesen vont eljárás alá az A PLAKAT Kft.-t ügyfélként. Továbbá a reklámtáblák 2022. december 27. napján az FPH058/1555-2/2022. iktatószámú döntésben foglaltaknak megfelelően elbontásra kerültek, még az FPH058/1555-10/2022. iktatószámú döntés kézhezvétele előtt. Csak az elbontás során észlelték, hogy azok a Publimont Hirdetésszervező Kft. tulajdonában állnak.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az Ákr. 118. § szerint:

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az ügyfél részéről nem megalapozott az az állítás, hogy ne lett volna tisztában azzal, hogy a tárgyi eszközök a tulajdonában állnak vagy sem, ezért az elsőfokú hatóság az ügyfél korábbi nyilatkozatai alapján okkal juthatott arra a következtetésre, hogy azok az ügyfél tulajdonát képezik, amely megalapozta az A PLAKAT Kft. ügyféli minőségét az eljárásban.

Az ügyfél által megküldött, 2023. január 31. napján kelt beadványban nem került bemutatásra olyan dokumentum, amely alátámasztotta volna az ügyfél és a Publiment Hirdetésszervező Kft. nyilatkozatát, miszerint a tárgyi reklámtáblák már a fellebbezéssel támadott döntés alapját képező eljárás megindulásának időpontjában sem az A PLAKAT Kft., hanem a Publiment Hirdetésszervező Kft. tulajdonában állnak.

A fentiekre tekintettel, az Ákr. 118. § (2) bekezdés alapján az ügyfél nem terjesztett elő olyan új tény, amelyről az ügyfélnek nem volt tudomása az elsőfokú eljárásban, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az FPH058/1555-2/2022. iktatószámú döntés 2022. április 28. napjával véglegessé vált, a döntés értelmében ügyfélnek 2022. május 30. napjáig volt határideje, hogy fenti kötelezettségének eleget tegyen.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ügyfél nem tett eleget az FPH058/1555-2/2022. iktatószámú döntésben foglaltaknak a megadott határidőn belül, ezért a közigazgatási bírság kiszabásának feltételei fennálltak.

Az elsőfokú hatóság továbbá helyesen állapította meg, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, a korábban alkalmazott figyelmeztetéstől azonban kellő visszatartó hatás nem volt várható, továbbá a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2022. augusztus 26. napján közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság volt kiszabható.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

A fellebbezésben előadottak alapján az elsőfokú végzés helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....

Kerpel-Fronius Gábor

főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben