



\*1000177183558\*

**TCL Media Hungary Zrt.**1022 Budapest  
Törökvész út 30/A.

ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9227

email: RatkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /759 - 2 /2023

hiv. szám: -

tárgy: **Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata TCL Media Hungary Zrt. fellebbezése ügyében**

HIVATALI KAPUN

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **TCL Media Hungary Zrt.** (székhely: 1022 Budapest, Törökvész út 30/A., **adószám: 27725971-2-42**), által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH058/2180-28/2022. iktatószámú határozatával elfogadott elsőfokú határozata** ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

**Budapest Főváros Közgyűlése által a főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben FPH058/2180-20/2022. iktatószámú határozatával elfogadott elsőfokú határozatát**

**1. – annak indokolására kiterjedően – módosítja úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 1. Hivatalból indult eljárás**

„A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2022. május 31. és 2022. július 03. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. június 10. és 2022. július 13. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt.

Az eljáró Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. július 21. napján, amelyről a Főpolgármestri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH058/2180-11/2022. iktatószámú végzésében értesítette.”

**szövegrésze helyébe a következő szövegrész lép:**

„A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2022. május 31. és 2022. július 03. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. június 10. és 2022. július **11. és 13. napján** érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt.

Az eljáró Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. július **22. napján**, amelyről a **Főpolgármestri Hivatal** (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH058/2180-11/2022. iktatószámú végzésében értesítette.”

### **valamint törli a következő szövegrészeket:**

#### „Magyar Telekom Nyrt.

A hatóság az FPH058/2180-12/2022. és FPH058/2180-17/2022. iktatószámú végzéseiben a Magyar Telekom Nyrt.-t a telefonfülkéken elhelyezett reklámberendezésekre kötött szerződés megkötésére, illetve a reklámberendezések kihelyezésére és rögzítésére vonatkozóan nyilatkozattételre szólította fel. Az Ügyfél a megadott határidőn belül teljesítette az adatszolgáltatásokat. A Telekom nyilatkozata szerint a korábban a MEDIACONTACT KÖZTERÜLET Reklámügynökség Kft.-vel kötött szerződés 2019-ben azonnal hatállyal felmondásra került, jelenleg a TCL Media Hungary Zrt.-vel nincs megállapodásuk a reklámberendezésekre vonatkozóan, illetve azok nem képezik a Telekom tulajdonát.

#### DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft.

A Magyar Telekom Nyrt. hatóságunk részére 2022. augusztus 05-én küldött nyilatkozata alapján 2020. január 09-én kelt levelében tájékoztatta a DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft.-t (a felszámolási eljárásban a bíróság által kijelölt felszámoló), hogy a Mediacontact Közterület Reklámügynökség Kft. és a Társaság között 2014-ben létrejött megállapodás alapján a Mediacontact tulajdonában álló reklámberendezéseket helyezte el a telefonfülkéken. Mivel a cég 2019-ben a díjakat már nem fizette meg, a Társaság a szerződést felmondta és a CLP eszközök leszerelésére szólította fel a céget.

A hatóság 2022. október 17. napján megkereste a DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft.-t (1103 Budapest, Gyömrői út 80. fszt.1), hogy a végzés közlésétől számított 5 napon belül küldje meg – korábban a Mediacontact Közterület Reklámügynökség Kft. "f.a." tulajdonában álló – , VII. kerület, Erzsébet körút 28., 29. és 36. számú közterületen a telefonfülkéken elhelyezett reklámberendezések tulajdonjogára vonatkozóan rendelkezésére álló iratokat, adatokat.

A DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft. a fenti megkeresésben foglaltakra nem válaszolt, ugyanakkor a hatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján kétséget kizáróan megállapítható jelen ügyben a reklámberendezések tulajdonjoga, melyet ügyfél a hatóság felé intézett nyilatkozatával, illetve megküldött iratokkal igazolt."

### **3. egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja és**

**intézkedik a TCL Media Hungary Zrt. részére 10.000,- Ft, azaz tízezer forint megfizetése iránt.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát a határozata közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

A Budapest VII. kerület, Erzsébet krt. 28., 29. és 36. szám előtti 34058 hrsz.-ú közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 5. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a szabadtéri reklámhordozón a reklám közzétevője köteles azonosítható módon feltüntetni a cégnevét, illetve nevét, továbbá a székhelyét, illetve lakóhelyét. A törvény 3. § k) pontja szerint a reklám közzétevője az, aki a reklám közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével a reklámot megismerhetővé teszi; o) pontja szerint a szabadtéri reklámhordozó pedig a reklám közzététele céljából építményen kívül elhelyezett eszköz.

A Budapest VII. kerület, Erzsébet krt. 28., 29. és 36. szám előtti 34058 hrsz.-ú közterületen lévő telefonfülkékre szerelt reklámhordozókon a TCL Media Hungary Zrt. került megjelölésre, melyet a 2022. július 03.napi Fővárosi Önkormányzati Rendészeti igazgatóság jegyzőkönyvei is rögzítettek.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján *homlokzati reklámfelület létesítéséhez, más hirdetőberendezés és reklámhordozó közterületen történő elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra felszerelt hirdetőberendezés, reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához; valamint bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához* közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### **Előzmény**

Korábban a MEDIACONTACT KÖZTERÜLET Reklámügynökség Kft. 2004 áprilisától kezdődően számos, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken álló telefonfülkén helyezett el a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulása nélkül reklámhordozó berendezéseket.

A MEDIACONTACT Kft. és a Magyar Telekom Nyrt. hosszú távú megállapodást kötöttek a telefonfülkék hasznosítására vonatkozóan. A Magyar Telekom Nyrt. a jelenlegi törvényi szabályozás szerint köteles bizonyos lakos szám fölött nyilvános telefonkészüléket üzemeltetni, amely országosan mintegy 10.000 db-ra tehető.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok 2004-ben és azóta is lehetővé teszik, illetve számolnak reklámberendezések elhelyezésével a nyilvános telefonfülkéken, azonban a telefonfülkéken történő reklámelhelyezésre vonatkozó speciális szabályok nem lettek megalkotva.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatósága 2017 májusában a Fővárosi Önkormányzat valamennyi tulajdonában álló közterületet ismételten felmérte, és az azokon található telefonfülke-reklámokat fényképfelvételekkel dokumentálta. A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken az akkori felmérések alapján 287 db reklámos telefonfülke volt, amelyen található reklámberendezések a MEDIACONTACT Kft. tulajdonát képezték.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 2019. szeptember 10. napján, illetve a Tulajdonosi Bizottság a 2020. február 25. napján tartott ülésén az elmaradt közterület-használati díjak megfizetésére és az eredeti állapot helyre állítására kötelezte a MEDIACONTACT Kft.-t.

Ezt követően a hatóság elrendelte a döntések végrehajtását, melyet a NAV részére átadott.

A bíróság 2019. december 9. napján elrendelte a cég felszámolását, a bíróság által kirendelt felszámoló: DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft. lett (székhely: 1103 Budapest, Gyömrői út 80. fszt./1., adószám: 14072170-2-42).

A NAV ezt követően a végrehajtási eljárást megszüntette.

A bíróság 2021. június 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a MEDIACONTACT KÖZTERÜLET Reklámügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (székhely: 1024 Budapest, Ady Endre utca 19., cégjegyzékszám: 01-09-562423, adószám: 12177035-2-41) adós elleni felszámolási eljárást, mint egyszerűsített felszámolást befejezte és a MEDIACONTACT KÖZTERÜLET Reklámügynökség Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" gazdálkodó szervezetet megszüntette. A felszámolási eljárás során

megállapításra került, hogy a hitelezői igények kielégítésére a Kft.-nek nincs vagyona.

Ezt követően a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2022. május 31. és 2022. július 03. napján tartott közterületi helyszíni felméréseik során megállapították, hogy a TCL Media Hungary Zrt. a határozat rendelkező részében megjelölt 3 darab közterületi telefonfülkéken elhelyezett reklámhordozó berendezéseivel jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósít meg.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2022. május 31. és 2022. július 03. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. június 10. és 2022. július 11. és 13. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt.

Az eljáró Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. július 22. napján.

Az elsőfokú hatóság a hivatalból indított eljárás keretében az FPH058/2180-28/2022. iktatószámú határozatával döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használata tárgyában.

A elsőfokú hatóság határozata rendelkező részében kötelezte a használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására, közterület-használati díj megfizetésére és közigazgatási szankcióként figyelmeztetést alkalmazott.

Fenti döntésről az Ügyfél az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) szerint elektronikus úton értesült. A NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás letöltési igazolása szerint a határozat átvételére 2022. november 18. napján került sor.

Az FPH058/2180-28/2022. iktatószámú elsőfokú határozat ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2022. december 2-án fellebbezést nyújtott be e-mailen keresztül az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre, és postára adta papír alapon is a fellebbezést az elsőfokú hatóságnak címezve. A fellebbező a fellebbezési illetéket határidőben 2022. december 1-jén hiányosan róta le, ezért az FPH058/2180-30/2022. iktatószámú végzésben a hatóság az Ügyfelet az illetékhány megfizetésére hívta fel. Az ügyfél az illetéket 2022. december 12. napján a felhívásban megadott határidőn belül hiánytalanul teljesítette.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatóságához.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

- 1) eljárás kezdő időpontjának indokolatlan késleltetése okán ügyintézési határidő túllépése történt;
- 2) bizonyítékok ismertetését a hatóság elmulasztotta;
- 3) a hatóság az eltérő bírósági és hatósági jogalkalmazási gyakorlatot figyelmen kívül hagyta;
- 4) a közterület használati díj fizetésére kötelezés jogszerűtlensége
- 5) reklámeszközök jogszerűen használhatók a településképi, távközlési, közlekedési jogszabályok alapján;
- 6) Magyar Telekom Nyrt.-nak e a céggel tervezett szerződéskötésre vonatkozó nyilatkozata
- 7) kéri a határozat módosítását, jogkövetkezmények törlését, illetve ennek elmaradása esetén megsemmisítését.

**A fellebbezés a döntés tartalmát tekintve nem alapos, de az elsőfokú határozat indokolásának módosítása szükséges.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) megállapította, hogy a fellebbezés ugyan nem az Eüsztv. szerinti elektronikus úton került megküldésre, mivel az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésének aa) pontja szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében a gazdálkodó szervezet, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 46. § (2) bekezdése alapján a hatóság a kérelmet visszautasíthatta volna, mivel azt nem az előírt formában terjesztették elő, de arra tekintettel, hogy a közterület mihamarabb eredeti állapotába helyreálljon, ezért a fellebbezést az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást, ami alapján a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak. Ennek részletes indokát a másodfokú hatóság az alábbiakban adja a fellebbezésben írt érvekre sorrendben reagálva:

- 1) A másodfokú hatóság megállapította, hogy az eljárás kezdő időpontja az elsőfokú döntésben tévesen lett meghivatkozva, mivel az eljárás megindításáról szóló végzés iktatásának napja került megjelölésre (2022. július 21.), míg a végzés meghozatala és egyben közlése iránti intézkedés is 2022. július 22. napján történt. Ezen felül a másodfokú hatóság pontosította a közterület-felügyelői intézkedések Fővárosi Önkormányzathoz való megérkezésének időpontjait.

A hatóság a döntését a cég nem együttműködő magatartása okán nem tudta 60 napon belül meghozni, emiatt a cég számára az FPH058/2180-24/2022. iktatószámú, 2022. október 17-ei végzéssel még eljárási bírság is kiszabásra került, amelyet követően a cég végeredményben a kért nyilatkozatot 2022. október 17-én soron kívül megtette, de az eljárási bírságot nem fizette meg, csak kérte méltányosságból való törlését. Tekintettel arra, hogy beadványa nem volt fellebbezésnek tekinthető a hatóság a fellebbezés benyújtásának lehetőségéről és módjáról azonnal tájékoztatta 2022. október 18-án, arra azonban válasz nem érkezett, valamint fellebbezés sem került benyújtásra a törvényben rögzített 15 napos határidőn belül és azon túl sem. (A másodfokú hatóság megjegyzi, hogy az eljárási bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettség megerősítése másodfokú hatóság által nem szükséges, az abban foglalt döntéssel egyetért, annak végrehajtása érdekében az elsőfokú hatóság fog intézkedni az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint.)

A hatóság döntését csak ezt követően tudta meghozni, és az Ákr. 103. § (4) bekezdésére is tekintettel az ügyintézési határidő kétszeresét nem túllépve, a 120. napon meghozta elsőfokú döntését és egyetemben intézkedett annak közlése iránt.

A fentiekén túlmenően a fellebbezés azon értelmezésével sem értett egyet a másodfokú hatóság, hogy a hivatalbóli eljárás a közterület-felügyelői intézkedés napján kezdődött meg, tekintettel arra, hogy ahogy a közterület-felügyelői jegyzőkönyvek is tartalmazzák, a közterület-felügyelők eljárása nem egyezik a Fővárosi Önkormányzat, mint közterület-használati ügyekben eljáró önkormányzati hatóság eljárásával, hanem azok az 1999. évi LXIII. törvény a közterület-felügyeletről 1. § (4) bekezdése és a 2012. évi CXX. törvény az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról III. fejezete alapján lezajló külön eljárások. Ezen eljárások alapján születő közterület-felügyelői feljelentéseket követően és alapján van joga és kötelessége mérlegelni a Fővárosi Önkormányzatnak az önkormányzati hatósági hivatalbóli eljárás megindítását. A tárgyi ügyben a közterület-felügyelői ellenőrzések többszöri megtételére volt szükség a reklámberendezések műszaki adottságainak, a közterületet használó személyének meghatározására, hogy azok alapján a hivatalbóli eljárás megindítható legyen. Önmagában a közterület-felügyelői jelentések kézhezvétele tehát még nem jelenti automatikusan az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak teljesülését, és a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindította az eljárást, még ha nem is 8 napon belül, de ezzel kapcsolatosan a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárásában olyan eljárási szabály megsértésre nem került, amely az eljárás érvénytelenségét okozhatta volna, vagy jogszerűségét megkérdőjelezte volna.

- 2) A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság döntését kizárólag az ügyfél nyilatkozataira, valamint az Fkr. által előírtakra alapította, így annak jelentősége nincs, hogy a Magyar Telekom Nyrt. közterület-használati döntést nem befolyásoló nyilatkozatáról, valamint a DATASTEP Pénzügyi Szolgáltató és Válságkezelő Kft. nyilatkozatának hiányáról külön a döntést megelőzően az Ákr. 76. §-a alapján nem történt intézkedés a hatóság részéről, továbbá az nem tekinthető az eljárás

szabályszerűsége megsértésének, sőt tekintettel arra, hogy az Ákr 81. § (1) bekezdése alapján ezek nem is minősülnek bizonyítéknak és a közterület-használati tényállás feltárásának, ezért a döntés indokolásából való törlésük iránt intézkedett a másodfokú hatóság.

- 3) A hatóság döntését nem bírósági és hatósági jogalkalmazási gyakorlat alapján hozta meg, főleg nem azokra tekintettel, amiket a fellebbezésben új elemként csatolt az ügyfél, noha annak indokát nem adta, hogy ezeket az elsőfokú eljárásban miért nem hivatkozta, hanem a hatóság a döntését az Fkr. szabályaira és nem más önkormányzatok szabályaira, nem más hatáskörű hatóságok döntéseire alapította. A hatóság által történeti előzményként hivatkozott Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság tájékoztatás meg nem ismerhetőségét ért fellebbezési kritika nem elfogadható, mert az ügyfél számára az egész eljárás során nyitva állt az iratbetekintés joga, valamint ezek a tartalmak nem védett adatok, így nyilvánosan hozzáférhetőek, de főleg jelentőségük nincs is, hiszen a hatóság nem ezekre alapítva hozta meg döntését, illetve ezt nem is tehetné volna meg, hiszen jelen ügyben a most hatályos Fkr. szabályai szerint kell eljárnia.
- 4) A hatóság a fellebbezésben előadott, közterület-használati díj fizetésére kötelezés jogszerűségének vitatását nem fogadja el. A hivatkozott 1/2022 Közigazgatási és Polgári Jogegységi Határozat értelmében az Önkormányzat gazdasági tevékenysége körében a hatósági jogviszony és polgári jogi jogviszony elemei nem moshatók össze, az e tevékenységre vonatkozó polgári jogi szerződés (bérlet) szabályai önkormányzati rendeletben nem állapíthatók meg. Azonban jelen esetben nem a reklámcélú hasznosítás, hanem a közterület reklámcélú használata került szabályozásra az Fkr-ben, amely Fkr. az 5. § (1a) bekezdésében - nem vegyítve a jogviszonyokat - rögzíti, hogy a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést a közterület rendeltetésétől eltérő használata kérdésében, ezért az önkormányzati rendeletben szabályozott közterület használati díj jogszerűen került megállapításra.
- 5) A hatóság a fellebbezésben előadott elektronikus hírközlési, településképi jogszabályértelmezést jelen eljárásban alaptalannak tartotta, hiszen azok nem közterület-használati szabályokat tartalmaznak, azok részletes kivizsgálását, ezért nem is tartotta szükségesnek, továbbá a fellebbezésben utalásszerűen, esetlegesen felhozott telefonállomások segélykérő funkcióira maga a fellebbezés is csak a jövőre nézve, megítélése szerint várható módosulások okán hivatkozott, azonban ez nem lehet irányadó a múltira nézve lefolytatott hatósági eljárásra vonatkozóan. A hatóság a döntését az Fkr. szabályaira alapítva hozta, amivel kapcsolatban a fellebbezés kifogást nem tudott támasztani.
- 6) A másodfokú hatóság a fellebbezésben csatolt ügyfél és Magyar Telekom Nyrt. közötti folyamatban lévő tárgyalásokról szóló nyilatkozat relevanciáját nem fogadta el, mivel ezek nem lezárt egyeztetésekre utalnak, továbbá a vizsgált időszak vonatkozásában sem bírhatnak semmiféle jelentőséggel, a fellebbezés alapján is megerősített tény, hogy a reklámberendezések most is az ügyfél tulajdonában vannak, így új bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt szükséges.
- 7) A fentiek alapján a másodfokú hatóság nem tartotta megalapozottnak azt a kérést, hogy az elsőfokú döntés módosuljon, azok jogkövetkezményei törlésre kerüljenek, illetve megsemmisítse az elsőfokú határozatot.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel módosított indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt rendelkezések helytállóak és jogszerűek. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a módosított indokolással tartja fenn, amely a rendelkező részeket nem érinti, erre hivatkozással a fellebbezési illeték visszatérítése iránt sem volt szükséges intézkedni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 32. § (1) bekezdése alapján, viszont az Ákr. 51. § (1) bekezdése szerint az

elsőfokú hatóság ügyintézési határidő túllépése okán a másodfokú hatóság 10.000 ezer forint megfizetése iránt intézkedett.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (2) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

**A főpolgármester hatáskörében eljárva:**

P.H.

.....  
Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Magyar Telekom Nyrt.
3. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyron-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
4. FPH Irattár, helyben