



1000146840792

Családi Virágbolt Kft

1039 Budapest Bécsi út 276.

ügyintéző: Fábiánné Dorozsmai Erika

telefon: +36 1 327- 1238

email: fabianne.dorozsmai.e@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /158 - 13 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Közigazgatási bírság megállapítása

TÉRTIVEVÉNY

Családi Virágbolt Kft. (székhely: 1039 Budapest Bécsi út 276. cégjegyzékszám: 01-09-306244 adószám: 26179676-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

határozatot

hozom:

- Megállapítom, hogy Családi Virágbolt Kft. (címe: 1039 Budapest, Bécsi út 276. cégjegyzékszám: 01-09-306244 adószám: 26179676-2-41) 2022. június 07. napján, a Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtti közterületen árubemutató (virág) kihelyezésével, 77 m² nagyságú területen jogellenes közterület-használatot valósított meg.**
- A megvalósult jogellenes közterület-használat után 19 490,- Ft, azaz tizenkilencezer-négyszázkilencven forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.**
- Megállapítom, hogy a Családi Virágbolt Kft. a Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtti közterületen árubemutató kihelyezésével, 77 m² nagyságú területen közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával közigazgatási szabályszegést követett el.**
Kötelezem a Családi Virágbolt Kft.-t (továbbiakban: ügyfél), hogy 400.000,- Ft. azaz négyszázezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve

csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A Budapest III. kerület, Bécsi út 276. szám előtti közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni az árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához.

1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a rendészet által 2022. június 07. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. július 04. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

Óbuda-Békásmegyer közterület-felügyelete - továbbiakban rendészet - a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. július 07. napján, amelyről a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH058/158-12/2022. iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett térítvény alapján - 2022. július 11. napján átvette.

2. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

| Közterület | Cél | Használat ideje | Mennyiség | Díjtétel | Fizetendő |
|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|-----------------------------|--------------------|
| Bp. III. ker. Bécsi út 276. | árubemutató (virág) | 2022. június 08. | 77 m ² | 7 232 Ft/m ² /hó | 19 490.- Ft |
| Mindösszesen: | | | | | 19 490.- Ft |

3. Közigazgatási bírság megállapítása

A rendészet 2021. október 28. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a *Családi Virágbolt Kft. a Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtti* közterületen kihelyezett árubemutatóval jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg, ezért az FPH058/158-4/2022. iktatószámú végzésben közigazgatási szabályszegés miatt figyelmeztetést kapott.

2022. január 18. napján a rendészet visszaellenőrzést végzett. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján Családi Virágbolt Kft. 2022. január 18. napján Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtt árubemutató céljából 77 m²-en jogellenes közterület-használatot valósított meg, ezért az FPH058/158-7/2022. iktatószámú végzésben közigazgatási bírság, illetve megvalósult jogellenes közterület-használat utáni díj megfizetése került megállapításra.

A Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtti közterületre vonatkozóan árubemutató céljából a Családi Virágbolt Kft. részére nem került kiadásra közterület-használati hozzájárulás, és erre vonatkozó közterület-használati kérelem sem került benyújtásra a Hivatalhoz.

A rendészet 2022. június 07. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy ügyfél a Budapest III. kerület Bécsi út 276. szám előtt közterületen árubemutató kihelyezésével, 77 m² nagyságú területen jogellenes közterület-használatot valósított meg.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, *

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) * a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 9. § (1)-(2) bekezdések alapján a közigazgatási bírság alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkobzás, illetve a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás nem alkalmazható. A tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel közepes súlyú, visszatérően elkövetett jogellenes használat és a korábban alkalmazott figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás nem várható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2022. március 16. napján közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabható.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A 12. § alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, mely az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. 30. § (2) bekezdés alapján 10.000 Ft.

A bírság kiszabása során figyelembe vettem a városképi, városrendezési, szempontokat, valamint a fenti szempontokat mérlegeleve megállapítottam, hogy a jogsértéssel okozott hátrány és elért előny közepes súlyú, az érintettek köre kis számú. Ugyanakkor az ügyfél az eljárás során nem tanúsított együttműködő magatartást, a nyilatkozattételre nem válaszolt, közterület-használati kérelmet nem adott be, korábban már figyelmeztetésben részesült, melynek nem volt visszatartó hatása, illetve a FPH058/158-7/2022. iktatószámú határozat alapján közigazgatási bírság került megállapításra jogsértő magatartása ismétlődő, ezért 400.000,- Ft azaz négyszázezer forint bírság kiszabása mellett döntöttem.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint a közigazgatási bírság kiszabása mellett döntöttem.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest,

2022. JÚL 21.



A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPMH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

