



1000174485897

**Dr. M. Tóth Ügyvédi Iroda Dr. M. Tóth
Balázs ügyvéd**1012 Budapest
Márvány u. 20. II/1.

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /314 - 34 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Hivatali kapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a BravoDock Kft. (képviseli: Dr. M. Tóth Ügyvédi Iroda Dr. M. Tóth Balázs ügyvéd, székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/314-18/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** a következő

másodfokú végzést

hozza:

a Főjegyző FPH058/314-18/2022. iktatószámú elsőfokú döntését helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő

olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A hatóság az FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozat végrehajtását rendelte el az FPH058/314-3/2022. iktatószámú elsőfokú végzésben, amelyről az Ügyfél postán keresztül értesült.

A NAV felé 2022. március 22. napján benyújtásra került a végrehajtás elrendelése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133. § (2) bekezdés és a 134. § (1) bekezdése alapján, Ügyfél fellebbezésére tekintettel a hatóság megállapította, hogy időközben a megtámadott végzés végrehajtása során a pénzügyi követelések közül a jogellenes közterület-használat után megállapított díj befolyt a Fővárosi Önkormányzathoz, de a késedelmi kamat tárgyában külön intézkedés szükséges.

Az elsőfokú hatóság a fellebbezést nem terjesztette fel a másodfokú hatósághoz, hanem saját hatáskörben módosította azt.

Az elsőfokú hatóság is érzékelte, hogy a bírósági ítélet a közterület használat tárgyában született FPH058/2439-2/2020. és az FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozatok véglegességét nem érintették, így végrehajthatók. Tekintettel azonban arra, hogy a hatóságnak az ítélet alapján és az Ákr. 120. § (1) bekezdése okán sem áll fenn a határozatok bármelyikének is visszavonási feltétele, azaz a döntések bármelyikének jogszabálysértő volta nem volt megállapítható, ezért a hatóságnak döntenie kellett a határozatok szerinti döntés végrehajtásának tárgyában.

A két határozat a jogellenes közterület-használati időszak tekintetében részben átfedi egymást. Az Fkr. 27.§ (1a) bekezdése szerint a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni.

Figyelemmel azonban arra, hogy az Ákr. 132. §-a és 133. §-a alapján a végrehajtható döntés tartalma tévesen került meghatározásra, ezért a hatóság az FPH058/314-18/2022. iktatószámú döntésében módosította a FPH058/314-3/2022. iktatószámú döntését, úgy, hogy végrehajtás elrendelésénél a hatóság nem a súlyosabb fizetési kötelezettséget vette alapul és nem is ilyen módon indokolta a döntését, hanem a megállapított hosszabb jogellenes időszakot fedte le.

Ezt követően az ügyfél ismételt fellebbezést nyújtott be a Főjegyző által módosított, FPH058/314-18/2022. iktatószámú elsőfokú döntése ellen.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a közterület-használati hozzájárulás megadását célzó fellebbezésében előadta, hogy

- 1) a döntés indokolást adott arra nézve, hogy milyen ténybeli alapja van annak, hogy az Ügyféllel szembeni súlyosabb fizetési kötelezettséget megállapító határozat végrehajtását rendelte el, azonban ennek jogszabályi alapját még mindig nem fedte fel. Az Ügyfél álláspontja szerint továbbra is előfordulhat az az Ügyfél szempontjából súlyosan hátrányos helyzet is, hogy a jelen végzéssel elrendelt végrehajtást követően a Főjegyző elrendeli a másik hatályban levő határozat végrehajtását is, amely alapján az Ügyfélnek kétszeresen kellene megfizetni a jogellenes közterület-használati kapcsolatba felmerült díjat.
- 2) Az Ügyfél következetesen képviselt álláspontja szerint az FPH058/1857-7/2021. számú határozat jogszerű végrehajtásának kizárólag azután van helye, miután a Fővárosi Önkormányzat visszavonta az FPH058/2439-2/2020. számú határozatát és ezt a ténytet szabályszerűen közölte az Ügyféllel.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

Az Ákr. 133. § (1) bekezdés alapján a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

A bírósági ítélet az FPH058/2439-2/2020. és az FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozatok véglegességét nem érintették, így az Ákr. 133. § alapján végrehajthatók. Tekintettel azonban arra, hogy a hatóságnak az ítélet alapján és az Ákr. 120. § (1) bekezdése okán sem áll fenn a határozatok bármelyikének is visszavonási feltétele, azaz a döntések bármelyikének jogszabálysértő volta nem állapítható meg, ezért a az elsőfokú hatóságnak döntenie kellett a határozatok végrehajtásának tárgyában.

Mivel a két határozat a jogellenes közterület-használati időszak tekintetében átfedi egymást, ezért az elsőfokú hatóság helyesen a FPH058/2439-2/2020. és az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatok alapján lefedett teljes időszakra vonatkozó fizetési kötelezettség végrehajtását rendelte el. A jogellenes közterület-használat után megállapított díj ugyan befolyt a Fővárosi Önkormányzathoz, de a késedelmi kamat megfizetése illetve az eredeti állapot helyreállítása körében külön intézkedés szükséges.

A megtámadott döntés tartalma, az FPH058/2439-2/2020. és az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatokban foglaltak alapján került megállapításra., ezért bármely határozat újbóli végrehajtásának feltételezése ennek kifogásolt hivatkozása, jövőbeli feltételelesen bekövetkező megtörténte a döntés megváltoztatására nézve indokként jelenleg teljesen alaptalan.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntés megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, ezért a döntés megváltoztatása – az indokolás módosításán túl – nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság helybenhagyja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, az elsőfokú döntés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdés alapján az elsőfokú döntést helybenhagyja.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzétételi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....
Karácsony Gergely

főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben