



\*1000172336704\*

**Hivatalos Kft.**

1114 Budapest, Bartók Béla út 23. fszt. 1.

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /465 - 56 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

HIVATALI KAPU  
25795318

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Hivatalos Kft. (cím: 1114 Budapest, Bartók Béla út 23. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-09-289557; adószám: 25795318-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH058/465-38/2022. és FPH058/465-39/2022. iktatószámú** elsőfokú határozatai ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

**másodfokú határozatot:****a Főjegyző FPH058/465-38/2022. és FPH058/465-39/2022. iktatószámú elsőfokú határozatait****helybenhagyja.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogsabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

## INDOKOLÁS

### Előzmény

A Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 23. szám előtti járda (hrs.: 5497) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni az árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság – a továbbiakban: rendészet – 2022. június 03. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 23. szám előtti járda (hrs.: 5497) közterületen. Az eljáró rendészet az ellenőrzéséről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján ügyfél 2022. június 03. napján a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 23. szám előtti járda (hrs.: 5497) közterületen 1 m<sup>2</sup> nagyságú területen mobil tárolószekrény kihelyezésére vonatkozóan nem rendelkezett közterület-használati hozzájárulással.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a rendészet által 2022. június 03. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. június 07. napján érkezett jegyzőkönyv megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult, amelyről a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az ügyfelet az FPH058/465-25/2022. iktatószámú végzésében értesítette.

Az ügyfél a letöltési igazolás szerint a végzést 2022. június 14. napján átvette.

A Főjegyző az FPH058/465-38/2022 iktatószámú határozatában megállapította, hogy a Hivatalos Kft. (cím: 1114 Budapest, Bartók Béla út 23. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-09-289557; adószám: 25795318-2-43) 2022. június 03. napján, a Budapest XI. kerület Bartók Béla út 23. szám előtti közterületen 1 m<sup>2</sup> nagyságú mobil tárolószekrény kihelyezésével jogellenes közterület-használatot valósított meg. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 10 000,- Ft, azaz tízezer forint közterület-használati díj, továbbá a közigazgatási szabályszegésre tekintettel 200.000,- Ft, azaz kétszáz ezer forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül.

Ügyfél a postai úton kézbesített határozatot a visszaérkezett tértivevény szerint 2022. augusztus 11. napján átvette.

Ügyfél 2022. július 06. napján a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 23. szám előtti közterületen, a járdán 1 m<sup>2</sup> nagyságú területen mobil tároló céljából 2022. június 30. napjától – 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. július 07. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, 8 napos határidő kitűzésével a hatóság az FPH058 /465-33/2022 iktatószámú végzéssel az alábbiak hiánypótlására szólította fel az ügyfelet:

- *az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírása és tervei,*
- *nyilatkozata büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulása lejártá után használta/használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet.*

Az Fkr. által előírt mellékleteket ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően csatolta, azonban a Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály szakmai véleménye alapján a teraszokon kihelyezett egyéb berendezések a terasz funkciójához kapcsolódhatnak, de tárolók, állandó berendezések kihelyezésére nincs mód. A teraszokhoz kapcsolódó kiszolgáló funkciókat az üzlethelyiségeken belül kell megoldani, nem további közterület foglalással. Mivel tárgyi ügyben a kihelyezett mobil tároló nem kapcsolódik a teraszhoz, a gyalogosoknak fenntartott szakaszon túl helyezkedik el, így önálló engedélyezése nem támogatott az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt városképi okok miatt.

Fenti indokokra tekintettel a Főjegyző az FPH058/465-39/2022. iktatószámú határozatában a kérelem elutasítása mellett döntött.

Ügyfél a postai úton kézbesített határozatot a visszaérkezett tértivevény szerint 2022. augusztus 12. napján átvette.

Ügyfél 2022. augusztus 25. napján – határidőben – fellebbezést nyújtott be az FPH058/465-38/2022. és az FPH058/465-39/2022. iktatószámú határozatok ellen. Ügyfél a fellebbezési illetéket lerőta.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Az ügyfél a fellebbezési kérelmében előadta, hogy a hatóság FPH058/465-38/2022. iktatószámú döntése az ügyfél álláspontja szerint azért helytelen, mert az FPH058/465-39/2022. iktatószámú döntés alapját képező eljárásban hiánypótlásként benyújtott mellékletek nem kerültek elbírálásra. Amennyiben a kérelemre indult eljárásban a hatóság megadta volna a hozzájárulást, nem kerülhetett volna sor bírság kiszabására. Ügyfél elismerte a jogellenes közterület-használatot, és az emiatt korábban már kiszabott bírságokat, azonban ezt abban bízva tette, hogy a hatóság megadja a kérelmezett engedélyt. Ezen indokokra tekintettel kéri az FPH058/465-38/2022. iktatószámú határozat módosítását, illetve a kirótt összeg jelentős csökkentését az FPH058/465-39/2022. iktatószámú határozattal szembeni fellebbezés elbírálását követően. Az ügyfél továbbá előadta, hogy az elutasítás indokolása nem állja meg a helyét, mert a hiánypótlást teljesítette. Erre tekintettel kéri az FPH058/465-39/2022. iktatószámú határozat hatályon kívül helyezését és új döntés meghozatalát a benyújtott hiánypótlás figyelembevételével.

### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

Az ügyfél által előadottakkal ellentétben az FPH058/465-39/2022. iktatószámú határozatban foglalt elutasító döntés indoka nem a hiánypótlás nemteljesítése volt. A határozat indokolásában megállapításra került, hogy az Fkr. által előírt mellékleteket ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően csatolta. Az elutasítás indoka az volt, hogy a Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály szakmai véleménye alapján a teraszokon kihelyezett egyéb berendezések a terasz funkciójához kapcsolódhatnak, de tárolók, állandó berendezések kihelyezésére nincs mód. A teraszokhoz kapcsolódó kiszolgáló funkciókat az üzlethelyiségeken belül kell megoldani, nem további közterület foglalással. Mivel tárgyi ügyben a kihelyezett mobil tároló nem kapcsolódik a teraszhoz, a gyalogosoknak fenntartott szakaszon túl helyezkedik el, így önálló engedélyezése nem támogatott az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt városképi okok miatt.

Továbbá a hivatalból indult eljárásban a kérelemre indult eljárástól függetlenül került kiszabásra a megvalósult, jogellenes használat után a közterület-használati díj és a közigazgatási bírság. A megvalósult használat jogellenességét az ügyfél is elismerte, és nem jelölt meg olyan jogszabályi rendelkezést sem, amelyet a fellebbezéssel érintett döntések megsértettek volna.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntések megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, amely indokolná a döntés megváltoztatását.

### **A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, így az elsőfokú döntésekben foglalt rendelkezések helytállóak. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján az elsőfokú döntéseket fenntartja.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban*

**P.H.**

.....  
Karácsony Gergely  
főpolgármester

**Határozatot kapják:**

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben