



1000170173877

dr. Vörös József Ügyvédi Iroda

cégkapu címe 19152112#cegkapu

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /719 - 21 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

HIVATALI KAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Publimont Kft. (jogi képviselő: dr. Vörös József Ügyvédi Iroda, cím: 1052 Budapest, Petőfi Sándor u. 10. III/11.; adószám: 19152112-2-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **901/2022. (08.30.) TB számú határozatával elfogadott FPH058/719-15/2022. iktatószámú** elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú határozatot:

a Tulajdonosi Bizottság 901/2022. (08.30.) (iktatószám: FPH058/719-15/2022.) számú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a

bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Igazgatóság, Városüzemeltetési Osztály részéről bejelentés érkezett, mely szerint a 2021. január 13-i JAROKELO-BUDAPEST-00075567 számú lakossági bejelentés alapján kéri a fővárosi tulajdonban lévő, Budapest, XI. kerület Villányi út 1.sz.-nál található villamosmegállóban lévő hirdetőtábla kezelését.

A JAROKELO-BUDAPEST-00075567 számú „Otthelyezett reklámtábla” tárgyú bejelentésben előadásra került, hogy a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt található reklámtábla évek óta nem frissül, az alsó részen a konzol tartófülei lógnak, a csőrész koszos, rozsdás, így nem illik a környezetbe, ezért kéri annak eltávolítását.

A bejelentéssel kapcsolatosan megkeresésre került a Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzata Újbuda Közterület-felügyelet – a továbbiakban: rendészet –, hogy tárgyi ügyben helyszíni ellenőrzést folytasson le, valamint a helyszínen tapasztaltakról a pontos területnagyság felméréssel készített, és dátumos fotókkal dokumentált olyan jegyzőkönyv kerüljön megküldésre, amely alkalmas hatósági eljárás lefolytatására.

A rendészet 2021. február 04. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtáblával kapcsolatosan. Az eljáró közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a rendészet által 2021. február 04. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. február 12. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt 2021. február 19. napján, amelyről az ügyfelet az FPH058/433-5/2021. iktatószámú végzésben értesítette és nyilatkozattételre szólította fel azzal kapcsolatosan, hogy az utasperonon található reklámtábla mióta és milyen jogcímen került kihelyezésre. A levelet az ügyfél - a visszaérkezett tértivevény alapján - 2021. február 25. napján átvette.

Az ügyfél 2021 március 05. napján tett nyilatkozatában előadásra került – többek között –, hogy a táblát a 2011. évben vásárolták meg a Budaplakát 11 Kft.-től, és időközben a reklámtábla eltávolításra került.

Az FPH058/433-6/2021. iktatószámú végzésben a BKV Zrt. nyilatkozattételre került felszólításra arra vonatkozóan, hogy milyen információval rendelkeznek az utasperonon található reklámtábla kihelyezésével, használatával kapcsolatosan elsősorban, hogy mióta és milyen jogcímen és kinek az érdekében került kihelyezésre.

Az BKV Zrt. a 2021. március 02. napján kelt nyilatkozatában előadásra került, hogy nincs információjuk a reklámtáblával kapcsolatosan, továbbá az nem képezi részét a BKV Zrt. és a Peron Reklám Kft. között hatályban lévő reklámhelyeik hasznosítására irányuló bérleti és engedélyezési szerződésnek.

Az FPH058/433-5/2021. iktatószámú végzésben ügyfél további nyilatkozattételre került felszólításra arra vonatkozóan, hogy az utasperonon található reklámtábla mettől meddig volt kihelyezve (év, hónap, nap meghatározásával). A levelet az ügyfél – a letöltési igazolás alapján – 2021. március 23. napján átvette, de az abban meghatározott 5 napon belül nyilatkozatát nem küldte meg a hatóság részére.

Az ügyfél által tett nyilatkozat alapján – mely szerint a reklámtáblát eltávoították – a hatóság megkereste a rendészetet helyszíni ellenőrzés lefolytatása végett, hogy a tábla ténylegesen elbontásra került-e.

A rendészet által 2021. április 19. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. április 26. napján érkezett, helyszíni ellenőrzésről szóló jegyzőkönyv alapján megállapításra került, hogy a táblák elbontásra kerültek.

Az ügyben keletkezett iratok alapján a Tulajdonosi Bizottság az FPH058 /433 - 14 /2021. iktatószámú döntésében a Publimont Kft.-t 2012. január 01. napjától – 2021. február 04. napjáig a 4760 hrsz.-ú közterületen a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám előtti utasperonon található reklámtábla kihelyezésével megvalósított jogellenes közterület-használat miatt 2 001 894,- Ft, azaz kettőmillió-egyezer-nyolcszázkilencvennégy forint közterület-használati díj megfizetésére kötelezte.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nem volt, a határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehetett kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

Az ügyfél 2021. július 13. napján érkezett beadványában a döntéssel szemben kereseti kérelmet nyújtott be a Főpolgármester felé.

A Fővárosi Törvényszék 2022. április 08. napján kelt és a Fővárosi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Főosztály Közterület-használati osztályához 2022. május 17. napján érkezett, 9.K.704.641/2021/21. számú ítéletében a 2021. június 24. napján napján kelt, FPH058/433-14/2021. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte.

2022. május 25. napján hivatalból hatósági eljárás indult.

A hatóság az ügyfelet az eljárás megindításáról az FPH058/719-6/2022. iktatószámú végzésben 2022. május 25. napján értesítette és nyilatkozattételre szólította fel az alábbiakkal kapcsolatosan:

- a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtábla mióta és milyen jogcímen került kihelyezésre továbbá,
- a tárgyi reklámtáblával - ennek keretében a Budaplakát 11 Kft.-vel összefüggő, és általában ezen szerződéses jogviszonyokkal - kapcsolatban birtokukban lévő szerződéses anyagokat teljeskörűen csatolja.

A levelet az ügyfél – a visszaérkezett tértivevény alapján – 2022. május 26. napján átvette.

Ügyfél, 2022. június 01. napján a felhívásra nyilatkozott, és előadta, hogy a táblát a 2011. évben vásárolták meg a Budaplakát 11 Kft.-től, ezt alátámasztandó csatolta a 2011. január 17. napján kelt adásvételi szerződést.

Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy az adásvételi szerződésben foglaltakból következően a reklámeszköz már az előtt kint volt a 4760-os helyrajzi számú közterületen lévő utasperonon, hogy azt a Publimont Kft. megvette volna, de arról nincs információjuk, hogy az mióta és milyen jogcímen került kihelyezésre. Állítása szerint feltehetőleg az eladó Budaplakát 11 Kft.-t az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában tulajdonló Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata rendelkezik erről információval.

Tekintettel arra, hogy a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatti utasperon területe a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, és mivel nyilvántartásunk alapján a fenti területre vonatkozóan közterület használati hozzájárulás nem került kiadásra, de a terület üzemeltetője a BKV Zrt., szükséges volt annak tisztázása, hogy a BKV Zrt. rendelkezik-e információval arra vonatkozóan, hogy a reklámtábla mióta és milyen jogcímen és kinek az érdekében került kihelyezésre.

2022. június 01. napján a hatóság az FPH058/719-7/2022. iktatószámú végzéssel megkereste a BKV Zrt.-t, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül nyilatkozatukat küldjék meg arra vonatkozóan, hogy milyen információval rendelkeznek a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtábla kihelyezésével, használatával kapcsolatban, elsősorban, hogy mióta és milyen jogcímen és kinek az érdekében került kihelyezésre, továbbá, hogy csatolja a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtáblával kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat.

A BKV Zrt. nyilatkozatában előadta, hogy a 2021. március 02-án kelt és 2021. március 03. napján már korábban megküldött nyilatkozatán felül nem rendelkeznek információval a reklámtáblával kapcsolatosan

továbbá, hogy az nem képezi részét a BKV Zrt. és a Peron Reklám Kft. között hatályban lévő reklámhelyeik hasznosítására irányuló bérleti és engedélyezési szerződésnek.

A hatályos és közhiteles cégmásolat alapján megállapítható, hogy 2013. szeptember 30-i hatállyal a BUDAPLAKÁT 11. Kft. jogutódja a JCDecaux Hungary Zrt., ebből kifolyólag szükségessé vált annak tisztázása, hogy a JCDecaux Hungary Zrt. rendelkezik-e információval a tárgyban említett reklámtáblával kapcsolatosan, ezért a hatóság az FPH058/719-10/2022. iktatószámú végzéssel 2022. július 06. napján megkereste a JCDecaux Hungary Zrt.-t, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy milyen információval rendelkeznek a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtábla kihelyezésével, használatával kapcsolatban, elsősorban arról, hogy mióta és milyen jogcímen és kinek az érdekében került kihelyezésre, továbbá, hogy csatolja a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt az utasperonon található reklámtáblával kapcsolatban rendelkezésére álló dokumentumokat.

A JCDecaux Hungary Zrt. 2022. július 08. napján érkezett nyilatkozatában előadásra került, hogy nem tudnak információval szolgálni tekintettel arra, hogy a Budaplakát 11 Kft. a tárgyi ügygel kapcsolatosan nem adott át részükre dokumentumokat.

A hatóság 2022. július 06. napján az FPH058/719-9/2022. iktatószámú végzéssel megkereste a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatát – továbbiakban kerületi önkormányzat -, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül nyilatkozatukat, illetve a rendelkezésre álló dokumentumokat küldjék meg az alábbiak tekintetében:

- milyen információval, dokumentumokkal rendelkeznek a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt (hrsz.: 4760) az utasperonon található reklámtábla kihelyezésével, használatával kapcsolatban, elsősorban, hogy mióta és milyen jogcímen és kinek az érdekében került kihelyezésre,
- nyilvántartásuk alapján a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám alatt (hrsz.: 4760) ingatlanra és azon belül a reklámtábla helyszínére vonatkozóan Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata között fennáll(t)-e bármilyen vagyonelemeket érintő csereszerződés, vagy ingyenes vagyontáadásra vonatkozó polgári jogi megállapodás ami alapján a XI. Kerületi Önkormányzat a tárgyi ingatlan és a reklámtábla helyszínének hasznosítását jogszerűen átengedte/átengedhette és ha igen az teljesedése ment-e, az érintette-e a perbeli helyszínt (Budapest, XI. kerület Villányi út 1. sz. előtti villamos megállót és környezetét érintő) továbbá volt-e telekalakítási hatósági eljárás és az milyen eredménnyel zárult,
- a Publimont Kft. és Budaplakát 11 Kft. szerződéskötésének időpontjában (2011. január 17.) részbeni tulajdonosa volt-e a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Budaplakát 11 Kft.-nek,
- milyen jogviszonya volt és van jelenleg a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának a Budaplakát 11 Kft.-vel illetve a JCDecaux Hungary Zrt.-vel aki 2013. szeptember 30. napjától Budaplakát 11 Kft. jogutódja.

A kerületi önkormányzat 2022. július 15. napján a felhívásra nyilatkozott, nyilatkozatában előadta, hogy a 4760-os helyrajzi számú közterületen található utasperonon található reklámtábla használatával kapcsolatos nem áll rendelkezésükre információ, dokumentáció és a Google Maps alkalmazás segítségével lekérhető képek alapján annyi látható, hogy a reklámtábla 2021. évben már nincs a helyszínén.

Előadásra került továbbá, hogy a 4760-os helyrajzi számú ingatlanra és azon belül a reklámtábla helyszínére vonatkozóan információk szerint a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületi önkormányzat között nem áll(t) fenn vagyonelemeket érintő csereszerződés, vagy ingyenes vagyontáadásra vonatkozó polgári jogi megállapodás, továbbá telekalakítási hatósági eljárás sem volt.

Jelezte, hogy a Publimont Kft. és a Budaplakát 11 Kft. közötti 2011. január 17. napján létrejött szerződés időpontjában a kerületi önkormányzat a Budaplakát 11 Kft.-ben 2,5% tulajdoni részesedéssel rendelkezett, mely meglátásuk szerint tulajdonosi döntés szempontjából csekély jelentőségűnek minősíthető, továbbá, hogy a kerületi önkormányzat 2013. március 28. napján az előbb említett üzletrészt adásvételi szerződés keretében átadta a MOBILTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek.

Tájékoztatást adott arról is, hogy a kerületi önkormányzatnak a JCDecaux Hungary Zrt.-vel jelenleg két szerződése van hatályban utasvárók cseréje és üzemeltetése (XIV-195-6/2018 ügyszám), valamint reklámhordozók (7 db óriásplakát) fennmaradása céljából (XIV-117/6/2011 ügyszám).

Nyilatkozata mellé csatolásra került a kerületi önkormányzat és a MOBILTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közötti üzletrészt adásvételi szerződés, a XIV-195-6/2018 ügyszámú szerződés, és egy ahhoz kapcsolódó közös nyilatkozat a szerződő felek részéről, továbbá a XIV-117/6/2011 ügyszámú szerződés.

A közhiteles és nyilvános tulajdoni lap alapján megállapítható, hogy a 4760-as helyrajzi számú kivett közterület besorolású ingatlant Budapest Főváros Önkormányzata a II/4 sorszám alatt 1/1 tulajdoni hányaddal az 1990. évi LXV. törvény 107. § (2) bekezdése alapján szerezte meg és a reklámtábla eltávolításáig (és jelenleg is) tulajdonosa a területnek.

Fentiek alapján a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám előtti utasperon a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely az Fkr. 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik, mely szerint a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet.

A hatóságnak – a kerületi önkormányzat nyilatkozatát is alátámasztva – nincs tudomása arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat között fennállt volna vagyonelemeket érintő csereszerződés, vagy ingyenes vagyonátadásra vonatkozó polgári jogi megállapodás, továbbá telekalakítási hatósági eljárás lett volna.

Fentiek alapján Tulajdonosi Bizottság az FPH058/719-15/2022 iktatószámú határozatában megállapította, hogy a 4760-as helyrajzi számú kivett közterület besorolású ingatlant Budapest Főváros Önkormányzata a II/4 sorszám alatt 1/1 tulajdoni hányaddal az 1990. évi LXV. törvény 107. § (2) bekezdése alapján szerezte meg, és a reklámtábla eltávolításáig (és jelenleg is) tulajdonosa volt, továbbá, hogy arra vonatkozóan sem a hatóságnak, sem a kerületi önkormányzatnak nincs tudomása, hogy fennállt volna vagyonelemeket érintő csereszerződés, vagy ingyenes vagyonátadásra vonatkozó polgári jogi megállapodás, továbbá telekalakítási hatósági eljárás lett volna, így a Budapest XI. kerület, Villányi út 1. szám előtti utasperon a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely az Fkr. hatálya alá tartozik, tárgyi területet a Publimont Kft. – saját nyilatkozata és az általa becsatolt adásvételi szerződése alapján – 2011-től jogellenesen használta a közterületet reklámtábla céljára.

Mivel a tulajdonszerzés napja és ezáltal a használat pontos kezdő dátuma a megküldött dokumentumokból nem állapítható meg, az ügyfél nyilatkozata szerint az adásvétel 2011-ben történt, ezért a használat ideje és a közterület-használati díj 2012. január 01-jét követően került megállapításra, ezen időponttól kétséget kizáróan megállapítható az ügyfél tulajdonjoga. A reklámtábla a 2021. februári jegyzőkönyv szerint még a helyszínen volt, ezt követően az áprilisban felvett jegyzőkönyv rögzítette, hogy a tábla már nem található a helyszínen, ezért a közterület-használati díj a jegyzőkönyvben igazolt időpontig került megállapításra.

A megvalósult jogellenes közterület-használat után a Tulajdonosi Bizottság az FPH058/719-15/2022 iktatószámú határozatában a Publimont Kft.-t 2 002 082,- Ft. azaz kettőmillió-kettőezer-nyolcvankettő forint közterület-használati díjnak a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül történő megfizetésére kötelezte.

Ügyfél a részére elektronikus úton kézbesített határozatot a visszaérkezett letöltési igazolás szerint 2022. szeptember 07. napján átvette.

Ügyfél 2022. szeptember 21. napján – határidőben – fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen. Ügyfél a fellebbezési illetéket, 80 400,- Ft (azaz nyolcvanezer-négyszáz forint) összegben lerőta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy a határozatban foglaltakkal ellentétben a tárgyi reklámtáblát nem a Publimont Kft. helyezte ki, az már az előtt is ott volt, hogy megvásárolták volna, több száz egyidejűleg vett más reklámeszközzel együtt. Továbbá előadta, hogy a Budapest XI. kerület rendszergazdjaként üzemeltették a reklámtáblát. Az ügyfél hivatkozik a XI. kerület Újbuda Önkormányzatával kötött, és a hatósági eljárás során megküldött és a keresetlevélhez is csatolt adásvételi és rendszergazdai szerződésekre, amely szerződések egybevetésével ügyfél álláspontja szerint megállapítható, hogy a kistáblák a Budaplakát 11 Kft.-n keresztül a XI. kerület Újbuda Önkormányzatának tulajdonában állnak. Ügyfél álláspontja szerint nem bír jelentőséggel, hogy a XI. kerületi önkormányzat mekkora hányadban volt tulajdonos, és az sem, hogy részesedését később eladta, mivel mindkét cég főtevékenysége (reklámügynöki tevékenység) és a tárgyi időszakban az ügyvezetőjük azonos volt, továbbá mindkét cég beolvadt a JCDecaux Hungary Zrt.-be, amellyel a XI. kerületi önkormányzatnak jelenleg is van reklámszerződése.

Ügyfél továbbá kifejtette, hogy nem volt okuk kételkedni a XI. kerületi önkormányzat szerződésbe foglalt állításával kapcsolatban, miszerint a tárgyi reklámtábla a szerződő önkormányzat tulajdonában lévő

közterületen helyezkedik el. 10 éven keresztül állt fenn ez az állapot, amely az ügyfél szerint az általános 5 éves elévülési időt is meghaladja, ezért sérelmezi, hogy a hatóság ezt – ügyfél megfogalmazásában – figyelmen kívül hagyta.

Ügyfél szerint a XI. kerületi önkormányzat nem tájékoztatta őket a tulajdonában lévő területek változásáról, a köztük lévő és fentebb hivatkozott szerződésükkel ellentétes módon.

Ügyfél vitatja, hogy jogellenesen használták volna a tárgyi közterületet, mivel a fenti szerződés alapján használták azt, és a szerződés szerinti díjat fizették a használat után a XI. kerületi önkormányzatnak, és ez a díj a közterület-használati díjat is magában foglalta. Továbbá, 2017. április 30. napján volt kint utoljára a tárgyi reklámtábla, ezen időpont után reklám céljára már nem használták. A fentiekre tekintettel ügyfél szerint a XI. kerületi önkormányzattal szemben lenne helye jogalap nélküli gazdagodás címén követelni a közterület-használati díjat, különös tekintettel arra, hogy a XI. kerületi önkormányzat jogszavatosságot vállalt a szerződésben.

Ügyfél előadta továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék 9.K.704.641/2021/21. számú ítéletében foglaltakkal ellentétben a hatóság az új eljárásban sem tisztázta kellő alapossággal a tényállást, a 10 éven át fennálló rendszergazdai közterület-használati jogviszonyt nem vette figyelembe, és az indokolásból nem levezethető a határozat rendelkező része. Ügyfél álláspontja szerint a hatóság az új eljárásában nem tett előrelépést a korábban a Fővárosi Törvényszék által megsemmisített határozatával lezárt eljáráshoz képest.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

Az elsőfokú hatóság az eljárása során figyelembe vette, hogy a tárgyi reklámtáblát nem a Publiment Kft. helyezte ki, azonban az ügyfél 2021. március 05. napján tett nyilatkozatában előadásra került – többek között –, hogy a táblát a 2011. évben vásárolták meg a Budaplakát 11 Kft.-től, ezért a közterület-használati díj 2012. január 01-jétől került megállapításra, mivel ezen dátumtól kétséget kizáróan megállapítható az ügyfél tulajdonjoga. A reklámtábla a 2021. február 04-i jegyzőkönyv szerint – az ügyfél által jelzett 2017. április 30-i dátum után is – még a helyszínen volt, ezt követően a 2021. április 19-i felvett jegyzőkönyv rögzítette, hogy a tábla már nem található a helyszínen, ezért a közterület-használati díj a jegyzőkönyvben igazolt időpontig került megállapításra.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdés szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Az Ákr. 64. §-a rögzíti az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepét a tényállás tisztázásában. Erre tekintettel, továbbá arra, hogy az elsőfokú hatóság az ügyfél jogainak – így az előbb említett ügyféli nyilatkozattétel jogának – biztosításával, a fellebbezéssel támadott határozat indokolásában a megfelelő jogszabályhelyekre hivatkozással, az áttekinthetően, táblázatszerűen levezetett díjtételek bemutatásával kellő részletességgel, a rendelkező rész megállapításaihoz vezető logikai folyamat nyomon követhető módon történő bemutatásával eleget tett jogszabályi kötelezettségének. Az, hogy az eljárás nem az ügyfél részére kedvező döntéssel zárult, nem jelenti azt, hogy a hatóság ne vette volna figyelembe az ügyfél által előadottakat. Azonban a Fővárosi Törvényszék ítélete sem írta elő a hatóságnak, hogy milyen konkrét döntést hozzon az új eljárásban – ezt a kasszációs jogkör természete kizárja –, ezért a hatóság jogszerűen juthatott ugyanarra a következtetésre, mint a korábbi eljárásban. Az sem róható a hatóság terhére, hogy a megkeresett szervek által közölt információ sem támasztja alá az ügyfél által remélt, kedvező döntést eredményező mérlegelést.

A Fővárosi Törvényszék ítélete is alátámasztja, hogy az elévülés Ptk.-beli szabályai nem vonatkoztathatók a közterület-használati jogviszonyra (ld. az ítélet [79] pontja), ugyanilyen okból az ügyfél által hivatkozott jogalap nélküli gazdálkodás felhívása is megalapozatlan.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.

Azt az ügyfél sem vitatja, hogy használta a tárgyi közterületet reklámtábla céljából. Az, hogy milyen jogcímen – vagy jogcím hiányában – valósított meg közterület-használati hozzájárulás nélküli használatot, a használat ténye szempontjából nem releváns. A Ptk. 5:171. § alapján az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége okán, ha valamely jogot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, vagy ha valamely tényt oda feljegyezték, senki sem hivatkozhat arra, hogy annak fennállásáról nem tudott. Erre tekintettel alaptalan ügyfél azon érvelése, miszerint nem tudhatta, hogy a szerződések tárgyát képező terület nem a XI. kerületi önkormányzat tulajdonában áll. Az ügyfél által hivatkozott jogszavatosság kérdése, a tévedés vagy megtévesztés magánjogi vita tárgya lehet, a közterület-használati díj fizetésének kötelezettségét azonban – a fentebb már kifejtett érvekre figyelemmel – nem érinti.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntés megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, az Ákr. 2. §-ban foglaltakkal kapcsolatos sérelmeket nem támasztotta alá fellebbezésében, pusztán valószínűsítette, ezért erre a másodfokú döntés nem tér ki, és a döntés megváltoztatása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, így az elsőfokú határozatban foglalt rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot fenntartja.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben