

## **J e g y z ő k ö n y v**

**az Otthon Budapesten – Integrált Településfejlesztési Stratégia  
tárgyában**

2021. március 16-án, kedden 15 óra 03 perces kezdettel  
videokonferencia útján  
megtartott lakossági fórumról

**Napirend:**

1. Otthon Budapesten – Integrált Területfejlesztési Stratégia

**Moderátor:** Kobrizsa Ádám

**Jegyzőkönyvvezetők:** Farkas Cecília és Molnár Emese

KOBRIZSA ÁDÁM: (15.00 órákor:) Jó napot kívánok! Kobrizsa Ádám, a mai fórum moderátora vagyok. Azt szeretném kérni, hogy egy pár percig várjunk még, és akkor utána elkezdzenék a fórumot. Köszönöm.

(15.02 órákor:) Jó napot kívánok! Kobrizsa Ádám, a mai fórum moderátora vagyok. Szeretnék kérni még egy perc türelmet, és akkor elkezdjük az Otthon Budapesten – Integrált Településfejlesztési Stratégia záró, immáron újra online fórumát.

*(A lakossági fórum kezdetének időpontja: 15 óra 03 perc)*

KOBRIZSA ÁDÁM: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit az Integrált Településfejlesztési Stratégia – Otthon Budapesten záró fórumán, amely a tavaly májusi nyitó fórumhoz hasonlóan sajnós online formában fog megvalósulni.

A programról nagyon röviden: elsőként Karácsony Gergely főpolgármester úr köszöntőjét fogjuk meghallgatni, utána pedig az elkészült stratégiát a főtervezők, Bedőcs Bernadett és Fonyódi Mariann, a BFVT munkatársai fogják bemutatni. Az utána lévő szakaszban, amire minimum közel egy órát szánunk, az észrevételeiket, javaslataikat, kérdéseiket tudják feltenni, amelyekre majd a jelen lévő kollégák és a Főpolgármesteri Hivatal jelen lévő kollégái fognak válaszolni.

Elsőként szeretném bemutatni az önkormányzat és a BFVT Budapesti Várostervezési Kft. részéről jelen lévőket. Ahogy említettem, jelen van Karácsony Gergely főpolgármester; Kerpel-Fronius Gábor okosvárosért és részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes; Maczák Johanna, a Főpolgármesteri Hivatal városépítési főosztályának városfejlesztési csoportjából; ugyaninnen van velünk még Garay Márton és Szűcs Máté; illetve a programban, tehát a lebonyolításban segíteni fog a részvételi irodától Le Marietta és Sain Mátyás, akiknek előre is köszönöm a segítséget. A BFVT oldaláról Albrecht Ute ügyvezető, illetve Bedőcs Bernadett és Fonyódi Mariann van jelen. Engem Kobrizsa Ádámnak hívnak, a Mindspace Nonprofit Kft. ügyvezetője vagyok, és az ITS kapcsán a részvételi, illetve kommunikációs feladatokat segítettük a folyamatban.

Akkor elsőként szeretném felkérni Karácsony Gergely főpolgármester urat, hogy tartsa meg a köszöntőjét.

KARÁCSONY GERGELY: Jó napot kívánok mindenkinek! Egy nagyon fontos dokumentum az, amelyről most beszélgetni szeretnénk minden jelenlévővel. Ahogy az már elhangzott, tavaly májusban indult el ez a folyamat, sajnós a személyes találkozásokkal valóban nélkülöznünk kellett, de nagyon sok körben, nagy sok egyeztetés után tulajdonképpen született egy javaslat, amely, én azt gondolom, egy nagyon jó kiindulópont ahhoz, hogy megtervezzük Budapest elkövetkező hét évét, és azt gondolom, hogy sikerült egy olyan konzisztens jövőképbe foglalni sok részletkérdést, amely szerintem nemcsak a politikusok, a döntéshozók, hanem a várost szerető emberek számára is egy olyan gondolat, egy olyan jövőkép, amellyel talán lehet azonosulni.

Azt a címet adtuk ennek a programnak, hogy Otthon Budapesten, és tulajdonképpen minden, amit a városnak kívánunk az elkövetkező hét évben, azok az átalakulások, amelyeket ösztönözni szeretnénk, azok a fejlesztések, amelyeket megvalósítani szeretnénk, mind-mind körülírható talán ezzel az

„otthonos” jelzővel. Az otthon mindaz, ahol biztonságban érezzük magunkat, az otthon az a hely, amelyért felelősséget vállalunk, amelyről úgy érezzük, hogy miénk is egy kicsit, az otthon az a hely, amely egy kicsit talán csendesebb, mint amilyenek most a városainkat látjuk.

Azt gondolom, hogy ez az anyag nagyon színvonalas már most is, azt remélem, hogy részben azért is, merthogy nagyon sok beszélgetés előzte meg ennek a kialakítását. Ezzel együtt is ez még mindig csak egy javaslat, de azt gondolom, hogy nagyon sok mindent magába szívott az elmúlt időszak szakmai és társadalmi vitáiból, diskurzusaiból.

Az, hogy hogyan tervezzük meg ezt a hét évet, az előttünk lévő hét évet, azért is különösen fontos, mert Magyarország és benne Budapest egy történelmi lehetőség előtt áll, hiszen miközben nap mint nap küzdünk a koronavírus-járvánnyal, annak az egészségügyi, szociális, gazdasági hatásaival, aközben nem vagyunk magunkra hagyva, hiszen az Európai Unió az elkövetkező hét évben rengeteg forrást fog biztosítani abból a célból, hogy a járvány és az annak kapcsán kialakuló gazdasági, társadalmi problémákra ne egyszerűen csak úgy reagáljunk, hogy visszaállítjuk a korábbi hétköznapijainkat, azt a korábbi világot, amelyet most megkérdőjelezett ez a járvány, hanem hogy egy kicsit tovább is lépünk nemcsak a járvány és a válság által okozott napi problémákra, hanem egy olyan jövőképet kínálunk a településeinknek, a hazánknak és Európának is, amely két legyet üt egy csapásra, és a járvány és a válság gazdasági hatásait felülírva, de egyszersmind a régről megörökölt problémákra is reagálva egy új jövőképet biztosít minden európai polgárnak és minden településnek.

Ez a program, azt gondolom, reflektál, választ ad azokra a kérdésekre, hogy hogyan kell újrakezdenünk, és hogy mi az, amit valójában inkább nem újrakezdenünk, hanem újragondolnunk kell. Az Otthon Budapesten program, amely egyszerre egy szolidáris, egy zöld és egy nyitott városvezetést feltételez – ezek az alapvető pillérei –, azt gondolom, egy nagyon jó sorvezető ahhoz, hogy Budapest tulajdonképpen ebből a mostani helyzetből ne csak egyszerűen megerősödjön, hanem a jövő iránt még inkább elkötelezve tudjon kijönni.

Én nagyon szépen szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki részt vett ebben a folyamatban, amely alapján ez a szerintem nagyon színvonalas anyag előállt. Szeretném megköszönni azoknak a munkatársaimnak, akik részt vettek ebben a munkában akár a városháza vagy a BFVT részéről, és természetesen semmiképpen nem végül és nem semmiképpen nem utolsó sorban szeretném megköszönni azoknak a budapesti polgároknak, akik már eddig is otthon érezték magukat Budapesten annyira, hogy fontosnak tartották, hogy elmondják a véleményüket a város jövőképevel kapcsolatban.

Azt gondolom, hogy több szem többet lát, és minél többen vagyunk ott annál az asztalnál, amikor megtervezzük a város jövőjét, annál valószínűbb, hogy ez a terv olyan lesz, amely mindannyiunk számára egy közös jövőképet biztosít. Innentől kezdve a stratégia pontosítása és a stratégiaalkotás lezárása után már csak egy kérdés van: hogy legyenek források ezeknek a nagyszerű terveknek a megvalósításához, de mi hiszünk abban, hogy jó tervekhez könnyebb forrásokat találni, mint koncepciótlan, ad hoc, adott esetben részérdek által mozgatott projektekhez. Azt gondolom, hogy itt egy olyan hétéves terv alakult ki Budapest jövője szempontjából, amely méltó az európai és a hazai források lehívásához is.

Úgyhogy még egyszer köszönöm, hogy itt lehettem, és mindenkinek, aki hozzájárult ahhoz, hogy Budapest jövőjét megtervezzük, köszönöm a munkáját.

**KOBRIZSA ÁDÁM:** Nagyon szépen köszönjük, főpolgármester úr.

Egy elemet kihagytam a technikai lebonyolítás kapcsán. A fórumról egy felvétel készül, illetve egy gyorsíró segítségével azonnal szöveges vagyis írásos leirat is készül.

A fórum kapcsán annyi a kérésünk, hogy – ahogy az már anno, májusban is indult, és nagyon jól működött – aki majd valamilyen kérdést, javaslatot, észrevételt szeretne tenni, az elsőként a chatbe, tehát oldalt a chatrészbe írja be a kérdését, ezzel segítve azt is, hogy a megfelelő kolléga egyből fel tudjon készülni a válaszadásra. Illetve nagyon fontos, hogy ezek a kérdések a chaten értelemszerűen elmentésre kerülnek. És ha ne adj' isten nem érünk a sor végére, akkor sem kell megijedni, mert minden egyes március 31-éig írásban beérkezett kérdést meg fognak válaszolni a tervezők, és ez is hozzájárul és segíti majd a munkának a záró részét, a finomhangolását.

A következő programpont keretében szeretném felkérni Bedőcs Bernadettet és Fonyódi Mariannát, hogy mutassák be az elkészült stratégiát.

**BEDŐCS BERNADETT:** Jó napot kívánok! Üdvözlök én is mindenkit! Szeretném megkérdezni – csak egy visszajelzést kérek a kollégáktól –, hogy látható-e a megosztott képernyő. *(Közbeszólás: Látható.)* Jó, köszönöm. Akkor bele is vágnék.

Az ITS tulajdonképpen egy kormányrendelet által előírt tervezési műfaj, amelyet a Fővárosi Önkormányzatnak – Magyarország más városaihoz hasonlóan – el kell készítenie. Egy sajátos helyzet van Budapesten a kétszintű önkormányzati rendszer miatt és amiatt is, hogy Budapestnek van egy megyei közigazgatási státusza is, tehát területfejlesztési tervet is kell készítenie a saját területére, ezért a fővárosi ITS elsősorban a Fővárosi Önkormányzat következő hétéves fejlesztési tervét jelenti ebben az esetben. Integrált, ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a városfejlesztés nagyon széles, szinte teljes spektrumát le kell hogy fedje, és elsősorban az ezek közötti összefüggések azok, amelyek érdekesek ebben a stratégiában, ugyanakkor ez azt is jelenti, hogy nem helyettesíti azokat a szakági terveket, amelyek sokkal mélyebben bele tudnak menni egy-egy terület problémáiba – ilyen például a fővárosnak a mobilitási terve vagy az éppen elkészült, illetve társadalmi egyeztetés alatt álló klímastratégiája. Továbbra is léteznek tehát ezek a tervek, és az ITS tulajdonképpen ezeket keretezi, a fő fejlesztési irányokat fogja kijelölni a következő időszakra.

A kialakításáról már volt szó röviden, hogy az tulajdonképpen közel egy éve kezdődött hivatalosan, és rögtön közbeszólt a Covid-járvány-helyzet. Gyakorlatilag ennek ellenére végig törekedtünk arra, hogy a terv megfelelő kommunikációval rendelkezzen, értesüljön róla, aki ezzel kapcsolatba szeretne kerülni, és minél több résztvevőt be tudjunk vonni magába a tervezési folyamatba.

Három fő státuszt vagy mérföldkövet tudunk ebben a tervezési folyamatban kijelölni. Az első az alapozás, ez a helyzetelemzés, értékelés, ami az adatok elemzésén, értékelésén túl a különböző interjúk lefolytatását, reprezentatív kérdőívek a készíttetését jelenti, illetve a kommunikációs felületünkön, tehát az ITS 2027 honlapon – amelyet direkt azért készített az

önkormányzat, hogy ezt a visszacsatolást és a tájékoztatást segítse a tervezéssel kapcsolatban – is lehetőségünk volt arra, hogy ott különböző kérdőíveket elhelyezzünk, ott is megkérdezzük különböző témákban a lakosság véleményét. A kommunikációnál törekedtünk arra, hogy ezek közérthetőek legyenek, és a részvételi eseményekről is visszacsatolást adjanak a szélesebb közvélemény számára is. Ez a megalapozó szakasz pont a tavaszi lezárások miatt kicsit tovább tartott, pontosabban később tudtunk a célok és intézkedések tervezésére ráfordulni; az gyakorlatilag júliusban kezdődött, akkor hívtuk össze az első tematikus munkacsoport-ülést, ez gyakorlatilag szeptemberben, szeptember-októberben volt még nagyon intenzív, és novemberre elkészült egy olyan draft változat, amelyet azóta is egyeztetünk. Nyilván azóta a Covid újabb szakaszaiba vagy hullámaiba lépünk, más problémák merülnek fel, az önkormányzatot is több olyan tényező befolyásolja a tervezést illetően, amellyel számolnunk kellett, ezért a novemberben bemutatott tervhez képest is sokat alakult az anyag. Gyakorlatilag most vagyunk ebben a véglegesítési fázisban, és ezt követően, miután ez az egyeztetési fázis lezárul, és a vélemények kezelése, kiértékelése, beépítése megtörténik, a tervek szerint áprilisban tud a Közgyűlés elé kerülni az anyag.

Nagyon fontos, és ezt egy külön dián szeretnénk volna kiemelni, hogy ennél a tervezésnél a körülmények ellenére törekedtünk arra, hogy folyamatosan legyen róla információ a budapestiek számára, illetve hogy minél több résztvevőt be tudjunk vonni ebbe a folyamatba. Ez a tematikus munkacsoport-ülés elég sajátos volt, civil szervezetek meghívása mellett rögtön már az első lakossági fórumon életbe léptettünk egy e-mailcímet is, amelyre most is várjuk a véleményeket, ott is jelentkeztek magánszemélyek is erre a tematikus munkacsoport-ülésre, őket is tudtuk fogadni ezen az eseménysorozaton, illetve az ennek a műfajnak a sajátossága, hogy nemcsak a városlakók, hanem a városlakók mellett a fővárosi vállalatok képviselői, illetőleg a Főpolgármesteri Hivatal kollégái is oda tudtak ülni ezekhez az asztalokhoz a három tématerületen, ugye ez a nyitott, kezdeményező, esélyteremtő és zöld-Budapest témakörben került megrendezésre, három alkalommal mind a három témában. Ezek gyakorlatilag szeptember második felében zárultak.

Amint említettem, volt egy kérdőíves véleményezés, véleménykérés is különböző témákban, itt is elég nagy aktivitást sikerült elérnünk, és nagyon hasznosak voltak ezek a visszajelzések. Mind a munkacsoportülések eredményei, mind a kérdőívek, mind az előbb említett reprezentatív kutatás eredményei beépültek a stratégiába.

Akkor rátérnék magának a tartalomnak az ismertetésére. Ahogy a főpolgármester úr említette, a fókuszba egy átfogó célként az élhető Budapestet tettük a stratégiakészítés során. Ez tulajdonképpen arról szól, hogy ez egy, a városlakókat megtartani képes város jövőképe, ahol az életminőség, a környezeti feltételek mind adottak ahhoz, hogy itt jó élete legyen mindenkinek. Ehhez három stratégiai cél került kijelölésre. Az egyik az esélyteremtő Budapest alatt az elérhető lakhatás, a budapestiek egészségének és életkörülményeinek javítása röviden összefoglalva. A másik a zöld-Budapest alatt az élhető és egészséges, értékőrző és értékteremtő, klímatudatos város. A harmadik pedig tulajdonképpen ennek az első két célnak a támogatására egy kezdeményező városkormányzás, ahol kulcsszerepet kap az együttműködés és az innováció.

Minden cél alatt hat operatív célterületet határoztunk meg – ezekről majd egy kicsit részletesebben is fogok beszélni. Tulajdonképpen ezekhez kapcsolódnak majd azok a programok, projektek, amelyek a megvalósítás konkrét lépéseit fogják jelenteni a következő hét évben.

Három alapvetet is szeretnénk kihangsúlyozni. Az egyik a szolgáltatásfókuszú városfejlesztés, itt az infrastruktúra-fejlesztésről az igényekre alapozott, a városlakók igényeire alapozott fejlesztésre szeretnénk a hangsúlyt fektetni. Nyilvánvalóan emellett azokat a műszaki szükségszerűségeket, amelyek a Fővárosi Önkormányzat városüzemeltetési feladatából adódnak, azokat is el kell végezni vagy azokat is meg kell valósítani.

A következő tulajdonképpen arról szól, hogy az a forrás, amelyet a Fővárosi Önkormányzat a terve megvalósítására fel tud használni, az minél jobban legyen elkölthető, és itt elsősorban azt szeretnénk hangsúlyozni, hogy a különböző fejlesztéseknél, projekteknél az egymást erősítő hatás, az egymással való kölcsönkapcsolat, illetve olyan fejlesztéseknek a megvalósítása, amelyek az itt élők számára hasznosak és fontosak, sok embert elérnek, tehát a nagyléptékű, kevesek számára hasznot hozó gigaberuházások helyett minél inkább olyan projekteket szeretnénk megvalósítani, amelyek a helyi életminőséget javítják, és sokak számára hoz minőségi váltást.

A harmadik ilyen dolog, amit kiemeltünk – és a munkacsoportülések erre különösen ráerősítettek –, hogy a fejlesztésnek, a városfejlesztésnek a módszerében is helyet kell adni egy rugalmasabb tervezési eljárásnak vagy módszertannak, amely sokszor magába foglal kísérleti fázisokat is, a tanulságokat viszont ki kell értékelni, ez alapján lehet a következő fázisokat vagy a nagyobb léptékű fejlesztéseket elindítani. Ezeket szeretettük volna kiemelni.

Mielőtt részletesen belemennék az egyes tématerületekbe, rátérnék arra, hogy minden stratégiához tartozik egy finanszírozási terv is. Ez a sajátos helyzet több tényezőtől tevődik össze, annak csak egyik, bár nagyon fontos eleme a Covid-járvány-helyzet, de ez a tervezési időszak vagy inkább úgy mondom, hogy ennek a tervnek az időszaka, '21-27 pont egybeesik a következő vagy már igazából elindult uniós pénzügyi-tervezési ciklussal. Itt tehát több tényező van, amely a finanszírozási környezetet alapvetően meghatározza.

Ahogy említettük az elején, a stratégia a fő irányokat jelöli ki, az egyes operatív területeken is meghatároz fő beavatkozásokat, ugyanakkor az, hogy ebből mi fog megvalósulni, a pénzügyi környezettől a finanszírozási környezetben nagyban fog függni, és ebben rengeteg bizonytalanság volt még most itt, az utolsó pillanatban is, azt mondhatom, a stratégiakészítés kapcsán. Ezért három finanszírozási forgatókönyv került meghatározásra: egy minimum, egy adaptív és egy ambiciózus forgatókönyv. Csak hogy az értelmezését lássuk, az első vagy a minimum-forgatókönyvben a Covid elhúzódó hatásával számolunk, ami, most úgy látszik, sajnos valósággá is válik. Ezt a forgatókönyv-struktúrát már több mint fél éve állítottuk fel, akkor még nem igazán lehetett tudni, hogy az oltás és a Covid különböző hullámai hogy fogják érinteni Budapestet és a világot is gyakorlatilag, hogy ennek globálisan milyen hatásai lesznek; abból tudtunk kiindulni, amit már akkor is láttunk, tehát azt a bizonytalanságot, ami sok szempontból érinti a fővárosi környezetet is, a gazdaságot, a fővárosi gazdaságot, de az önkormányzatnak a feladatkörét és gazdálkodását is. Itt a pluszfeladatokra gondolunk, illetve arra

a bevételecsökkenésre, amelyről a Fővárosi Önkormányzat időről időre hírt is ad, hogy milyen kiesésekkel kell számolnia, és itt még csak azokról beszélünk, amelyek a gazdasági és a társadalmi okok miatt jelentkeznek. És akkor vannak azok a kormányzati intézkedések, amelyek szintén nagyon erősen befolyásolják a fővárosnak a mozgásterét, itt folyamatos elvonásokról beszélhetünk, amelyek ebben az évben gyakorlatilag folytatódtak. A projektek limitált támogatásáról beszélhetünk egyelőre, és a hitelfelvétel sem engedélyezett, ugye az önkormányzatok hitelfelvételét, akármilyen kedvezményes hitelkonstrukcióról van is szó európai uniós bankokon keresztül, a kormánynak kell jóváhagynia.

Az uniós források tervezése jelenleg nem zárult le Magyarországon, ez azt jelenti, hogy ami számunkra is elérhető volt itt a tervezés időszakában, az egyetlen operatív programnak, a Versenyképes Magyarország Operatív Programnak egy tervezete, a többi operatív program, illetve a helyreállítási alapnak a tervezett felhasználása számunkra is csak a Széchenyi pályázati oldalon keresztül volt elérhető, az pedig csak egy nagyon szűk kivonatát adja a tervezett intézkedéseknek gyakorlatilag összegek megjelölése nélkül, illetve a kedvezményezett kör megjelölése nélkül.

Az S scenárióban a helyreállítási források és az OP-kon keresztül elérhető források viszonylag szűkebb körével számol az önkormányzat. Az adaptív forgatókönyvnél gyakorlatilag egy visszarendeződéssel és egy stabilabb gazdálkodási környezettel kalkulálunk, amikor hitelfelvétel korlátozottan, de engedélyezett lesz, projektek, további projektek támogatása valósul meg a kormánnyal együttműködve, illetve a helyreállítási forrásokból és az OP-kból 2014-20-hoz képest több forrás áll mondjuk az önkormányzat rendelkezésére. És mivel itt van ez az óriásnak mondott uniós támogatás, amely részben hitelt is jelent a helyreállítási források kapcsán, egy L forgatókönyvet is felállítottunk, és úgy terveztük a projekteket, hogy ebben a felállásban is legyen a fővárosnak elképzelése, terve arra, hogy hogyan szeretné ezeket a forrásokat felhasználni.

A gyakorlatban egy példán keresztül mutatnánk ezt be, tehát hogy hogyan lehet ezeket a különböző forgatókönyveket, scenáriókat értelmezni mondjuk a Nagykörút fejlesztése esetén. Ugye, most a nulladik fázisban el tud indulni egy előkészítés, ez már megvalósult vagy folyamatban van, tehát van egy részvételi tervezés, vannak workshopok, volt egy ideiglenes kerékpársáv-kialakítás, tehát ez az, ami a minimum-költségvetéssel is elindítható, illetve a minimumba beleférnek még pilotprojektek, kisebb projekteknek a megvalósítása. Ha több forrás áll rendelkezésre, akkor itt az ütemezett közterület-megújítás is el tud indulni, a növényzet, a zöldfelületek megújítása, tehát vagy tematikusan vagy szakaszonként, de valamilyen fizikai beavatkozás is elindulhat. És az ambiciózus forgatókönyv mellett pedig látszik, hogy akár a teljes terv, amin dolgozik a Fővárosi Önkormányzat, megvalósíthatóvá válik.

Akkor rátérnék a három célterületre, illetve az ezeken belül meghatározott tématerületekre. Az esélyteremtő Budapest került a három célból az első helyre, ennek is jelzés értéke van. Tulajdonképpen tradicionálisan kevés a Fővárosi Önkormányzat feladata, ez az utóbbi tíz évben folyamatosan csökkent a kormányzat és az önkormányzatok közötti feladatmegosztás változása miatt. Két olyan területen is proaktív, aktív és kezdeményező szerepet szeretne vállalni a Fővárosi Önkormányzat, amely a közvélemény-kutatások, az egyeztetések során a fővárosi lakosság számára kiemelten fontos és fejlesztendő területnek tekinthető: az egyik ilyen a



lakhatás, a megfizethető lakhatás, a másik pedig az egészségmegőrzés feltételeinek javítása.

A lakhatásnál gyakorlatilag a legfontosabb, hogy a megfizethető lakásállomány növekedjen Budapesten. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg 5 százalékot sem elérő önkormányzati – tehát most az összes önkormányzatot beleértve – bérlakásállomány számottevően növekedjen. Ebben a főváros egy szereplő, de mindenképp szeretné elindítani, beindítani ezt a folyamatot egy új modell, a fővárosi lakásügynökség elindításával. Ugyanígy pilotszinten a kollektív tulajdonú lakhatási modellt is szeretné elindítani.

A másik terület az egészségmegőrzés, amit említettem. Itt ebben az Egészséges Budapest Program kapcsán koordinációs feladatai vannak az önkormányzatnak már most is, ezt szeretné kiegészíteni az ellátórendszerhez való hozzáférés feltételeinek a javításával, illetve a területileg is eltérő kapacitásoknak az optimális kialakításával.

A következő tématerület, a minőségi szociális szolgáltatások biztosítása szorosabban kapcsolódik az önkormányzati feladatokhoz. Itt elsősorban a hajléktalan emberek ellátása, illetve az időskorúaknak az ellátása jelenik meg. Mindkét területen a rendelkezésre álló infrastruktúrának a fejlesztésére van szükség, elsősorban a biztonságos ellátás feltételeinek a javítására és a korszerűbb, emberhez méltó körülményeknek a növelésére. Gyakorlatilag ez a Covid-járvány-helyzet is felhívta rá a figyelmet, hogy ez mennyire fontos, hogy ezen veszélyeztetett célcsoportok ellátása minél biztonságosabb legyen.

A következő téma a szegénység és társadalmi egyenlőtlenségek csökkentése. Itt a kerületekkel, szakmai civil szervezetekkel együttműködve javasol az önkormányzat programokat, programok megvalósítását.

Az utolsó két operatív cél: az egyik a közterek és szolgáltatások akadálymentes és biztonságos használata, ami szorosan összekapcsolódik más, tehát a Zöld Budapesthez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztésekkel, és a befogadó és együttműködő budapesti közösségépítés, ami szintén számos programon keresztül, konkrét projekten keresztül tud megvalósulni.

A zászlóshajó projekt vagy program az a lakhatási modell, ez az, ami gyakorlatilag alapvetően egy struktúraváltást irányoz elő ezen a területen.

A következő téma a Zöld Budapest. Itt is hat operatív cél van, nagyon sok program és még több projekt, ezeket az ITS 2027 honlapján kereshető formában is megtalálják rövid leírással. Gyakorlatilag itt a célokat csak röviden felsorolnám.

Az egyik a kis távolságok városa, ami nemcsak arról szól, hogy a lakosság számára fontos szolgáltatások 10-15 percen belül kényelmesen elérhetők legyenek, és ebben nagyon erősen együtt kell működni gyakorlatilag a kerületekkel is, hogy ez tényleg megvalósuljon Budapesten, hanem a kompakt városról is, arról, hogy az alulhasznosított területeken meginduljon a változás. Gyakorlatilag ezek környezeti szempontból is és a hatékonyabb városüzemeltetés miatt is fontosak, és ezek azok a tartalékterületek Budapesten, amelyek mondjuk pont a lakásépítéseknél – és itt nemcsak fővárosi lakásépítésre, hanem az ingatlanszektor lakásépítésére is gondolva – helyet kaphat.

A fenntartható közlekedés fejlesztése szintén, itt elsősorban az alacsonyabb károsanyag-kibocsátás, a korszerűbb szolgáltatás, az utasélmény növelése, illetve a fonódó villamoshálózatok kapcsán a kényelmesebb, átszállásmentes utazásnak a biztosítása fontos cél.

Az egészséges utcák és városi terek tulajdonképpen emblematikus tengelyeknek a megújítását tartalmazza. A rakpartok, a nagykörút, a Rákóczi-Kossuth-tengely mind ide tartozik, ahol többféle beavatkozás tud egymással összehangoltan megvalósulni. Ide tartozik még a Városháza-tömb felújítása is, a Városháza parkkal, illetve a Merlin épületének funkcióváltásával, közösségi, turisztikai célú hasznosításával.

A következő operatív cél a természeti értékek megőrzése, a zöldfelületek fejlesztése. Erre külön készít stratégiát a Fővárosi Önkormányzat, ez szintén véleményezés alatt áll, ami sokkal részletesebben leírja ezeket a tervezett fejlesztéseket, illetve beavatkozási területeket, a Duna menti zöldfolyosót, a városi parkok láncolatát, a természetközeli területeknek a megőrzését, a városi patakok menti fejlesztéseket szintén, a kerületekkel nagyon szorosan összedolgozva és együttműködve. Az árvíz- és elöntésvédelem és az ehhez kapcsolódó zöldfejlesztések, ezek is integrálva, egymást erősítve jelennek meg a stratégiában.

Az utolsó két operatív terület az energiahatékonyság növelése, a klímavédelem, illetve a fenntartható városüzemeltetés. Itt gyakorlatilag nemcsak a saját ingatlanállomány és technológiák energiahatékonysági fejlesztése, megújuló energiák alkalmazása a cél, hanem itt van egy másik nagyon markáns program, ami ebben megjelenik. A Fővárosi Önkormányzat szintén a helyreállítási forrásoknak a felhasználásával egy nagyon nagy léptékű programot irányoz itt elő, ami kifejezetten a lakosság magántulajdonában lévő lakóingatlanok energiahatékonysági fejlesztését irányozza elő. Ennek a folyamatnak a felgyorsítása a cél, ebben közvetítő szereppel szeretne a Főváros fellépni, és ezúton is szeretné ezt a területet hangsúlyozni, ennek a fontosságát. Itt jelennek meg egyébként még azok a városüzemeltetési területek, amelyek a hulladékgazdálkodással, a köztisztasággal, a távhőrendszer fejlesztésével és a víziközműveknek a fejlesztésével függenek össze.

A harmadik nagy téma a Nyitott Budapest. Ahogy az előbb említettem, ez tulajdonképpen nagyon szoros összefüggésben van az első két tématerülettel, az ott előirányzott fejlesztéseknek a megvalósítását segíti. Az együttműködésen alapuló városfejlesztést akár alapelvnek is tekinthetnénk és tekintjük is, de mégis vannak konkrét elképzelések és újszerű megoldások ezen a területen.

A részvételi tervezésnek a különböző módszerei és eszközei az elmúlt évben már pilotszinten megjelentek a különböző projektek kapcsán, és elindult a részvételi költségvetés is. Ez a zászlóshajó programja ennek a célnak. Tulajdonképpen a 2020-ban itt meghirdetett programba javasolt projektek, a Zöld Budapest és az Esélyteremtő Budapest különböző céljaihoz is hozzá fognak járulni vagy ahhoz fognak elsősorban hozzájárulni.

A következő a kommunikáció és városmarketing megújítása, tehát a budapestiekkel való kommunikáció, a budapestiek tájékoztatása, ez a tájékoztatás mint nagyon fontos szolgáltatás kihangsúlyozását jelenti. Ebben is már több dolog elindult, az Énbudapestem oldal, a városüzemeltetési területekkel kapcsolatos kommunikáció.

Ehhez is kapcsolódik az ügyfélközpontú városi szolgáltatásfejlesztés, tehát minden olyan projekt és kezdeményezés, ami kényelmesebb ügyintézés, hatékonyabb információszolgáltatást és információelérést biztosít, akár vállalatoknak, akár a lakosságnak.

A negyedik téma a korszerű adatgazdálkodás és a digitális átállás gyorsítása. Tulajdonképpen itt az a digitalizáció, ami nem feltétlenül csak az ügyféloldali fejlesztéseket érinti, hanem a technológiai, digitális megoldásoknak az alkalmazását, a különböző városüzemeltetési területeken a hatékonyság növelése és az adatoknak nemcsak a saját városüzemeltetésben való jobb használata, hanem ezeknek a közreadása is, és ennek a felhasználásával a vállalkozások, az ötletek támogatása.

Így kapcsolódik ez az ötödik területhez, az innovációhoz és szervezetfejlesztéshez, pontosabban a Fővárosi Önkormányzat az innováció szerepének a növelésében is szerepet kíván vállalni. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy a városnak a kihívásai, problémái hatékonyabban, jobban meg tudjanak jelenni a vállalkozók, a kutató-fejlesztő helyek, egyetemek számára is, és egy olyan együttműködési rendszer alakuljon ki vagy olyan eszközöket alakítson ki a Fővárosi Önkormányzat, ami a budapestiek életminőségét pont ezeknek az ötleteknek és újszerű megoldásoknak a kialakításával javítani tudja.

Az utolsó terület pedig a fenntartható turizmus és a kulturális rekreációs szolgáltatások. Összességében minden megkérdezés során a kulturális kínálattal, Budapest sokszínűségével a legelégedettebbek a városlakók, ugyanakkor látjuk azt, hogy ez egy nagyon komoly örökség és lehetőség a főváros számára.

Továbbra is folytatódik majd a gyógyfürdőknek a felújítási programja, ebben az egészségmegőrzés, a budapestiek számára való hozzáférés is fontosabb szerepet kap. De itt jelennek meg azok a projektek is, amik egyrészt segítenek abban, hogy ez a centrálisan vagy centralizáltan nagyon erősen a Belvárosban jelentkező turizmus, ami a Covid előtti időszakot jellemezte, területileg egy kicsit egyenletesebben tudjon a városban megjelenni, és ebben a Budapesti Történeti Múzeum egységeinek a fejlesztése is fontos szerepet kap, illetve azok a digitális fejlesztések, amelyek a kényelmesebb utazást, a turistáknak az itt töltött idejét minőségileg javítani tudják.

Tehát ezek azok a területek, amik gyakorlatilag a három cél alatt operatív célként kijelölésre kerültek, és akkor itt jobb oldalon ezek voltak azok a programok gyakorlatilag, ami ebből az utolsó diából is látható, tehát hogy egy-egy program több tématerülethez is hozzájárul, több tématerület megvalósítását is segíti.

Ahogy az elején is mondtuk, integrált stratégiáról van szó, tehát a három tématerület is szorosan kapcsolódik egymáshoz. Csak néhány példát kiemelve: gondolhatunk a zöld városfejlesztésre, a városüzemeltetésnek a foglalkoztatásban betöltött szerepére, a városi zöldterületeknek mint közösségi területeknek a szerepére, mint az egészségmegőrzés nagyon fontos tényezőire. De itt jelenik meg a lakossági energiahatékonysági, épületenergetikai fejlesztések hatása a lakások megfizethetőségére, az energiaszegénység csökkentésére.

De ugyanígy mindhárom tématerület között megtaláljuk ezeket a metszeteket, amelyek jellemzőek, átfedést jelentenek, illetve az adatok, a digitalizáció, az együttműködés és az innováció azok a szavak, amiket kiemeltünk, ezek mindhárom területen nagyon fontosak lesznek a következő időszakban.

Átadnám a szót a kolléganőmnek.

DR. FONYÓDI MARIANN: Én is üdvözlök mindenkit! Fonyódi Mariann vagyok, és én fogom bemutatni a stratégiának a térbeli megjelenését.

A stratégia térbeli megvalósításában, ahogyan az alapelveknél is meghatároztuk, a zöld városfejlesztés elvei tükröződnek. A hangsúly a városléptékű élıhetőségre kerül, és ahogyan Bernadett mondta, hogy nem gigaberuházások, nem presztízsberruházások adják az alapját ennek a stratégiának, hanem sokkal inkább azok a mindenki számára érezhető élıhetőségi hálózatok, amik a mindennapjainkat meghatározzák.

Fontos szempont lesz az is, hogy a területek kiválasztásában érvényesüljön egyfajta területi eloszlás, hogy ne belvárosi fókuszú legyen ez a stratégia, hanem az átmeneti zónában és a külső kerületekben lakók is profitáljanak ebből.

Azt is egy kiemelt szempontként érvényesítettük, hogy emellett a területi egyensúly mellett a főváros azokat a témákat vállalja föl elsősorban, amelyek több kerületet érintenek, és ezért van egyfajta fővárosi szerepkör ebben.

Hogyha Budapestre gondolunk, akkor a Belvárosnak kiemelt szerepe van, kiemelt és szimbolikus szerepe van, de emellett a szimbolikus és összvárosi szerep mellett a Belváros azért is nagyon fontos, mert a fővárosi lakosságnak a harmada itt lakik ezen az egyébként a lakóterület tizedét jelentő területen. Tehát ez egy nagyon-nagyon sűrű terület, nagyon sokan, tehát a lakosság harmada lakik itt, és ezen kívül pedig nagyon sokan átutaznak ezen a területen. Tehát itt kulcsfontosságú az élıhetőségnek a javítása, hiszen ez az a terület, ami a pozíciójánál fogva nagyon-nagyon-nagyon terhelt.

Több projektből áll össze az élıhetőségnek a fejlesztése. Ebben vannak olyan elemek, amelyek kiemelten fontos és a városarculat szempontjából is fontos elemek, illetve lesznek majd, látjuk, hálózatok is, amelyek pedig a kisebb lakóterületeken is érvényesülni fognak.

A Duna-part mindenképpen egy olyan kiemelt városarculati pozíciót elfoglaló elem, aminek a megújítása már egy régi adóssága a fővárosnak. Ennek nemcsak a megújítása, hanem sokkal inkább annak a rekreációs hálózatba kapcsolása lenne egy nagyon-nagyon fontos feladata a fővárosnak. Hiszen jelenleg ez a páratlan Duna-part mind az itt lakók számára, mind az ide látogatók számára gyakorlatilag egy autópályaként érvényesül, és ahelyett, hogy közvetlenül megközelíthetnénk a Dunát, ehelyett el vagyunk zárva tőle. Tehát ez mindenképpen egy nagyon fontos és élıhetőség szempontjából is nagyon látványos projekt lesz.

A Belvárosban kulcsfontosságúak azok az útvonalak, amik egyrészt több területet érintenek, tehát a fővárosnak dolga van vele, másrészt meg amiknek a humanizálása nagyon jelentősen befolyásolja a területnek az élıhetőségét, és itt elsősorban nemcsak a zöldterületek megjelenésével, hanem a fenntartható közlekedésnek, a közlekedési hálózatoknak az újraosztásával gondolunk erre a fajta humanizálásra. Ez egy jelentős változás lesz a főváros emblematikus tengelyében. Egyrészt itt is nagyon régi adóssága van a fővárosnak, hiszen ezek túlhasználtak, és sokszor elhanyagolt és a leginkább szem előtt lévő területei, másrészt meg valóban ez egy érezhető változást jelent majd az itt lakók számára.

Szimbolikus jelentősége van a Városházának és különösen a Városháza parknak, hiszen ez itt, Budapest közepén egy különösen kihasználatlan terület. Tehát itt, különösen ezen a területen, amelyik akár az idelátogatók miatt is, a turizmus miatt is nagyon-nagyon túlhasznált, mindenképpen egy

nagyon zsúfolt terület. Itt egy teljesen új közpark jöhet létre, aminek van egy olyan szerepe is, ami egy megnyitást adhat a Városháza számára. Tehát itt többféle módon is érvényesülhet ez a szimbolika, hiszen itt érvényesülhet leginkább az, hogy a Városháza végre a város felé fordul, kinyitja magát, és a városlakók számára elérhetővé teszi magát.

A Belváros élıhetőségében kulcsfontosságú az is, hogy a fıváros együttmőködjön a kerületekkel, és ezek a hálózatosan megvalósuló projektek, az egészséges utcák azok, amelyek valóban az egyes lakóterületeken is közvetlenül érvényesülhetnek akár a gyalogos prioritásokkal, a sebességcsökkentéssel, az utcák fásításával, ez a mikroklıma miatt nagyon-nagyon fontos, és olyan új mikromobilitási pontokkal, amik tehermentesíthetik tulajdonképpen ezt a nagyon-nagyon túlterhelt Belvárost.

A város élıhetőségének különösen fontos elemei a zöldfelületek, és a fejlesztésük nemcsak a méretük és a minőségük javításával, de különösen a hálózatnak a kiegészítésével, tehát a hálózatosság létrehozásával történik meg. Ezen belül is kiemelt szerepe van a Duna-partnak, ami egy több kerületet érintő vízpart, ez a kék-zöld hálózatban a kéknek a része. Itt olyan, tulajdonképpen kiaknázatlan lehetőségek vannak, amelyek rekreációs területeket jelentenek az Óbudai-szigetnek vagy akár a Római-partnak a sokkal természetközeli megújításával, ökológiai szempontból történő megújításával, ami egy kicsit a Margit-sziget túlterheltségét és a belvárosi zöldfelületeknek, a belvárosi és nagyon szűkös zöldfelületeknek a túlterheltségét csökkenthetik és egy kicsit széjjelebb húzhatják a városban.

Ugyanígy ezeknek a nagy parkoknak a városi hálózata is ugyanezt a célt szolgálhatja, hogy egy minőségjavítás mellett mennyiségi és számbeli növekedést is jelenthet, ami új parkok létrehozását is jelenti, például Észak-Csepelen, illetve a Terebesi erdőben, ami valóban most már területileg sokkal kiegyensúlyozottabbá teszi majd ezt a zöldhálózatot.

A külső területek szempontjából nagyon-nagyon fontosak a városi kis vízfolyásoknak a partjai, amelyek nemcsak ökológiai szempontból, hanem közlekedési szempontból vagy inkább ...mobilitási (*Nem érteni.*) szempontból is nagyon fontosak, hiszen ezek mentén kerékpárutak, rekreációs útvonalak, sportlehetőségek jöhetnek létre, és tulajdonképpen ezek fűzik fel azokat a külső területi zöldfelületeket, zöldterületeket, erdőterületeket, amik aztán egy sokak számára élvezhető hálózattá teszik ezt a zöldterületet.

Egy kiemelt projekt ebben a hálózatban egy olyan új ökológiai fejlesztés, ami a Mocsárosdűlőnek a területén jön létre, ami gyakorlatilag egy új ökológiai területet is jelent és egy esetleges későbbi fejlesztésnek a beindítójaként egy kicsit katalizátorszerepet is kaphat.

A kettő hálózat között, vagyis pontosabban a kettő terület között, a Belváros és a zöldhálózat között mintegy városi ragasztóként jelenik meg az átmeneti zóna, és ez a városnak olyan jelentős belső fejlesztési tartalékterületeit jelenti, amelyek egy összefüggő fejlesztési lehetőségként ölelik körbe a Belvárost, és a szempontok szerint a célokban megjelent a kompakt város elve, a kis távolságok városának az elve. Tehát a kompakt városszerkezet kialakítása miatt különösen nagy jelentősége van ennek a területnek, és mindemellett pedig ez is egy régi adóssága a fıvárosnak, hogy ezt az egyébként nagy tartalékterületet végre mozgásba lendítse és használatba lendítse.

Itt a fıvárosnak viszonylag szűkösek az eszközei, és azt el kell mondani, hogy elég kevés a saját területe, és a fıvárosi fejlesztési területek

tulajdonképpen nagyon kisszámúak, de annál nagyobb jelentőségűek. Az egyik ilyen a Gázgyár, a másik ilyen a Fehérdűlőnek a területe, ami egy egészen nagy területet jelent.

Azért is került be ez a fejlesztési térség az ITS-nek a térbeli tervezésébe, mert amellett, hogy a saját tulajdonú területek miatt kicsi a fővárosnak az eszköztára, annál nagyobb a feladata és annál nagyobb a felelőssége az összvárosi jelentősége miatt. Hiszen pont ezek a területek azok, amelyeknek a hatása nagyon jelentős a fővárosi lakosság szempontjából, ezért a fővárosnak egyfajta érdekérvényesítési szerepet kell felvállalnia azokban az állami fejlesztésekben vagy azokban a nemcsak állami, hanem különböző típusú állami vagy akár magánfejlesztésekben is, amelyek ezen a területen létrejöhetnek. Ebben nagyon-nagyon sokféle szerepet vállalhat: a szabályozástól kezdve egyfajta koordinációs szerepet vállalhat, tehát az érdekérvényesítésnek különböző módozatai és fokozatai szerint tudja ezeket a területeket arrafelé orientálni, ami a fővárosi lakosság szempontjából a legfontosabb.

Az előbb már azt mondtam, hogy városi ragasztó, tulajdonképpen az igazi városi ragasztó az a fajta villamoshálózat lesz vagy az a fajta közlekedési hálózat lesz, ami ezeket a területeket összeköti. A jelenleg is meglévő pesti villamosvonalak jelentős hányadát teszik ki a fővárosi tömegközlekedésnek, azonban ez a hálózat korántsem folyamatos, és olyan új elemek kerülnek be ebbe a villamoshálózatba, amivel a budai fonódó villamoshoz hasonlóan létrejön egy pesti fonódó villamoshálózat is, ami már folyamatosá teszi ezt a rendszert, és sokkal inkább a külső területeken élők számára is lehetőséget jelent majd egy fenntarthatóbb közlekedés irányába.

Itt láthatjuk tehát az összes projektet. Látjuk tehát azt, hogy a Belváros szimbolikus és élhetőségi szempontból is egy kulcsfontosságú terület az ott lakók, az ide látogatók és az összvárosi jelentősége miatt. A zöldhálózat tulajdonképpen egy kiegyensúlyozott hálózatként a teljes budapesti zöldfelületeket lefedi, és azokat a hiányokat pótolja és azokat a minőségi fejlesztéseket jelenti majd, amit tulajdonképpen a külső kerületekben élők is érezni fognak.

A barnamezős területek egy nagyon nagy fejlesztési potenciált jelentenek, amiben a fővárosnak szerepe van, hogy ezt olyan mederbe terelje, ami mindenki számára hasznos, és mindezt pedig összefogja majd a tömegközlekedésnek a fejlesztése. Tulajdonképpen ez az, amiről itt Bernadett is beszélt az alapelveknél, hogy sokkal inkább egy, a mindennapi élhetőséget segítő, emberléptékű hálózatnak a fejlesztése a cél és kevésbé a presztízsberuházásoké és a gigaberuházásoké, sokkal inkább a mindennapoknak a sokkal komfortosabbá és otthonosabbá tételét szeretné ez a stratégia elérni. Köszönjük szépen a figyelmet.

**KOBRIZSA ÁDÁM:** Köszönjük szépen. Több mint 130 oldalnyi szakmai anyagot foglaltatok össze, és át is adnám a területet a kérdéseknek, javaslatoknak, észrevételeknek.

Annyit szeretnék még hozzátenni az egészhez, hogy esetleg aki volt májusban, az észrevehette, hogy akkor még egy teremben ültünk. Most már ez sincs így, tehát mindenki teljesen otthonról van, úgyhogy nem feltétlenül látjuk egymást a tervezőkkel, a fővárosi munkatársakkal. Úgyhogy egy kicsi türelmet is szeretnék majd kérni, de már elég tapasztaltakká váltunk az elmúlt egy évben ezeknek az online fórumoknak a levezetésében.

Itt szeretném akkor Mariettának a segítségét kérni, illetve Matyinak a segítségét, hogy ha van valakinek kérdése, akkor most azt mondanám, hogy akkor lehet akár kézfeltartással jelezze, vagy esetleg a chatbe írja be a kérdést, és hangot és képet fog kapni, amit saját maga tud beállítani, ha lehetséges, akkor a kérdést tömören és röviden szeretnénk hallani, és akkor a tervezők, illetve hogyha úgy vonatkozik a Főpolgármesteri Hivatal munkatársaira, akkor ők fognak erre azonnal választ adni.

Ezzel meg is nyitnám a kérdések körét, és akkor Mariettára nézek, hogy van-e már esetleg valaki, aki online módon a bal alsó sarokban szót kért vagy valami észrevételt mondana.

LE MARIETTA: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit! Egyelőre nincsen még kérdésünk. Azt szeretném kérni, hogy a chatben jelezzék, hogyha hozzászólnának vagy ha kérdésük van, ez, hogyha valaki asztali gépen nézi, általában a jobb oldalon található, mobilon egy kicsit le kell húzni a képernyő felső részét, akkor jön elő a chatre mutató felület, de a „kézfeltétel” funkcióval is várjuk a jelentkezéseket.

KOBRIZSA ÁDÁM: Addig még elmondanám, hogy ahogy jeleztük, március 31-éig van lehetőség írásban beküldeni a kérdéseket, észrevételeket a smartbudapest@budapest.hu e-mailcímrre, illetve az otthonbudapesten.hu címre költözött a korábbi, az ITS-es folyamatot bemutató oldal, ahol kivonatolva is, illetve a teljes dokumentum egészében PDF formában letölthető, és 144 projekt részleteiben szűrve kikereshető. Én már látok egy kérdést, úgyhogy akkor átadom a szót Mariettának.

LE MARIETTA: Így van, NaeNia felhasználó szeretne kérdezni. Szeretném kérni, hogy kapcsolja be a kamerát és a mikrofont. Köszönöm.

NAENIA: A kamerát is? Húha!

LE MARIETTA: Ha teheti, nem kötelező, nyilván csak örülünk, hogyha láthatjuk a hozzászólót.

NAENIA: Lehetek csak mikrofonnal? *(Közbeszólás: Mert nem jó a kameránk.)*

LE MARIETTA: Persze!

NAENIA: Jó. Annyi lenne csak a kérdésem, mert ez nekem nem derült ki, én tegnap végigolvastam ezt a 110 oldalnyi PDF-et, és nem derült ki számomra, hogy ez az új lakásügynökség vajon kizárja..., ez azt jelenti, hogy az eddig, jelenleg a BFVK kezelésében lévő ingatlanok át fognak kerülni a lakásügynökséghez, vagy ez egy teljesen új kezdeményezés, és vadiúj lakásokat fognak megszerezni?

BEDŐCS BERNADETT: Akkor én válaszolnék röviden. Ennek a modellnek a kialakítása még folyamatban van, gyakorlatilag a megvalósíthatósági tanulmányi fázisban van, tavaly a koncepciókészítés történt meg. Annyi van, hogy ez, igen, a fővárosnak a meglévő lakásállományából az üresen álló lakások állományának a bevonásával

indulna, de alapvetően ettől ambiciózusabb a program, tehát itt további lakások vásárlására vagy építésére is sor kerülne, illetve egy következő fontos elem, hogy a magánbérleti piacról is, tehát magánszemélyek tulajdonában lévő, alapvetően albérlet céljára szolgáló lakások bevonását is vizsgálja ez a tanulmány, amely majd most készül vagy folyamatban van. Igen, tehát részben a meglévő fővárosi állomány is része lesz a projektnek, de a további bővítés is fontos célja a projektnek. Ez tehát nagyságrendileg csak úgy érhető el, hogyha ez... Tehát a tervben, a leírásban olvashatják, minimum kétezer-ötszáz és kilencezer környéke az a maximális projektméret mellett, amit megcélzott ez a modell. Gyakorlatilag az állomány bővítése is mindenképpen fontos feladat, tehát nemcsak a most használaton kívüli, rossz állapotban lévő lakásoknak a felújítása.

NAENIA: Jó. Csak annyit szeretnék még kérdezni, hogy a BFVK kezelésében jelenleg lakottan lévő ingatlanok visszakerülnek-e vagy átkerülnek-e ennek a lakásügynökségnek a kezelésébe konkrétan.

BEDŐCS BERNADETT: Konkrétan ezt nem fogom tudni megmondani. Nyilván itt a jogi, szerződéses dolgok, amelyek már megvannak, tehát ebben, úgy gondolom, semmi jogellenes helyzet nem lehet, tehát itt csak olyan megoldások jöhetnek szóba, amelyek minden fél számára kiszámítható megoldást fognak adni. Ez alapvetően nem azokról a lakásokról szól tehát, amelyek már eleve ki vannak adva.

NAENIA: Köszönöm.

KOBRIZSA ÁDÁM: Van-e más kérdés vagy...? *(Nem hallani.)*

LE MARIETTA: Egyelőre nem érkezett új kérdés.

KOBRIZSA ÁDÁM: ... *(Nem hallani. – Közbeszólás: Ádám, le vagy halkítva!)* Igen, bocsánat, ahogy nyomkodtam, eggyel túlnyomtam, de látom, hogy érkezett egy kérdés.

LE MARIETTA: Így van! A Bozon nevű vendéget szeretném felkérni, hogy tegye fel a kérdését.

BOZON: Most hallatszik a mikrofonom?

LE MARIETTA: Igen.

BOZON: Jó. Azt szeretném kérdezni, hogy látom, a villamosos hálózatban be van rajzolva szépen a Rákóczi úti tengely, a projektlistából pedig én úgy olvasom ki, hogy nincs benne, tehát van egy komplex felújítás, amely nem tartalmaz villamost, és ehhez csatlakozik az újpalotai vonal a belvárosi szakasz nélkül. Van olyan forgatókönyv, amelyben van Rákóczi úti villamos ebben a tervcsomagban?

DR. FONYÓDI MARIANN: Én szeretném majd megkérni Pető Zoltán kollégámat, hogy válaszolja meg ezt a kérdést, de előtte azt szeretném



mondani, hogy ez az egész még tervezés alatt van, tehát van olyan scenárió, amikor lehetséges a villamos. Pontosabban Pető Zoltán fogja megválaszolni.

BECSÁK PÉTER: Én fogok válaszolni...

DR. FONYÓDI MARIANN: Akkor Becsák Péter.

BECSÁK PÉTER: Becsák Péter, a BFVT Kft. közlekedéstervezője vagyok. Azt érdemes tudni, hogy a fővárosi településszerkezeti terv jelen pillanatban ennek a kötőtpályás közlekedési kapcsolatnak a vonalát Újpalota felől a Blaha Lujza térig tartalmazza, tehát hogyha bármilyen fejlesztési elképzelés sorra kerül az ITS-ben, akkor az gyakorlatilag a TSZT-vel ellentétes nem lehet. Ugye, a fő kérdés az Újpalota és a Keleti pályaudvar közötti kapcsolatnak a kialakítása. Jelen pillanatban még nem eldöntött, hogy metróval vagy villamossal kerül-e kiszolgálásra ennek az utasforgalmi igénye, de mindenképpen szükséges valamilyen kötőtpályás kapcsolat kialakítása ezen a nyomvonalon a XV. kerület, Újpalota és a Belváros közötti kötőtpályás kapcsolat kiszolgálása érdekében.

BOZON: Bocsánat, akkor majd javítani kell, mert egyrészt a metró az anyag elveti, tehát úgy kezeli, hogy az most belátható időn belül nem lesz ezen a szakaszon. Másrészt pedig azt az érzetet kelti, minthogyha a Rákóczi úti villamos itt lehetséges lenne ebben az időtávlatban, holott ez nem igaz.

BECSÁK PÉTER: Köszönjük szépen az észrevételt, megnézzük, hogy pontosan mi került bele az anyagba, jó? Köszönöm.

KOBRIZSA ÁDÁM: Van-e további kérdés, észrevétel?

LE MARIETTA: Egyelőre nem érkezett új kérdés, várjuk a chatben vagy kézzel a hozzászólások jelzését.

KOBRIZSA ÁDÁM: Akkor én pontosítanám magamat: smartbp@budapest.hu az e-mailcím, amelyre március 31-éig várjuk, várják a tervezők az írásbeli észrevételeket, és amúgy az otthonbudapest.hu weboldalon a korábbi kérdőívek folytatásaként az új ITS-sel kapcsolatosan is van egy általános kérdőív, úgyhogy bátorítunk mindenkit, hogy azt is töltsse ki, és ezzel is segítse a stratégia véglegesítését.

LE MARIETTA: *(Jelzésre:)* Akkor újra Bozont szólítanám meg, hogy tegye fel a kérdését.

BOZON: Nem akarom elárasztani a folyamatot, csak szöveget ütött a fejemben ez a megjegyzés, hogy a településszerkezeti tervvel ellentétes állítást nem lehet tenni. Én nagyon szeretném, hogyha ez a villamosvonal benne lenne a tervben, ezért kérdezem meg, hogy jogilag az lehetetlen-e, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia a településszerkezeti tervvel ellentétes vagy azt módosító javaslatot tegyen. Köszönöm.

BECSÁK PÉTER: Az újpalotai kötőtpályás kapcsolatról beszélünk most, ugye? Tehát az a kérdésnek a... *(Nem hallani.)*

BOZON: Igen, igen, igen, igen, hogy benne lehet-e a Rákóczi...

BECSÁK PÉTER: Az újpalotai kötöttpályás kapcsolat tekintetében a TSZT mind a két lehetőséget tartalmazza, mind a metrót, tehát a gyorsvasúti kapcsolatot, mind a felszíni közúti kötött pályát, tehát a villamoskapcsolatot is, tehát ilyen szempontból nem ellentétes az ITS, tehát a TSZT-ben mind a kettő lehetőség benne van, mind a kettőt tartalmazza.

BOZON: Igen, igen, de a Rákóczi úti szakasz, tehát a belső szakasz, amely nélkül egyébként az az újpalotai fejlesztés már egyszer megbukott ugye a Tarlós-korszakban. *(Közbeszólás: Bocsánat! Albrecht Ute jelentkezik, meg tudnátok adni a szót neki?)*

ALBRECHT UTE: Köszönöm szépen. Az a kérdés, hogy mi ellentétes mivel. Mivel mind a TSZT, mind az ITS a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozik, ugyanaz a Közgyűlés dönt róla, ha bármilyen irányban régebbi, hatályos terveket szeretne módosítani, mert az ITS egyeztetési folyamatában tulajdonképpen az merül fel akár, hogy legyen valahol villamos, ahol jelenleg a TSZT nem tartalmazza, akkor egyszerűen összhangba kell hozni, ez a lehetőség megvan. Úgyhogy én azt gondolom, hogy addig, amíg tart az ITS-ről az egyeztetés és a vita, és nincs lezárva, szabadabban lehet mozogni, és utána az összhangról mindenképpen gondoskodni kell. Köszönöm.

KOBRIZSA ADÁM: Köszönjük szépen. Van-e kérdés, észrevétel, javaslat? *(Nincs jelzés.)*

Én azt szeretném megkérdezni addig, amíg nem érkezik új kérdés, hogy a részvételiségi folyamat kapcsán mik voltak a hozadékok, vagy hogy hogyan lehetett... Jól kifejtetted, Berna, ott az elején a folyamatot, de melyek voltak azok az újszerű megoldások, illetve hogyan lehetett azokat minél hatékonyabban beépíteni a stratégiai tervbe? Erről esetleg néhány pluszmondatot tudnál-e mondani addig, amíg nem jön még kérdés?

BEDŐCS BERNADETT: Tulajdonképpen volt jó pár olyan dolog, amely... Tehát a helyzetelemzés-értékelés egy szakértői munka volt a meglévő adatok gyűjtésével, feldolgozásával, értékelésével, és már eljutottunk abba a fázisba, amikor ezek a munkacsoportülések és lakossági véleményezési körök voltak, tehát nagyon jól ráerősített arra, amit gyakorlatilag az adatok is tükröztek, tehát ez egyrészt egyfajta megerősítés volt, azoknak az ügyeknek a fontosságát és azoknak a tervezett projekteknek a fontosságát megerősítve láttuk, ugyanakkor nagyon sok olyan dolog volt, akár a tematikus munkacsoport-üléseken is, amely új javaslatként merült fel. Például az esélyteremtő-munkacsoportban nagyon aktív munkával nagyon sok projektötlet került megfogalmazásra, konkrét projektötlet is, amit a kollégák feldolgoztak, ebből is építkezett a stratégia; és itt szeretném kiemelni azt is, hogy van ez az, úgy mondjuk, indikatív, tehát ilyen tervezett és ilyen kiindulópontként tekinthető projektlistánk, ami nem jelenti azt, hogy új projektek, amelyek jelenleg még nem látszódnak ebben a listában, de a stratégia operatív céljaihoz illeszkednek, azok ne valósulhatnának meg. Ez a folyamat, tehát gyakorlatilag mint a gördülő fejlesztési terveknél is új elemek

bekerülnek, lehet, hogy át is alakulnak bizonyos projektek az idővel, és nagyon jó volt, ami be tudott például kerülni a stratégiába konkrét projektként is, itt az áldozattá válás ügye, az áldozatok támogatása teljesen a résztvevők által javasolt megoldás vagy projektötlet volt.

Voltak olyan módszertani szempontok is, amelyekre felhívták a figyelmet a tematikus munkacsoport tagjai, ilyen volt például, amit végül is itt alapelveként is kihangsúlyoztunk, hogy nyilván mindenki látja, hogy milyen mozgástere van a Fővárosi Önkormányzatnak, milyen eszközei lehetnek itt, és arra hívták fel a figyelmet, hogy gyakorlatilag tényleg az apró projekteknek, tehát hogy a nagy, akár egy villamosberuházás vagy egy nagyobb infrastrukturális beruházás mellett a kisebb projekteknek is van értéke, van üzenete, és nagyon jól együtt lehet működni különböző szereplőkkel.

A civil szervezetek is hangsúlyozták, hogy gyakorlatilag nem mindent kell a Fővárosi Önkormányzatnak megoldania, magára vállalnia, de fel kell vállalni olyan ügyeket, amelyek fontosak a fővárosi közösség számára, ezekben kezdeményezni, érdekképviselőt folytatni, illetve együttműködni azokkal a szervezetekkel, amelyek a megvalósításban ebben partnerek lehetnek, akár vállalkozások, akár civil szervezetek. Gyakorlatilag tehát nagyon fontos ez az irányító szerep, és ehhez az a visszajelzés is megszületett vagy megfogalmazódott, hogy erre a Fővárosi Önkormányzatnak a szervezeti és humánkapacitásaival is felkészültebbé kell válnia, hogy egy ilyen folyamatban jól együtt tudjon működni a különböző partnereivel. Ez is már egy olyan dolog, amely igazából az elmúlt évben megindult, nagyon sok dologban voltak pilotszintű események, de például pont a civil szervezetekkel való együttműködésnek is egy új keretet ad majd ez a civilrendelet is, amely egy átláthatóbb... Tulajdonképpen ez az, hogyha itt folyamatokról beszélünk, ami nagyon fontos volt a szereplők számára, hogy azzal, hogy ezek gyakorlatilag olyan eljárások, amelyek ismerhetőek, megismerhetőek a szereplők részéről, akkor tud jó keretet biztosítani a működéshez. Ez is nagyon fontos volt tehát.

Nem tudom, érkezett-e közben kérdés, nem szeretném az időt húzni.

LE MARIETTA: Igen, érkezett közben kérdés. Darvas Kristófot szeretném megkérni, hogy mondja el a kérdését. *(Darvas Kristófot nem hallani.)* Nem tudom, hogy Kristóf itt van-e még, de akkor felolvasnám a kérdését – ő a korábban elkezdett témára reagált –: „Nem vetődött-e fel olyan, hogy a problematikus újpalotai felüljárót már ne állítsák helyre, hanem aluljáró épüljön, ahova a leendő villamos, metró is beférhet?”

DR. FONYÓDI MARIANN: Ez a terv ilyen részletekig nem megy bele a tervezésbe, de tulajdonképpen egy másik terv keretében terveződnek ezek a részletek, tehát más tervek keretében terveződtek. Ez egy stratégiai terv, amely sokkal inkább a teljes hálózatnak a keretét szeretné meghatározni. Mivel még annyira előttünk állnak pont ezek a projektek és ezeknek a tervezése is, tulajdonképpen ezeket a kérdéseket akkor kell felvetni, amikor már ezeknek a tervezése történik.

Ami szerintem nagyon fontos úgy összességében és alapelvek szintjén is, hogy a harmadik alapelv az, hogy várjuk a sok visszajelzést, akár a kísérleti fázisokból adódóan, akár egy részvételiség miatt, egy közvetlen megszólítás miatt várjuk a sok visszajelzést mindenkitől, a budapestiektől, és ezek mind különböző módokon, de befolyásolhatják ezeket a fejlesztéseket, és nem

gondolnám, hogy ezt a mostani lakossági fórum keretében meg tudjuk beszélni, hanem ezt akkor kellene megbeszélni, amikor ez a projekt készül.

Hogyha a közlekedéstervező kollégának van erre valamilyen más információja, akkor kérem, mondja el.

KOBRIZSA ÁDÁM: Ha lesz információ, akkor azt is közzétesszük. Kristóf írta, hogy nincs mikrofonja.

DR. FONYÓDI MARIANN: Így van, azt is közzétesszük.

KOBRIZSA ÁDÁM: ..., úgyhogy ezért így akkor helyesen döntöttünk a beolvasás mellett.

Azt szeretném kérni, hogy ha bármilyen észrevétel, javaslat, kérdés felmerült az elhangzott anyaggal kapcsolatban, akkor most is nyugodtan tegyék fel a kérdést, és igyekezünk vagyis igyekeznek a részt vevő kollégák válaszolni rá. És akkor még egyszer elmondom, hogy március 31-éig nyitva áll a hivatalos lehetőség, hogy a smartbp@budapest.hu e-mailcímre elküldjék a kérdésüket, javaslatukat – Marietta be is tette ezt a chatbe, így sokkal érthetőbb –, addig tart a folyamatnak a visszajelző köre, és majd ezek után, ahogy korábban említettük, terveink szerint, a tervek szerint áprilisban elfogadja a Közgyűlés az új ITS-t. *(Rövid szünet.)*

Addig, amíg érkezik egy újabb kérdés vagy észrevétel, én még azért feltenném azt a kérdést, arra a fonalra rácsatlakozva, amit a Berna említett a tematikus munkacsoportok jövőbeni folyamata kapcsán, hogy, Marietta, tudnál-e pár szót mondani arról, hogy ez hogyan alakul a civilrendelet kapcsán. Vagy valaki, aki...

LE MARIETTA: Igen, szívesen válaszolok erre, vagy nem tudom, Gábor, te szeretted-e volna hozzászólni a civil rendelet kapcsán. Ennek a regisztrációs lehetősége a napokban nyílt meg, szívesen be is rakom ide a jelentkezési űrlapot. Arendelet tulajdonképpen arra biztosít egy platformot, hogy az önkormányzat három témakörben, ugyanazokban a témakörökben, amelyek a stratégiában is szerepelnek, rendszeresen tarthassa a kapcsolatot a civil szervezetekkel, tehát tulajdonképpen ilyen platformszerű gyűléseket fogunk összehívni, illetve arra is szeretnénk lehetőséget biztosítani, hogy tematikus szerveződésben maguk a civilek is felvethessenek olyan témákat, amelyekről szeretnének bővebben tájékozódni az önkormányzat munkájával kapcsolatban. Ez praktikusán egyébként olyasmit is jelent, hogy rendeletek készítésénél akár már a koncepció is közzétételre kerül, tehát vannak olyan esetek, amikor már a koncepciót is egyeztetni fogjuk, de mindenképpen ilyen kétkörös egyeztetésben megküldjük a rendlettervezetet, és a visszajelzések után a módosításokat beépíti az önkormányzat. Ezt tehát tulajdonképpen egy sokkal interaktívabb folyamattá szeretnénk tenni, mint amilyen eddig volt.

Én személyesen nagyon várom már a civil munkacsoportok megalakulását, hiszen ez nekünk is egy transzparensabb formát ad arra, hogy hogyan működünk együtt a budapesti civil szervezetekkel. Úgyhogy ezzel kapcsolatban tulajdonképpen egy teljesen új hírrel szolgálhatunk, hiszen ez most indul be.

KOBRIZSA ÁDÁM: Nagyon szépen köszönöm. Johanna jelentkezett.

MACZÁK MARIANNA JOHANNA: A tematikus munkacsoportokról csak annyit, hogy a jövő héten kerülnek megtartásra, tehát három tematikus munkacsoport lesz ugyanabban a felosztásban, ahogy korábban, a munkánk megkezdésekor és folytatásakor is megtörtént, és Kerpel-Fronius főpolgármester-helyettes úr lesz ott a házigazda. Úgyhogy, Gábor, esetleg megkérhetnélek, mondanál pár szót ez ügyben?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen. Ezekben a tematikus munkacsoportokban tehát igyekszünk majd összefoglalni azokat a munkákat, amelyeket a tavalyi év folyamán elkezdtek és végigcsináltak a munkacsoportok, hogy azok is meg tudjanak győződni arról, hogy azok a javaslatok, azok az elgondolások, amelyeket közösen kialakítottak, hogy kerültek bele a végleges anyagba, amelyek esetleg nem kerültek bele, azok miért nem kerültek bele, és úgy általában véleményt tudjanak mondani arról az elkészült anyagról, amelyet a végleges szöveg megszövegezői letettek az asztalra.

Ott is el fogom mondani, de akkor itt is elmondom, hogy nagyon szépen köszönöm mindenkinek, aki nem kevés munkát belerakott az elmúlt év meg az idei év folyamán is abba, hogy ez a szöveg így létrejöjjön, és nagyon örülök egyébként annak, hogy kifejezetten gond volt viselve arra is, hogy ez ne csak egy kötelezőpenzum-teljesítés legyen, és ne csak hivatali nyelven szólaljon meg, hanem olyan formája is van ennek az anyagnak, amely közérthetővé teszi, és voltaképpen a főváros és a városlakók előtt álló legfontosabb kérdésekre igyekszik vagy végleges vagy legalábbis vitaképes állításokat tenni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyon jó munka volt, és jó volt ebben részt venni, köszönöm szépen mindenkinek, és a jövő héten találkozunk.

KOBRIZSA ÁDÁM: Ha jól látom, volt egy jelentkező.

LE MARIETTA: Így van, Szegvári Péternek szeretném megadni a szót.

DR. SZEGVÁRI PÉTER: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Az egy nagyon fontos elem, hogy a partnerséget a stratégia nemcsak horizontális értelemben a civilekkel, a gazdasági partnerekkel és a társadalmi szervezetekkel együtt értelmezi, hanem vertikálisan is, hiszen a területi lebonyolításban vagy a területi megjelenítésben láttam néhány kormányzati programot is, amelyet azért a fővárosi ITS a magáévá tesz, illetve ugyanígy a kerületekkel való együttműködést is. Ezt én nagyon erősíteném, de inkább kérdéssé formálnám, hogy vajon ezekkel például a kormányzati szereplők egyetértenek-e, vagy milyen eszközökkel lehet ezt megvalósítani, de ez ugyanúgy vonatkozik a kerületekre is.

És csak egy megjegyzés, hogy megerősíteném, amit Ute mondott a két tervezési eszköz kapcsán, tehát az ITS és a szerkezeti tervek összhangjára lehet majd figyelni. Nem kizárt, hogy egyébként meghaladjon az ITS-ben megfogalmazott javaslat jelenleg még rendezési eszközben szereplő javaslatot is. Köszönöm.

KOBRIZSA ÁDÁM: Most igen...

BEDŐCS BERNADETT: Félig-meddig kérdés volt, ezért röviden reagálnék rá. A kerületekkel való együttműködés végigkísérte az elmúlt egy évet, gyakorlatilag a kerületekkel ültünk le először beszélgetni – sajnos már csak online formában tudtuk azt is megtenni, de többször találkoztunk így, többször volt ilyen egyeztetési kör az elmúlt egy év során. Olyan célrendszerrel igyekeztünk kialakítani, amely annak is megfelel, hogy a kerületi ITS-ek – ugyanis nemcsak a főváros készít ITS-t sajátos módon Budapesten, hanem a kerületek is – megtalálják benne a kapcsolódási pontokat.

A zöld- és esélyteremtő város, azt gondolom, maximálisan megadja ezeket a kereteket a kerületek számára is, és ahogy említettük, a kis távolságok városa, a barnamezős területek akcióterületként való kezelése kapcsán, ezek azok a pontok, ahol a kerületi fejlesztések, ilyen tehát a helyi kisközpontok, a helyi szolgáltatások, a helyi alapszolgáltatások fejlesztése, de akár a kormányzati fejlesztési szándékok kapcsán, itt a barnamezős területekre gondolunk, megvan a kapcsolódás. A Fővárosi Önkormányzat is fontosnak tartja tehát, hogy ezeken a területeken az átalakulás elinduljon. Azt szerettük volna ebben a stratégiában kihangsúlyozni, hogy ebben partner kíván lenni a következő időszakban, illetve azokat a szempontokat, értékeket, amelyek a barnamezős területek funkcióváltása során az összefővárosi érdekek miatt fontosak, tehát ezeknek a hasznosítása, az, hogy milyen építészeti minőségben, milyen sűrűséggel, milyen funkciókkal, funkcionális összetétellel tudnak itt a projektek megvalósulni, az nagyon fontos. Ebben a kormánnyal szerintem ott is közös fellépés vagy együttműködés kell, hogy ez nemcsak az állami tulajdonban lévő területekre vonatkozik, hanem arra a nagyon sok magántulajdonban lévő területre is, tehát hogy ott is a lehető legjobb, összefővárosi szinten a legjobb minőségű és összetételű változás tudjon megvalósulni. Szóval ez az, ami egy ilyen közös pont kell hogy legyen.

LE MARIETTA: Érkezett még egy kérdés – ha megengedi, Bozon, akkor felolvasnám, mert elég egyértelmű a kérdése –: „A tematikus munkacsoportokba hogyan és kik kerülhettek be, kerülhetnek be?”

BEDŐCS BERNADETT: A tematikusmunkacsoport-tagság kapcsán gyakorlatilag valamikor a nyár elején egy ilyen hosszú listáról, kiküldött listáról indultunk el, és kicsit ezzel a hógolyóeffektussal is bővítettük ezt a kört. Gyakorlatilag ez a tematikus munkacsoport-ülés azokkal fog megtörténni a jövő héten, akik eddig is részt vettek a munkában, ez körülbelül száz szervezetet jelent, ebben már vannak fővárosi szervezetek és cégek is. A jövőben viszont, ahogy Marietta említette, a civil munkacsoportokkal tudnánk tovább dolgozni, tehát szándék van arra, hogy... Ez az ITS és a megvalósítás gyakorlatilag folyamatos, és a monitoring, a visszacsatolás is az kell hogy legyen, tehát a civil szervezetek ebben is aktív vagy fontos szerepet kapnak majd, azt gondolom tehát, hogy a jövőben ott tud ez formalizáltan működni. Gyakorlatilag ez a fajta tematikusmunkacsoport-felállás most a szándék szerint ezzel a jövő heti visszacsatolással le fog zárulni, a jövőre nézve pedig a munkát a civilrendelet keretei között és az ott létrejövő munkacsoportokban lehet folytatni – de erősítsetek meg!

MACZÁK MARIANNA JOHANNA: Igen, én csak megerősíteni szeretném a Bernadettet, hogy itt főleg civil szervezetek voltak azok, amelyek meghívásra kerültek a Főpolgármesteri Hivatal korábbi és kiegészített

listájából, illetve fővárosi cégek, közszolgáltatók és a hivatalnak azok a munkatársai, akik az egyes tematikákhoz szorosan kapcsolódtak. Magánszemélyek a tematikus munkacsoportokban nem vettek részt, nem is kerülhettek meghívásra, ahogyan Marietta és Bernadett is említette, a jövőben lesz ennek szervezeti kerete, hogy magánszemélyek egyenként is be tudjanak kapcsolódni ezekbe a tervezési folyamatokba. Köszönöm szépen.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsánat, én annyit tennék hozzá ezen a ponton, hogy például ez egy fontos példája vagy jelentős példája annak, hogy miért tartjuk nagyon fontosnak ezeknek a civil munkacsoportoknak a megalakítását, hiszen ezek a civil munkacsoportok teszik majd lehetővé a főváros és a civil szervezetek közötti intézményes kapcsolattartást a jövőben, tehát a civil munkacsoportok létrehozásakor, a jelentkezéskor minden civil szervezetnek lehetővé tesszük, hogy jelölje, melyek azok a tematikák, amelyek őket érdeklik, melyek azok a tematikák, amelyekkel kapcsolatban igénylik, hogy ha a főváros egy koncepciót vagy valamilyen változtatást tervez, akkor ő meg legyen megszólítva, kérjük ki a véleményüket. Így remélhetőleg csökkenni fog... Bocsánat, inkább nem negatívan fogalmazom meg. Tehát nőni fog az intézményesített jellege annak, hogy hogyan tudjuk megszólítani az érdeklődő civil szervezeteket a következő ITS megalkotása során, azokat fogjuk tudni megszólítani, akik erre vonatkozóan az igényüket jelezték. Egyébként ennek a jelenlegi ITS-nek a megalkotása során is törekedtünk arra, hogy minél szélesebb körben szólítsunk meg civil szervezeteket.

KOBRIZSA ÁDÁM: Köszönjük. Érkezett-e esetleg azóta új kérdés?

LE MARIETTA: Egyelőre nincsen kérdésünk.

KOBRIZSA ÁDÁM: Itt vagyunk a századik percben, úgyhogy akkor még egyszer szeretném elmondani a folyamat utolsó szakaszát. Március 31-éig tehát mindenkinek lehetősége van elküldeni az anyaggal kapcsolatos észrevételeit, javaslatait a smartbp@budapest.hu címre, a chatben leírva is megtalálható. *(Maczák Marianna Johanna bekapcsolja a kameráját.)* Március 31-e után ezeket a javaslatokat, észrevételeket, kérdéseket a tervezők még egyszer feldolgozva egy közös anyagban majd visszacsatolják, és azzal hivatalosan is a végéhez ér a folyamat – ennek kapcsán szeretném megkérni Johannát, hogy erősítsen meg, hogy így van-e –, és utána fog ez a dokumentum a Közgyűlés elé kerülni. *(Maczák Marianna Johanna bólogat.)* Úgyhogy pontosan két hét van még arra, hogy mindenki elküldje a kérdéseit, észrevételeit a hivatal számára.

MACZÁK MARIANNA JOHANNA: Hogyha meg lettem szólítva – bár nem ezért kapcsoltam be a kamerát, hanem mert úgy éreztem, hogy a búcsúzáshoz közeledünk, és gondoltam, hogy majd integetek, és akkor az látszani fog *(Derültség.)* –, Ádám minden szava igaz volt, tehát még két hete van mindenkinek arra, hogy elmondja, az előbb említett e-mailcímekre megírja a véleményét, hogy azt tudjuk használni, figyelembe tudjuk venni, és előre is köszönjük a munkát.

KOBRIZSA ÁDÁM: És akkor még egy hozzászólás. Gábor!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Én csak arra gondoltam, hogy szerettem volna mindenkinek megköszönni a részvételt – ugyanabba a csapdába estem, mint Johanna. *(Derültség.)*

KOBRIZSA ÁDÁM: Akkor én ezzel a kanyarral így bekapcsolt kamerával szeretném mindenkinek megköszönni az aktív hozzájárulását. Ez egy jó hosszú és nagyon-nagyon tartalmas, közel egyéves munkának az egyik, szinte végállomása. Nagyon-nagyon élveztük a közös részvételi folyamatokban való együttműködést, és kicsit természetesen – de ezt már, gondolom, mindenki elmondta százszor – sajnáljuk, hogy itt a vége is egy online fórum formájában kellett hogy megvalósuljon, de biztos vagyok benne, hogy akár a civilrendeleten keresztül vagy akár sok-sok, reményeink szerint minél hamarabb megvalósuló személyes találkozás esetében lehet majd a főváros fejlesztését minél több fórumon támogatni, elmondani.

Annyi lenne még a kérésem, hogy ha valakinek van esetleg zárógondolata, mondata, akkor azt tegye meg, legyen szíves *(Nincs jelzés.)*, és hogyha ez megtörtént, akkor elbúcsúzunk, és nagyon szépen köszönjük még egyszer a részvételt és az aktív figyelmet, előadóinknak pedig a nagyon alapos és nagyon részletes tájékoztatást. *(Maczák Marianna Johanna integet.)* Köszönjük szépen. Viszontlátásra! *(Kobrizsa Ádám és Bedőcs Bernadett integet.)*

*(A lakossági fórum befejezésének időpontja: 16 óra 38 perc)*