



1000132246980

ikt. szám: FPH017 /7 - 27 /2022

EMLÉKEZTETŐ**A „Zöld Budapest” munkacsoport üléséről****2022. március 9-én 11 óra, Microsoft Teams****Jelen voltak:**

Kerpel-Fronius Gábor	főpolgármester-helyettes
Milánkovich András	főosztályvezető-helyettes
Bardóczi Sándor	főtájépisz, osztályvezető
Miháltz Réka	osztályvezető
Kovácsi Sára Ráhel	önkormányzati főtanácsadó
Szaló Péter Tamás	várostervezési önkormányzati tanácsadó
Pósfai Orsolya	civil csoportvezető
Kabai Péter	társadalmi együttműködési jogi referens
Kiss Alexandra	részvételiségi titkár
Kádár Judit	jogi szakreferens
Bodrog Zoltán	Állampolgárok a centrumban Egyesület
Budai Henrietta	Magyar Környezettudatos Építés Egyesülete (HuGBC)

Buzás Károly	Turista és Természetjáró Információs Egyesület "TUTTI"
Emődý Barbara	Magyar Kerékpárosklub
Gáspár Zita	Ligetvédők Mozgalma Egyesület
Kovács Bence	Magyar Természetvédők Szövetsége
Lehel Zsuzsanna	Felelős Gasztrohős Alapítvány
Lukács András	Levegő Munkacsoport
Pej Zsófia	Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület
Pongrácz Gergely	Magyar Közlekedési Klub
Schnier Mária	Levegő Munkacsoport
Stampf Romána	Aquincum-Mocsáros Egyesület
Tálos Tímea Melinda	Civilek a Római Partért Egyesület
Vargha Márton	Levegő Munkacsoport
Veress Luca	Járókelő Közhasznú Egyesület

1. napirendi pont: A munkacsoport 2022. évi témalistája

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

Üdvözölte a megjelenteket és ismertette a napirendi pontokat.

Az első napirendi pontot prezentáció segítségével mutatta be. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy összesen 3 munkacsoport-ülés lesz az évben, a második a nyári időszakban, a harmadik pedig az őszi időszakban várható. Hozzátette, hogy vannak olyan témák, amelyek időkorlát miatt nem kerülnek be a napirendi pontok közé, ezekhez javasolta, hogy a munkacsoport-tagok alakítsanak témacsoportokat.

Elmondta, hogy a nyári ülésre négy témát javasol az önkormányzat, az aktualitások függvényében válik majd véglegessé a napirend: a településkép védelméről szóló rendelet módosítását, a 2021. évi környezeti állapotértékelést, a településképi arculati kézikönyv módosítását és a villamosvonalak fejlesztésével kapcsolatos kérdéseket tárgyalhatja a munkacsoport. A munkacsoport őszi ülésére javasolt témák: a BKK tarifarendszere és a Budapest GO applikáció, beszámoló az árvízvédelemmel

kapcsolatos fejlesztésekről és beszámoló a „Vision Zero” kezdeményezés budapesti megvalósításának helyzetéről.

Elmondta, hogy voltak olyan témajavaslatok a munkacsoport-tagok részéről, amelyek napirendre tűzését az önkormányzat nem javasolja. A Magyar Közlekedési Klub által javasolt két téma közül a pesti alsó rakpart visszaszolgáltatása a gyalogosoknak a fejlesztés előrehaladott állapota miatt esett ebbe a kategóriába, a Milleniumi Földalatti Vasút fejlesztése pedig azért, mert jelenleg az önkormányzatnak korlátozott a kérdésben a mozgáster. A Levegő Munkacsoport által javasolt kommunikáció és szemléletformálás a főváros szűkös költségvetési helyzete miatt nem került a napirendi javaslatok közé.

Lukács András, Levegő MCS:

Érdeklődött azzal kapcsolatban, hogy hogyan fog a munkacsoport dönteni a végleges éves témalistáról.

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

Válaszul elmondta, hogy az aktuális szempontok (pl. közgyűlések napirendje) alapján véglegesednek majd az egyes ülések napirendjei, illetve ha a munkacsoport-tagoknak van módosítási javaslata, akkor azt most és a későbbiekben is jelezhetik.

Pongrácz Gergely, Magyar Közlekedési Klub:

Érdeklődött azzal kapcsolatban, hogy a munkacsoport-üléseket nem lehetne-e sűríteni. Véleménye szerint a kéthavi, háromhavi gyakoriság tudna javítani a napirendek telítettségén. Jelezte, hogy a pesti rakparttal kapcsolatos javaslatuk nem a felújításról szólt, így indokoltnak látnák a napirendre tűzését. Ugyanakkor azt is jelezte, örömmel látják, hogy más javaslataik napirendre kerültek.

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

Válaszul elmondta, hogy az ülések sűrítése ugyan felmerült, de az önkormányzat kapacitásai egyelőre nem teszik ezt lehetővé. Jelezte, ha fennmarad az igény, akkor a következő évre vonatkozóan beszélhet róla a munkacsoport.

Kovács Bence, Magyar Természetvédők Szövetsége:

Érdeklődött arról, hogy mindig online tervezik az üléseket, vagy lesz majd lehetőség személyesen is találkozni? A témacsoport-alapítás gyakorlatával kapcsolatban is érdeklődött.

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

A kérdésre reagálva elmondta, hogy egyelőre nem merült fel a munkacsoport-ülések személyes jelenlét mellett történő lebonyolítása, de a járványhelyzet alakulásával összefüggésben előfordulhat, hogy lesz erre lehetőség.

A témacsoportok kapcsán elmondta, hogy munkacsoport-tagok kezdeményezhetik egy adott téma mentén csoport létrehozását. A témajavaslatot és a csatlakozási lehetőségről szóló felhívást a Civil Iroda továbbítja a többi munkacsoport-tagnak, a jelentkezések az alapító szervezethez érkeznek be. Miután a csoport összeállt, a Civil Iroda összeköti az önkormányzat releváns felelőseivel és szakértőivel a tagokat, a témacsoport tevékenységének szervezése tehát ilyen módon közvetlenül a csoport és az érintettek között történne.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

A Levegő Munkacsoport kommunikációról és szemléletformálásról szóló témajavaslatára kapcsán jelezte, hogy a korlátozott költségvetési helyzet azt tenné indokolttá, hogy a munkacsoport a lehetséges forrásteremtési módokról beszéljen. Elmondta, hogy minden olyan civil-önkormányzati egyeztetésen, amelyen a Levegő Munkacsoport részt vett, a legfontosabb szempontként merült fel a szemléletformálás, és napi tapasztalata alapján sürgetőnek látja a kérdést. Javasolta egy szűkebb témacsoport létrehozását a témában.

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

A felvetésre reagálva elmondta, hogy a témacsoport létrehozása jó megoldás lenne.

Emődý Barbara, Magyar Kerékpárosklub:

Érdeklődött azzal kapcsolatban, hogy a 2022. évi közgyűlési munkatervbe határidő nélkül napirendre felvett javaslatokról lehet-e tudni, mikor tárgyalhatja a Közgyűlés.

Pósfai Orsolya, civil csoportvezető:

Válaszul elmondta, hogy aminek még nincs kitűzött határideje, arról nem lehet előre tudni, mikor tárgyalja a Közgyűlés. Mivel a Kerékpárosklub közgyűlési javaslatának Tüttő Kata főpolgármester-helyettes és a Városfejlesztési Főosztály a javasolt előterjesztője, ezért feléjük továbbítja a Civil Iroda az ütemezéssel kapcsolatos érdeklődést.

2. napirendi pont: A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet

Bardóczi Sándor főtájékoztató:

A második napirendi pontot prezentáció keretében ismertette. Elmondta, hogy a főváros közvetlen igazgatása alá tartozó területeken egy favédelmi reformcsomag kialakításán folyik a munka. Az

elmúlt évben favédelmi szakértőket, a FŐKERT munkatársait, hivatalon belüli szerveket és a kerületi önkormányzatok munkatársait keresték meg ennek érdekében.

A témában a legmagasabb rendű jogszabály a favédelem részletes szabályozását a helyi önkormányzatokhoz rendelő, elavult kormányrendelet. Mivel a fővárosban kétszintű az önkormányzatiság, ezért alapvetően a kerületek képesek ilyen jogalkotásra, a főváros által önállóan igazgatott terület egyedül a Margitsziget. Sok jogos témát feszegető kérdést ezért a főváros nem tud rendezni, gyakran a kerületek sem, mert szembe menne a kormányrendelettel. Az önkormányzat lobbitemái között szerepel, hogy az Országgyűlés alkotson olyan favédelmi törvényt, amely a nem szabályozott kérdéseket szabályozza, emellett pedig a főváros elavult zöldfelületi rendeleteit korszerűsítik.

Elmondta, hogy a kerületi rendeletek szintjén a mennyiségi szabályozás az uralkodó, törzskörméret alapján történik a fapótlás. Mivel az újonnan ültetett fák a rossz körülmények miatt nagyobb kockázattal elpusztulnak, ezért a mennyiségi pótlás sokszor nem vezet eredményre. Minőségi szabályozást kellene bevezetni, azaz nem törzskörméret szerint, hanem költséges ültetési módszerekkel pótolnák a fát. Erre keres az önkormányzat jogi megoldásokat: az új farendelet mintaként szolgálhat a kerületeknek.

Hangsúlyozta, hogy a mintarendelet természetesen sok problémát nem old meg, a valódi reform abból következne, ha a kétszintű önkormányzatiságból fakadó következmények jogszabályban lennének szabályozva. Egységes, a kerületekkel együtt kidolgozott és jóváhagyott favédelmi rendeletre van szükség, amit a kerületi önkormányzatok is tudnak a saját területükön alkalmazni.

Emődý Barbara, Magyar Kerékpárosklub:

Megköszönte a tájékoztatást. Elmondta, hogy örülnek, hogy a fővárosban nagyobb értéket képviselnek a fák, ennek rég itt volt az ideje. Hozzátette azonban, hogy fontos az is, hogy a kerékpárutak megépítését ne lehetetlenítsék el a fakivágási engedélyek elhúzódsága. Javasolta, hogy a tervezhetőség érdekében kerüljön bele a hivatalra nézve kötelező határidő a rendeletbe az engedélyek megadására.

Érdeklődött arról, hogyan határozzák meg az egyes fák értékét, mitől számít egy fa kivágása közérdeknek. Véleménye szerint kézzelfoghatóvá kellene tenni, hogy mi az a határ, amíg tényleg ki kell vágni, mi az, amikor már nem. Ha megvan minden fa értéke, akkor jól mérlegelhető, hogy mi kerül többbe, mi fölött célszerű már a fakivágási engedélyt megadni.

Bardóczy Sándor, főtájépítész:

A fakivágási engedélyek kapcsán jelezte, hogy létezik a kiadásukra egy 30 napos határidő, de az önkormányzat jelenlegi kapacitásai mellett ezt nehéz teljesíteni. A hosszútávú terv a faérték-számítás általánossá tétele. Hozzátette, hogy a fakataszter feltérképezésére pilotprojektet futtatnak, ahol mesterséges intelligencia bevonásával igyekeznek gyorsítani a folyamatot. Elmondta, hogy 500 fa szkennelését végezték eddig el, így néhány év alatt elérhetünk abba az állapotba, hogy nyilvános

adatként közre lehessen adni. Véleménye szerint a zöldsávós kerékpársáv nem jó megoldás, inkább az útburkolat parkolásra és többsávós közlekedésre szánt részéből kell lecsipenteni.

Kovács Bence, Magyar Természetvédők Szövetsége:

Arról érdeklődött, hogy mivel lehetne elősegíteni, hogy a kerületekkel az egységesítési folyamat elinduljon?

Bardóczy Sándor, főtájépisz:

A kérdésre reagálva jelezte, hogy 2021-ben államtitkári szinten elhangzott, hogy lesz zöldterület-gazdálkodási kerettörvény, de ez az információk szerint elakadt. Hozzátette, hogy örülnének annak, ha civil oldalról kapnának támogatást arra vonatkozóan, hogy a városi zöldinfrastruktúra törvényre valóban szükség van, mivel ez erősítené az önkormányzat lobbijét.

3. napirendi pont: A Városliget aktuális helyzete

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Elmondta, hogy több kérdés is érkezett a Városligettel kapcsolatban. Az ezekre adott válaszokat prezentációban ismertette.

Kiemelte, hogy az önkormányzat szerint a múzeumi épületeknek inkább rozsdavédelmi területen kellene elhelyezkedniük, a Városligetet parkként kellene megőrizni. Jelezte, hogy az előző városvezetés a Városligetet 99 évre odaadta a Városliget Zrt.-nek, így alakult ki a jelenlegi status quo: a már épülő épületeket befejezik, de amit még nem kezdtek el, annak a megépülését az önkormányzat megakadályozná. A kormány ígérete szerint a főváros ellenében nem hoz döntéseket.

Elmondta, hogy az önkormányzat megváltoztatta a városligeti építési szabályzatot (VÉSZ), megszüntette három nagy épület építési engedélyét, megszüntetett apróbb építési helyeket, illemhely és vendéglátóhely, illetve kereskedelmi tevékenységre kijelölt helyek építését is megakadályozta. Két mélygarázs építési engedélyét visszavonta. Az új szabályzat szerint a beépíthetőség csökkent, 13.800 m² zöldfelület létrehozása vált lehetővé. A VÉSZ közgyűlés általi elfogadásának napján a kormány rendeletben írta felül az építési szabályzatot, visszaállítva a korábbi állapotot.

Elmondta, hogy a főváros a kormánnyal és a Városliget Zrt.-vel folytatott párbeszédet hiányolja leginkább. A főváros szerint a Városliget elsősorban közpark, amit ennek fényében kellene felújítani. Egyelőre az önkormányzat stratégiájának lényege, hogy mentjük, ami menthető. „A Városliget a lassítás helye!” című vitairatban foglalt célok teljesítése érdekében a főváros többször kezdeményezett egyeztetéseket az érintettekkel, más lehetősége azonban sajnos nincs. Egy kormányváltás esetén azonban ez a vitairat jelentené az alapját a Városliget megújításának.

A Ligetvédők által az ülés előtt beküldött kérdésekre válaszolva a hőlégballon-pálya és a hozzá kapcsolódó kocsmák és illemhely építésével szembeni fellépéssel kapcsolatban elmondta, hogy hiába

módosították az építési szabályzatot, az a korábban kiadott építési engedélyekre már nem vonatkozik. A Magyar Innováció Házára ugyanígy korábbi engedély van, amit nem lehet módosítani. Elmondta, hogy a FŐKERT április 30-ig rendelkezik szerződéssel a Városliget Zrt.-vel a Városliget fenntartására, de megbízottként valószínűleg továbbra is részt fog venni ebben a tevékenységben. A faápolást közvetlenül fogja végezni, más kertészeti munkákra pedig alvállalkozókat von be. A Biodóm befejezése kapcsán jelezte, hogy erre a fővárosnak nincsen kellő forrása, de egyébként is egy eltúlzott gigaberuházásnak gondolják. A fővárosi közfejlesztések tanácsán belül és kívül is tett arra javaslatot az önkormányzat, hogy a kormány vegye át a feladatot és fejezze be, ez azonban nem vezetett eredményre. Elmondta, hogy az önkormányzat felszólította a Városliget Zrt.-t a vagyionkezelői szerződésben foglaltak betartására, a hiányosságok pótlására, ami megtörtént, habár nem maradéktalanul. Személyes csalódottságáról számolt be azzal kapcsolatban, hogy a Városliget Zrt. a tervdokumentációt úgy bocsátotta az önkormányzat részére, hogy azt nem teheti nyilvánossá. A főváros lakói így nem tudhatják meg, hogy pontosan mik a vagyionkezelő tervei a Városligettel.

Elmondta, hogy a kormány megnyilvánulásaiból arra lehet következtetni, hogy a még nem tettek le a Liget projekt befejezéséről. Így a választások kimenetelétől is függ a Városliget jövőbeli sorsa.

Gáspár Zita (Ligetvédők) írásban feltett kérdésére válaszolva elmondta a Városligeti tó beépítése kapcsán, hogy a főváros akkor ad tulajdonosi hozzájárulási engedélyt az építkezésre, ha a Városliget Zrt. a Városliget 17 pontjáról érdemben egyeztet az önkormányzattal és lépéseket tesz az abban foglaltak megvalósítása érdekében.

A harmadik napirendi pont lezárását követően megköszönte a részvételt és lezárta az ülést.