



1000141393097

ikt. szám: FPH017 /56 - 10 /2022

EMLÉKEZTETŐ

— Az „Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő cím alapításáról szóló koncepció egyeztetéséről

2022. május 3. 13 óra, Microsoft Teams

Jelen voltak:

Kerpel-Fronius Gábor	főpolgármester-helyettes
G. Szabó Dániel	főosztályvezető
Pósfai Orsolya	civil csoportvezető
Dr. Kabai Péter	jogi referens
Kárpáti Fanny	civil referens
Czuczu Tamás	POFA Egyesület
— Daróczi Ágnes	Cigányságkutató Intézet-Romano Instituto Alapítvány
Demeter Áron	Amnesty International Magyarország
Dudits Luca	Háttér Társaság
Farkas Bálint	Ökotárs Alapítvány
Gégény Noémi	Para-fitt Sportegyesület
Gerencsér Balázs	NIOK
Kovács Anna	GYIÖT / Jövőbarát Egyesület

Dr Kozma Lászlóné	Cseresznyevirág Alapítvány
Kürti Gábor	Magyar Kerékpárosklub
Ozvári Ádám	Motiváció Alapítvány
Pálfay Erzsébet	Három Királyfi, Három Királynő Alapítvány
Radványi Viktória	Szivárvány Misszió Alapítvány - Budapest Pride
Szénási Szilvia	Uccu Roma Informális Oktatási Alapítvány

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Üdvözölte a megjelenteket, majd röviden bemutatta a civil díj koncepcióját. Kiemelte, hogy a civil szervezetek az általuk elvégzett fontos munka ellenére nem kapnak elegendő elismerést, emellett olykor üldöztetésnek, hátrányok elszenvedésének vannak kitéve. Kitért arra, hogy a főváros költségvetési hiánya nem teszi lehetővé a szükségleteknek megfelelő civil támogatási alap működtetését, azonban a lehetőségek függvényében cél ezt visszahozni. Ugyanakkor a civil szervezetek munkáját szeretné egyéb módon elismerni Budapest.

Ismertette a díj elnyerésével járó részleteket. Elmondta, olyan szervezeteket szeretnének kitüntetésben részesíteni, amelyek a város életében és fejlesztésében, esetleg újszerűen, innovatív módon, aktívan részt vesznek. Az elismerés hozzájárulhat a civil szervezetek és munkájuk szélesebb körű megismeréséhez, kiváltképp, hogy a tervek szerint a kiválasztás folyamata széleskörű részvételiség mellett zajlik majd, amely figyelembe venné a civilek és városlakók véleményét.

Emlékeztette a résztvevőket, hogy a mai eseményen túl május 6-ig írásban is be lehet nyújtani észrevételeket, így a beérkezett véleményeket figyelembe véve május közepére készülne el a koncepció kodifikált, rendeltetvezetbe foglalt formája. Ezt a hivatal írásbeli véleményezésen keresztül társadalmi vitára bocsátja május második felében, hogy a júniusi közgyűlés elfogadhassa azt. A cím első adományozására a következő év februárjában, a Civilek napján kerülhet sor.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Prezentáció segítségével mutatta be a civil díj koncepciójának részleteit. Elmondta, a díj célja, hogy növekedjen a civil szféra láthatósága, valamint, hogy mind a szervezetek, mind a Városháza és a civilek közötti kapcsolatok erősödjenek. Ennek érdekében minél szélesebb társadalmi bevonásra törekszik a főváros a pályázat lebonyolítása során. Hozzátette, bár jogi megkötés miatt formálisan a közgyűlés döntése szükséges a nyertes kikiáltásához, ténylegesen online szavazás fogja kimondani az eredményt. Cél, hogy a kiválasztási folyamattal együtt növekedjen a civilek láthatósága. Ismertette a koncepcióban szereplő lehetséges pályázók körét és a kizáró okokat, és jelezte, hogy az önkormányzat meghatározhatja a pályázat témaköreit. Előadását a díjról szóló rendelet elfogadási menetének ismertetésével zárta.

Dudits Luca, Háttér társaság:

Megköszönte az egyeztetési lehetőséget és afelől érdeklődött, hogy mit jelent gyakorlatban az, hogy a díj egyik célja, hogy jobban bekapcsolódhasson a nyertes szervezet a Városháza tevékenységébe. Felhívta arra a figyelmet, hogy a Háttér Társaság rendszeresen tart képzéseket, kutatásokat, amelyek kapcsán szívesen együttműködnének akár az önkormányzattal, akár a főváros különböző cégeivel. Érdeklődött, hogy ilyen kooperációs lehetőségekre vonatkozna-e a pályázati kiírás.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Válaszul elmondta, elsősorban láthatóságot, felületet biztosítana a főváros a nyertes szervezet számára. Hozzátette, hogy voltaképp a díj kiosztása is a kapcsolat kiépülését szolgálja, de a Városháza és a civilek közötti együttműködéshez nem kell elnyerni, például a Dudits Luca által említett képzésekhez hasonlóra is volt már korábban példa.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Jelezte, hogy a főváros célja a minél gyakoribb együttműködések létrejötte, azonban erre jelenleg is van már lehetőség, így a kitüntetésnek ez nem célja. Bár a nyertes szervezet jobb helyzetbe kerül és elismerésben részesül, a díjnak nem része a szerződéses együttműködés.

Demeter Áron, Amnesty International Magyarország:

Jelezte, hogy nem egyértelmű, hogyan zajlik majd a koncepcióban említett témakörök kijelölése. Érdeklődött, hogy megtartja-e magának a főváros ezt a jogot.

További kérdése arra irányult, hogy közönségzavazás esetén hogyan tud majd érvényesülni a fontos munkát végző, de kevésbé népszerű témával, például sérülékeny csoportokkal, szociális ügyekkel foglalkozó szervezet.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Hangsúlyozta, a főváros is fontosnak tartja, hogy a kevésbé népszerű témával foglalkozó szervezetek is részesülhessenek elismerésben, és azt tartja általános irányelvnek, hogy minél szélesebb körben díjazzák a civileket. A témakörök meghatározása által nem leszűkíteni, hanem kiemelni szeretnék bizonyos területek fontosságát.

Demeter Áron, Amnesty International Magyarország:

Egyetértett a témakörök fontosságának hangsúlyozásával, de pontosítást kért, hogy a témakiválasztás hogyan zajlik majd.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

A témák kiválasztásával kapcsolatban elmondta, hogy még nincsen konkrét terv. Megfontolásra érdemesnek tartja a civil munkacsoportok bevonását, de alapvetően megtartaná a kijelölés jogát a főváros.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Egyetértett, hogy a civil munkacsoportok plenáris ülések alkalmasak lehetnek a témák megvitatására, hogy azok minél szélesebb népszerűségnek örvendjenek. Elmondta, a koncepcióalkotásnál felmerült, hogy differenciálni lehetne a díjakat szakmai és közönségszavazás szerint. Végül az a döntés született, hogy a díj értékét jobban meg lehet őrizni oly módon, hogy csak egy van belőle, és inkább az évek közötti változatosságot szükséges megteremteni.

Radványi Viktória, Szivárvány Misszió Alapítvány - Budapest Pride:

Üdvözölte, hogy a megbeszélésen reprezentálva vannak hátrányos helyzetű csoportok. Javasolta, hogy több díj és témakör legyen, mert közönségszavazás esetén könnyen előfordulhat, hogy megosztóbb témákkal, például a kisebbségekkel, hajléktalansággal, LMBTQ ügyekkel és menekültekkel foglalkozó civil szervezetek kisebb eséllyel indulnak. Arról érdeklődött, hogy a megfelelő rotációt hogyan tudná biztosítani a főváros, hogy kiszűrjék a kétszeri nyertes egymás utáni lehetőségét.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Jelezte, megfontolandó ötletnek tartja, hogy egy szervezet ne nyerhessen egymást követő két évben, hogy minél többeket lehessen elismerésben részesíteni.

Gerencsér Balázs, NIOK:

Csatlakozott a korábban szólókhoz, miszerint a nyerések számát maximálni kellene és javaslatot tett arra, hogy 5 évig ne pályázhassanak újra a nyertes szervezetek.

Javasolta, hogy a pályázatoknál a területi hatályt vegyék szigorúan, budapesti tevékenységre koncentrált elismerés legyen. Indoklásában jelezte, hogy a NIOK által kiosztott "Az év civil szervezete" díjjal konkurálna az elismerés, amennyiben nem csak budapesti székhelyű szervezetek pályázhatnak rá.

Hangsúlyozta a közhasznúsági beszámolók fontosságát a transzparencia szempontjából, és javasolta, hogy egységes elvárás legyen a pályázásnál ezek bemutatása. Javasolta, hogy a kért beszámoló legalább egy évre korlátozódjon.

Felvetette, hogy 1-2 év múlva bevezethetné a főváros a szakmai zsűri beiktatását vagy egy másik díj felvételét, hogy ne mindig ugyanazok a szervezetek vagy témák nyerjenek. Felhívta a figyelmet, hogy a NIOK Alapítvány 1996 óta adja ki az év civil szervezete díját 8 kategóriában, országos lefedettséggel. E díj szakmai zsűri által kiosztott és közönségszavazáson nyertes díjra oszlik az elhangzott megfontolásokról.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Egyetértését fejezte ki a felvetéssel, miszerint egy szervezet ne nyerhessen kétszer bizonyos időn belül. Hozzátette, az országos szervezetek kizárását nem látja indokoltnak, de azt fontos hangsúlyozni, hogy a pályázók Budapest életében jelentős szerepet játszanak tevékenységükkel. Ez kétféle kategorizálást jelentene: (1) budapesti bejegyzésű, Budapesten dolgozó szervezet; (2) Budapesten érdemi tevékenységet végző szervezet pályázhat.

A szakmai zsűrivel kapcsolatban elmondta, hogy egyelőre elégséges szűrőnek tartja azt, hogy civil szervezetek választanak ki a 10 legérdemesebbet a közönségszavazás előtt, de nem látja kizártnak, hogy pár éven belül akár változtatnának ezen.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Gerencsér Balázs közhasznúsági beszámoló bemutatására vonatkozó javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy a díjra pályázhatnak civil társaságok is, akik nem feltétlen rendelkeznek beszámolóval. Azonban tevékenységüknek kell, hogy legyen nyoma, amit szükséges bemutatni a pályázat során.

Daróczy Ágnes, Romano Instituto Alapítvány:

Jelezte, hogy a díjat ebben a formában jelképes gesztusnak tartja, ezért javasolta, hogy erősebb személyes kapcsolatot kellene teremteni a civilek és az önkormányzat között például teremhasználat lehetőségének biztosításával a Városházán, vagy hivatalos rendezvényekre történő meghívással.

Aggodalmát fejezte ki a díjjal esetlegesen együtt járó negatív politikai következmények kapcsán. Ennek ellensúlyozására megemlített kerületi példákat (pl.: IX., III. kerület), ahol közösségi alapítványok játszanak nagy szerepet a társadalmisításban.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Az első felvetésre reagálva elmondta, hogy mindig fontos keresni a gyakorlati segítségnyújtás lehetőségeit a civilek részére, ugyanakkor a díjtól függetlenül ilyesmire jelenleg is nyitott az önkormányzat. A második felvetésre reagálva elmondta, a főváros általában igyekszik a kormány és a hivatal értékkülönbségeiből fakadó problémáktól függetlenül tevékenykedni.

Farkas Bálint, Ökotárs Alapítvány:

Érdeklődött, hogy a pályázatok elővéleményezésével kapcsolatban van-e már konkrét elképzelés arról, milyen formában tudnának a civilek ebben részt venni. Továbbá hangsúlyozta, hogy már a pályázati felhívásban is világosan szerepelnie kellene annak, hogy mi alapján bírálják el a szervezeteket.

Megköszönte, hogy a főpolgármester-helyettes a civil támogatási alapról is nyilatkozott a beszélgetés elején, hiszen a díjnak nem ahelyett, hanem annak lehetősége mellett kellene megvalósulnia.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Igazat adott abban, hogy előzetesen részletesen ismertetni kell a pályázati feltételeket, tartalmi követelményeket, melyeknek hasznos volna egységes formát adni. A civilek konkrét bekapcsolódási lehetőségeit a civil munkacsoportokban lehetne megvitatni.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Kiegészítette, hogy még nincsen kiforrott véleményezési struktúra, de egyelőre az elképzelés az, hogy a Civil Adatbázisban regisztrált szervezetek körében zajlana a rangsorolás, majd innen kerülne ki a 10 legjobb pályázat listája szavazásra.

Farkas Bálint, Ökotárs Alapítvány:

Javaslatot tett arra, hogy a véleményező civil szervezetek között zsetonrendszer kerüljön bevezetésre, így súlyozással dönthetnének egyéb, akár szöveges értékelők mellett.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Megköszönte a részvételt és az értékes hozzászólásokat, melyek közül többet beépíthetőnek látott és elnézést kért, amiért nem tudott az egyeztetés végéig maradni.

Kürti Gábor, Magyar Kerékpárosklub:

Felvetette, hogy hátrányból indulhatnak a közönségsvavazáson olyan szervezetek, akik fontos munkát végeznek, de kevés embert érnek el, továbbá érdeklődött afelől, hogy a 14 éves korhatárt hogyan tudják ellenőrizni. A zsűriben való részvétel kapcsán javasolta, hogy a korábbi nyertesek is bekapcsolódhassanak.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

Válaszul elmondta, hogy sokak felvetésére reagálva megfontolják a zsűridíj vagy további szakmai zsűriök alkalmazását. Egyetértett azzal, hogy zsűri működése esetén abban a korábbi nyertesek is részt vehessenek. A 14 éves korhatár kapcsán elmondta, hogy a közösségi költségvetésben már alkalmazott nyilatkozattételhez hasonló elegendő lehet a szavazásnál, mert ott tömeges visszaélés nem volt tapasztalható.

Szebeni Dávid, Településfejlesztési Szövetség (írásban beérkezett):

Pósfai Orsolya tolmácsolta a Településfejlesztési Szövetség írásban benyújtott észrevételeit. Kérésükben megfogalmazták, hogy legyen egyértelmű, mi a célja a felhívásnak: fővárosi vagy a fővárosért tevő civil szervezetet kíván inkább díjazni az önkormányzat? Véleményük szerint a székhely/telephely adminisztratív korlátai helyett az a lényeges, hogy mely civil szervezet valósított meg az adott évben olyan projektet/projekteket Budapesten, amelynek okán érdemes a díjazásra. Az egyes felhívásoknál javasolták az előre meghatározott szempontrendszer meghirdetését. Javasolták,

hogy a pályázatok részét képezhesse a tevékenységet bemutató fotó- és videoanyag is. Megfontolásra javasolták a következő évi tervek helyett az elért eredményekre helyezni a hangsúlyt.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető:

A budapesti székhelyre vonatkozó korlátozással kapcsolatban nem látta indokoltnak a módosítást, mert az minimális követelményt állít. Egyetértett, hogy egységes követelmények, pályázati formátum álljon rendelkezésére a pályázóknak, valamint, hogy lehessen fényképet és videót csatolni a pályázati felületen. Hozzátette, a díj az elvégzett munkát ismeri el, ezért a múltbeli eredményekre kell helyezni a hangsúlyt, kitekintéssel a jövőre.

Czuczu Tamás, POFA Egyesület:

Kérdése arra irányult, hogy amennyiben meg lesznek határozva a civil szervezeti tevékenységi körök, az nem jelent-e automatikus kizárást bizonyos szervezetek számára. Továbbá a kevésbé népszerű témákkal foglalkozó szervezetek esélyteremtésére kérdezett rá a pályáztatás kapcsán.

G. Szabó Dániel, főosztályvezető

Válaszában elmondta, a visszajelzésekben felmerült a téma korlátozása, de a főváros egyes években megtartaná magának a jogot, hogy témakört határozzon meg. Elmondta, hogy az esélyteremtéssel kapcsolatban meg kell vizsgálni az elhangzott észrevételeket, hogy kisebb elérésű szervezeteknek is legyen lehetőségük nyerni.

Megköszönte a részvételt és felhívta a figyelmet az írásos javaslatok benyújtásának lehetőségére. Hangsúlyozta, hogy a főváros továbbra is nyitott a civil szervezetekkel való együttműködésre, akár terembérlés vagy képzés szervezése esetén is, mellyel kapcsolatban a Civil Iroda elérhetőségein (civiliroda@budapest.hu) lehet érdeklődni vagy javaslatot tenni.