

DUNA-BUDA

ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT A BUDAI BELVÁROSI
DUNA-PART MEGÚJÍTÁSÁRA

ZÁRÓJELENTÉS



BUDAPEST

DUNA-BUDA

Építészeti tervpályázat a budai belvárosi Duna-part megújítására

Zárójelentés

2017. november 17.



Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék	2
1. A tervpályázat jellege, tárgya és célja	3
2. A tervpályázat lebonyolítása	3
3. A pályaművek értékelésének szempontjai	5
4. A tervpályázat összefoglaló értékelése és a pályaművek részletes szakmai bírálata	5
4.1. Összefoglaló értékelés	5
4.2. Részletes bírálat	8
5. A díjazott pályaművek rangsorolása, a díjak eloszlása	12
6. A tervpályázat eredményeinek hasznosításának módja és lehetőségei	12
7. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlás	13
8. Melléklet: A díjazott pályaművek szerzői	15

1. A tervpályázat jellege, tárgya és célja

Budapest Főváros Önkormányzata, mint ajánlatkérő uniós eljárási rend szerinti nyílt építészeti tervpályázati eljárást kezdeményezett a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet szabályai szerint „Duna-Buda építészeti tervpályázat a budai belvárosi Duna-partok megújítására” tárgyban.

A tervpályázat tárgya a budai rakpartok rendezésével a budai alsó rakpart észak-déli közlekedési folyosó (amely biztosítja a forgalom zökkenőmentes, gyors lefolyását) szerepének megtartása mellett, a budai felső rakparton a közterületek – legfőképpen a közlekedési területek – újra osztásával olyan köztérhálózat kialakítása, amely a lakosság és a turisták számára egyaránt vonzó alternatívát kínál a part menti tartózkodásra, valamint elősegíti a budai háttérterületek és a folyópart kapcsolatát.

A tervpályázat célja a tervpályázati dokumentációban közzétett tervezési program megvalósítására legalkalmasabb tervező kiválasztása annak érdekében, hogy a budai Duna-partok megújítására vonatkozó tervek magas építészeti minőségben, az igényeknek leginkább megfelelő módon készüljenek el.

2. A tervpályázat lebonyolítása

A tervpályázat lebonyolítása a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28) kormányrendelet (a továbbiakban: Tervpályázati Kormányrendelet), és háttérjogszabályként a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) rendelkezései alapján került lefolytatásra.

A tervpályázati kiírás 2017. augusztus 1-én, 2017/S 145-300065. hirdetmény számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában Kiegészítő Kiadványában (a TED-adatbankban), tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 133. számában 2017. augusztus 2-án, KÉ-10660/2017. számon. Ezen kívül Ajánlatkérő a tervpályázati kiírást a Magyar Építész Kamara honlapján és hivatalos tájékoztatójában, valamint az <http://epiteszforum.hu/> honlapon is közzétette.

A tervpályázat lebonyolítása érdekében külön honlap került létrehozásra Ajánlatkérő részéről (<http://dunabuda.hu> címen).

A pályázók a kiírással kapcsolatos kérdéseiket 2017. augusztus 11-ig tehetik fel a tervpályázat honlapjára való feltöltéssel. A határidőig beérkezett 10 kérdésre a választ Ajánlatkérő 2017. augusztus 28-ig – a dokumentációban megadott határidőig – feltöltötte a tervpályázat honlapjára, és valamennyi pályázó részére hozzáférhetővé tette.

A pályázathoz tartozó tervpályázati dokumentációt 164 gazdasági szereplő érte el elektronikus úton a tervpályázat honlapján.

A pályaművek benyújtási határideje 2017. október 9-én éjfélkor járt le, ezen határidőig 2 pályamű került postai feladásra, benyújtásra, melyek bontására 2017. október 18-án 15 órai kezdettel került sor.

Mindkét pályamű megfelelt a Tervpályázati Kormányrendeletben előírt tartalmi és formai, valamint titkossági előírásoknak.

A pályaművek bontásáról a Tervpályázati Kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően bontási jegyzőkönyv, valamint a Bírálóbizottság munkájáról, a pályaművek elbírálásáról folyamatos jegyzőkönyv készült. A Bírálóbizottság munkáját titkosan végezte, ülésein csak a bírálóbizottsági tagok és szakértők

voltak jelen. A bírálati szakaszban a Bírálóbizottság két ülést tartott, továbbá a szavazati joggal rendelkező bírálóbizottsági tagok, valamint a szavazati joggal nem rendelkező szakértők többsége részletes írásbeli véleményt készített a pályaművek értékeléséről a tervpályázat honlapján.

A Bírálóbizottság tagjai:

1. dr. Szeneczey Balázs, elnök (Budapest Főváros Önkormányzata, főpolgármester-helyettes, nem szakmai tag)
2. Kovácsné Tóth Ágnes, társelnök (Budapest Főváros Önkormányzat, főpolgármesteri irodavezető, építőmérnök)
3. Mártonffy Miklós (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, főépítész, építészmérnök)
4. Massányi Katalin (Budapest, III. kerület önkormányzata, főépítész,)
5. Gacsályi Zsolt (Budapest, II. kerületi önkormányzat, főépítész)
6. Csány Éva (Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, főépítész)
7. Takács Viktor Tibor (Budapest XI. kerület Újbuda Önkormányzat, főépítész)
8. Benkő Melinda PhD (Magyar Építész Kamara, urbanista-építészmérnök)
9. Jámbor Imre CSc, DLA (Magyar Építész Kamara, tájépítész mérnök)
10. Dévényi Tamás (Budapesti Építész Kamara, építészmérnök)
11. Rhorer Ádám (Magyar Mérnöki Kamara, közlekedésmérnök)
12. Albrecht Ute (Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft., építészmérnök, településtervező)
13. Nyul Zoltán (Budapest Közlekedési Központ, Stratégia és Innováció részleg, igazgató)
14. Győr Attila (Miniszterelnökség, Kulturális örökségvédelemért és kiemelt kulturális beruházásokért felelős államtitkárság, műemlékvédelmi szakértő)
15. prof. Ferencz István Habil, DLA (Magyar Művészeti Akadémia, Építőművészeti tagozat, építészmérnök)
16. Krizsán András DLA (Magyar Építőművészek Szövetsége, építészmérnök)

Szakértők:

1. Maczák Johanna (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, építészet)
2. Lampert Rózsa (Budapest Főváros Önkormányzata, örökségvédelem)
3. Janča Tibor (Budapest Főváros Önkormányzata, közlekedés)
4. dr. Farkas Róbert (Budapest Főváros Önkormányzata, jog)
5. dr. Kovács Tímea (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, jogi szakértő)
6. Kassai Ferenc (Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara, műtárgyak)

3. A pályaművek értékelésének szempontjai

A tervpályázati kiírás IV.1.9. pontja szerint a Bírálóbizottság a következő bírálati szempontok figyelembe vételével vizsgálta a pályaműveket:

- környezethez való illeszkedés
- építészeti minőség
- értékőrzés
- értékteremtés
- költséghatékonyság
- fenntarthatóság
- tervezési programban megfogalmazott jövőképnek való megfelelés

A Bírálóbizottság a pályaművek értékelése során a fenti szempontokat összességében érvényesítette.

4. A tervpályázat összefoglaló értékelése és a pályaművek részletes szakmai bírálata

4.1. Összefoglaló értékelés

Tervezési feladat

Budapest belvárosának Duna-parti sávja potenciális lehetőségeihez, kiemelt történeti és városképi helyzetéhez képest jelenleg alulhasznosított terület. A problémák feloldására a belvárosi Duna-partok ütemezett megújítása történik. Az I. szakasz (pesti belvárosi Duna-part) jelenleg tervezési stádiumban tart, a II. szakasz (észak-pesti rakpart) a FINA 2017 vizes világbajnoksághoz kapcsolódva elkészült. Jelen tervpályázat tárgyát a III. szakasz (budai belvárosi Duna-part) megújítása képezte.

A pesti és a budai rakpart egymástól eltérő kialakítással és ebből eredően eltérő funkcióval, használattal bír. A XX. század második felében bekövetkezett motorizációs növekedés, illetve – a geomorfológiai adottságok révén – hiányos budai körutas-sugárutas útrendszer miatt a budai alsó rakpart átmenő forgalomban betöltött szerepe a mai napig meghatározó.

A budai alsó rakpart szűk keresztmetszete nem tette lehetővé a pesti rakparthoz hasonló gyalogos tengely kialakulását, így a folyópart végigjárhatósága nem biztosított. A felső rakparton erős forgalmi terhelésnek kitett – ugyanakkor jelentős turisztikai, rekreációs vonzeróval rendelkező – közterület-együttes található, amelyek megújítása a helyenként túlzó mértékű közlekedési és parkolási területek racionalizálásával biztosítható.

A tervpályázat az előbbieken felvázolt tények figyelembe vételével, elsősorban felső rakparti akcióterületekre koncentrálva, olyan új köztérhálózat kialakítását tűzte ki célul, amely vonzó alternatívát kínál a part menti tartózkodásra, valamint biztosítja a budai háttérterületek és a folyó kapcsolatát.

A leírtaknak megfelelően a feladat tárgyát a budai felső rakpartok és kapcsolódó közterek gyalogos felületeinek növelése, a part menti területek végigjárhatóságának, a folyóparttal való közvetlen kapcsolat kialakításának biztosítása, az észak-déli kerékpáros kapcsolatok javítása, illetve a közlekedési területek racionalizálása, a zöldfelületi rendszer fejlesztése, összességében a budai belvárosi Duna-part közterületeinek megújítása képezte.

A tervpályázatban Ajánlatkérő négy, egymástól területileg elkülönülő akcióterületet határozott meg, amelyek mindegyikére a meglévő városi környezethez illeszkedő, a környezeti értékek figyelembe vételével értékőrző, valamint magas építészeti minőséggel új értéket teremtő pályaműveket várt el a

pályázóktól. A beérkező pályázatok értékelésekor a fentebb említett kritériumoknak való megfelelés mellett a Bírálóbizottság figyelembe vette a költséghatékonyság és a fenntarthatóság feltételeit, valamint a tervpályázati dokumentációban lefektetett jövőképnek való megfelelést.

A tervpályázat eredménye

A tervpályázati dokumentációban meghatározott benyújtási határidőn belül összesen 2 db pályamű érkezett be. Mindkét pályamű határidőn belül került postára adásra és a formai követelményeknek megfelelt, így a beérkezett pályaművek érvényesnek tekinthetők. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a pályázat – a benyújtott pályaművek kidolgozottsági foka és minősége révén – eredményesnek tekinthető.

A tervezési feladat négy akcióterületet határozott meg a tervpályázat tervezési területén, amelyekre külön-külön értelmezhető és egymással összevethető javaslatok érkeztek. A bírálat kialakításakor és az eredmény meghozatalánál az egyes akcióterületek értékelése egyenként is megtörtént:

- az Újlaki akcióterület, amelynek területén új közlekedési kapcsolat kialakítása, a Szépvölgyi út vonalában kialakult közterületi sáv part menti kapcsolatának javítása, valamint az Árpád fejedelem útja – Slachta Margit rakpart közötti zöldfelület megújítása volt a cél.
- a Felhévizi akcióterület esetében a Lukács fürdő előtti zöldfelület megújítása, illetve a kapcsolódó zöldfelületek rendezése képezte a feladatot.
- a Vízivárosi akcióterület akcióterületén a Bem József tér humanizálására, a Fő utca közterületi rehabilitációjára és a Szilágyi Dezső tér megújítására kellett törekednie a pályaműveknek.
- a Lágymányosi akcióterület területén a Műegyetem rakpart keresztt metszeti kialakításának megújítása, a gyalogos-kerékpáros felületek növelése, a tér időszakos rendezvénytérnek való helybiztosítása volt az elsődleges feladat.

A pályaművek részletes áttanulmányozását követően az egyes területekre a következő összefogó észrevételek és általános ajánlások adhatók.

Újlaki akcióterület

A Szépvölgyi út – Árpád fejedelem útja csomópont és a Slachta Margit rakpart közötti közlekedési kapcsolatra mindkét pályamű – a tervpályázati kiírásnak eleget téve – javaslatot ad, ugyanakkor egyik megoldás sem bizonyul tökéletesnek. Az egyik változat esetében a forgalom átbocsátóképessége alacsony (1. sz. pályamű), míg a másik csomóponti megoldás esetében a biztosított forgalmi irányok alacsony száma (2. sz. pályamű) okoz gondot.

A Dunával való kapcsolat megoldásában is eltér egymástól a két pályamű. A tervpályázati kiírásban foglaltaknak mindkét pályamű felvetése megfelel. A rakparti út elhúzásával nyert, összefüggő Duna menti köztér kialakítása (2. sz. pályamű) ötletes, egyedi megoldás.

Az új forgalmi csomóponthoz kapcsolódó zöldfelületi megújítás mindkét pályamű esetében a tervpályázati kiírás figyelembe vételével történt. A zöldfelületi funkciók elhelyezésénél némiképpen eltér egymástól a két terv: a csomópont közelében kialakított funkciók (1. sz. pályamű) elhelyezése kevésbé szerencsés, ezen a területen a Dunával való jó kapcsolat kialakítása javasolható megoldás (2. sz. pályamű).

A Szépvölgyi út melletti tér kialakításánál mindkét pályamű igyekszik a jelenlegi kaotikus helyzet rendezésére, ami mindkét megoldás esetében támogatandó.

A Margitszigetre vezető gyalogos-kerékpáros híd távlati fogadását mindkét pályamű biztosítja, bár a híd megtervezése, és a kapcsolódás kialakítása nem volt a program része, így ennek értékelése nem tárgya a zárójelentésnek.

Felhévízi akcióterület

A Lukács Gyógyfürdő és Uszoda előtti zöldfelület megújítására a pályaművek eltérő megoldási javaslattal állnak elő. A történeti kert jellegű vonalvezetés (1. sz. pályamű) jól illik a historizáló épülethez, az így kapott összefüggő zöldfelületek fenntarthatósági szempontból előnyösek. Ugyanakkor az épületek előtt létrejövő indokolatlanul széles burkolt sáv végpontjai bizonytalanok, valamint az íves észak-déli irányú feltároló út Üstökös utcai keresztezése – forgalmi szabályozás szempontjából – esetleges. A gyógyfürdő előtti park történeti struktúráját visszaidéző megoldás (2. sz. pályamű) árnyaltabban tagolja a zöldfelületet – amely okozhat fenntartási nehézségeket – ugyanakkor a gyalogos tengelyek bekötési pontjai illeszkednek a meglévő hálózatokhoz, a burkolatok, pihenőhelyek berendezése változatos, mindemellett vonzó tartózkodási helyként szolgálhat. Előnyére szolgál a tervnek, hogy a gyógyfürdő előtti elegáns teret nem takarja a Duna felől.

Mindkét pályamű a zöldfelület dél-keleti sarkába helyezett el egy-egy játszóteret, amelyek kialakítása mindkét esetben ötletes, színvonalas.

A parkolás megoldásaként mindkét pályamű mélygarázzsal váltja ki a jelenlegi felszíni parkolóhelyeket. A tervpályázati kiírás vonatkozó megkövetéseihez a Germanus Gyula parknál kialakított mélygarázs (1. sz. pályamű) illeszkedik jobban, azonban a Császár-Komjádi Sportuszoda – Harcsa utca között található mélygarázs (2. sz. pályamű) is jó alternatívát kínál.

Mindkét pályamű erőssége, hogy gondol a Margit hídnál az alsó rakpart elhúzására – az ottani felszíni parkolóhelyek kárára – és így összefüggő gyalogos felületet alakít ki. A Slachta Margit rakpart gyalogos végigjárhatóságának biztosítására szintén mindkét pályamű ügyel, azonban külön kiemelendő a későbbi ütemben megvalósítható alsó rakparti útpálya áthelyezése – és az így nyert zöldfelülettel rendelkező sétány kialakítása (2. sz. pályamű). Az alsó rakparti sétánynak a háttérterületek hangsúlyos pontjaival való gyalogos összekötése (2. sz. pályamű) szintén jó gondolat.

Vízivárosi akcióterület

A Bem József tér kialakításakor a pályázók figyelembe veszik a tervpályázati kiírást, megszüntetik a térhasználatot ellehetetlenítő átlós közutat. Mindkét pályamű szintbe emeli a tér északi és nyugati határoló utca szakaszát, annak használati lehetőségeiben azonban eltér egymástól a két javaslat. A gépjárműforgalom kitiltása az északi és nyugati határoló felületről (2. sz. pályamű) a forgalmi kapcsolatok és a határoló lakótömbök ellátása szempontjából nem javasolt. A parkolóhelyek nagyobb arányban való csökkentése (2. sz. pályamű) nagyobb közösségi teret eredményez, ugyanakkor a Fő utcai járdafelületek szélesítésével együtt túlzó mértékben csökkenti a környék parkolási mérlegét.

A kiegyensúlyozott alaprajzi kialakítás (2. sz. pályamű) jól illeszkedik a nagyvárosi, zárt sorú környezetbe, figyelembe veszi a gyalogos mozgásokat. A dinamikus, átlós átkötésekkel (1. sz. pályamű) rendelkező térkialakítás környezetétől idegen, ugyanakkor a gyalogos áthaladási igényeket messzemenőig biztosítja.

Mindkét pályamű – a kedvező látványkapcsolatok miatt helyesen – hangsúlyosnak érzi a tér dél-keleti sarkát, a tér ebben az irányban történő megnyílása mindkét pályamű esetében támogatandó. A tér kiemelése és a dél-keleti sarokban történő díszlépcső alkalmazása (1. sz. pályamű) előnyös, méltóságot ad a térnek. Ez a térkialakítás a szobor előtti megemlékezések helyére nagyobb és kedvezőbb

elhelyezésű ünnepelőteret biztosít, amely a kialakított növényzet által védett helyzetbe kerül a környező forgalmas közlekedési területtől.

A Fő utca tekintetében mindkét pályamű figyelembe vette a tervpályázati kiírásban foglaltakat, azonban csak az egyik pályamű (2. sz. pályamű) vezeti végig konzekvensen a járdafelületek megnövelését, ezáltal az utca humanizálását. Dicséretes az útpálya elhúzása (2. sz. pályamű), amely jól harmonizál a kontextussal, valamint további pozitívum, hogy a pályamű gondol az utca szakaszos fásítására.

A Szilágyi Dezső tér esetében a tér gyalogos feltárására eltérő választ adott a két pályamű, amelyek közül a terepadottságokat figyelembe vevő pályamű (2. sz. pályamű) megoldása sikeresebb. Az átlós átvezetésekkel kialakított felületek (1. sz. pályamű) a terepadottságok miatt nem teremtenek megfelelő helyzeteket. A burkolt felületek túlzó használata (2. sz. pályamű) és a kialakított kettős félköríves járdafelület azonban meggondolandó, mivel túlságosan felaprózza az értékes zöldfelületet.

A teret határoló utcák kialakításában – ha minimálisan is – de szintén eltér a két pályamű egymástól. Mindkét határoló utcaszakasz gyalogos szintbe emelése (2. sz. pályamű) kedvező megoldást eredményez: kibővíti a térzetet a határoló homlokzatokig.

Lágymányosi akcióterület

A pályaművek a Műgyetem rakpart átalakuló közlekedésére adott válaszai egymástól eltérő keresztmetszeti kialakítást eredményeznek. Közlekedési szempontból kedvezőbb megoldás a közlekedési ágak egymástól elválasztott nyomvonalon vezetése (1. sz. pályamű), amely biztosítja az egyes közlekedési ágak konfliktusmentes áthaladását a területen.

Mindkét beérkezett pályamű kiemelt, gyalogos elsőbbségű burkolt közteret hoz létre az egyetem főépülete előtt, azonban annak Dunával és az alsó rakparttal történő kapcsolatát csak az egyik biztosítja megfelelően (2. sz. pályamű).

Műemléki és városképi szempontból egyértelműen kedvezőbb megoldás az egyetemi központi épület középrizalitjának szabadon hagyása, (2. sz. pályamű) amelyet itt nem takar a vízparti fásítás.

A parkolási kérdéskörrel mindkét pályamű csak marginálisan foglalkozik.

4.2. Részletes bírálat

1. sz. pályamű

Összegzés

A pályamű elemzései helytállóak, jól bemutatják az adottságokat, értékeket és problémákat. Külön dicséretet érdemel a partfalak részletes elemzése, tipizálása, amely a rakpartok megértésének lényegi eleme. A tervlapokon bemutatott előképek nem minden esetben bizonyulnak megfelelőnek, több esetben sem mutatható ki lényegi relevancia a budapesti Duna-partok tekintetében.

A pályázó megértve a kiíró szándékát kis beavatkozásokkal törekedett a tervezési terület környezetének fejlesztésére. A pályamű magas színvonalú, közérthető és egységes szemléletű megoldást ad a budai Duna parton végighúzódó tervezési terület teljes hosszában, ugyanakkor külön-külön definiálja az eltérő funkciójú és karakterű partszakaszok önálló identitását. Javasolt beavatkozásait a racionális mértékletesség jellemzi. Az egyes akcióterületek esetében a részletekből való építkezés jellemző. A pályamű környezet-architektúra elemei ötletesek, szellemesek, a Duna-mentén ismétlődve egységes karaktert adnak a parti területnek.

Újlaki akcióterület

A Vízű terület megnyitása lehetővé teszi a partközeli terület használatának megújítását, ugyanakkor annak időszakos lezárása esetén az észak-déli kapcsolat nem biztosított. A pályamű a rendelkezésre álló területet zöldfelületi funkciókkal, sportpályákkal és kerékpártárolóval rendezi be. A közlekedési csomópont körüli zöldfelületeken az elhelyezett funkciók számossága zsúfoltságot eredményez.

A Szépvölgyi út mentén javasolt, a Duna irányába vezető sétány-tér erőssége a pályaműnek, azonban a térstruktúra a hév vonalában megszakad, a vízparttal való kapcsolat megoldatlan. A vízzel való kapcsolat erősítése érdekében kialakított „Duna-padka” ötletszerű felvetésnek tekinthető, amelynek műszaki kialakítása tisztázatlan, rézsú-állékonysági gondokat felvet, valamint túl keskeny ahhoz, hogy biztonságos végigjárhatóságot és letelepedésre alkalmas felületet hozzon létre a part mentén.

A Szépvölgyi út meghosszabbításában a pályamű a kiírásnak megfelelően összekötötte a felső és az alsó rakpart közötti forgalmát, ugyanakkor a minden irányú forgalmat biztosító csomópont a fő irányok kapacitását nagymértékben csökkenti.

A HÉV megállóban elhelyezett B+R kerékpártároló indokolt, jó megoldás. A Szépvölgyi út menti téren kialakított forgalmi rend megfelelő, ami felszámolja a jelenlegi kaotikus viszonyokat, ugyanakkor a jelentős parkolóhely veszteség nehezíti a helyben lakók parkolási lehetőségeit.

Felhévízi akcióterület

A pályamű szigorúan szétválasztja a műemlék épület előtt tervezett gyalogos sétányt, mint egy fürdőváros korzóját, a növényel beültetett parkterülettől. A fürdők homlokzata előtt vezetett széles, szabályos formarendű burkolat és sétányrendszer, és az ezzel párhuzamosan, ívesen vezetett sétaút kettőse jól kihasználja a térbeli adottságokat és változatos területhasználati lehetőségeket kínál, ugyanakkor a fürdő épülete előtti burkolat mérete eltúlzott, végpontjai tisztázatlanok, használata ennek okán kérdéses.

A terv a központi teret az út felőli zajvédő dombbal elzárja, amely a látvány szempontjából kedvezőtlen. A kerttörténeti elemek (gyeppad) alkalmazása illik a kert kialakított karakteréhez, illetve a historizáló épülethez, de fenntartási gondokat jelent. A játszótér a forgalmi utakhoz meglehetősen közel kerül, de megfelelő növényzettel védelme és intimitása biztosítható. A Germanus Gyula életét bemutató tematika ötletes, jó gondolat.

Az Üstökös utcai átkelést a kerten végighaladó útvonal jelöli ki, a jelzőlámpás szabályozás szempontjából az átkelés helye azonban kedvezőtlen. A Zsigmond köz meghosszabbításában található gyalogos átkelőhely indokolatlan, mert nincsen kapcsolata a Duna-parttal – ez csak a HÉV szintben történő gyalogos keresztezését követően lehetséges. A Császár-Komjádi Sportuszoda előtti parkolás biztosítása jól megoldott. A Margit hídnál az alsó rakparti útpálya elhúzása és az ott kialakult teresedés szintén pozitív eleme a tervnek.

Vízivárosi akcióterület

A Bem József tér kialakításakor a pályamű a gyalogos mozgásokat veszi figyelembe, amelynek eredménye a nagyvárosi környezetben idegenül ható alaprajzi elrendezés. A téren a zöldfelület-burkolat közötti arányok a burkolt felületek túlsúlyát mutatják, azonban azok logikus kialakítása révén elegendő hely marad a szobor előtti megemlékezések biztosítására. A Bem szobor elé került a park burkolt felületének súlypontja, ami alkalmassá teszi, az esetenkénti ünnepi megemlékezések megrendezésére. Az ünnepelőtérnek a forgalmas közlekedési felületről való lehatárolása indokolt eleme a pályaműnek.

Méltánylandó a történelmi értékkel bíró tér forgalmi úttól való megemelésére tervezett díszlépcső, azonban az itt elhelyezett ülőfelületek a környező forgalmi terhelést figyelembe véve használat tekintetében vetnek fel kérdéseket. A terv a meglévő közműveket megfelelően illeszti be a gyalogos utak és zöldfelületek rendszerébe, ami költséghatékony módon, feltehetőleg szükségtelenné teszi azok átépítését vagy áthelyezését. Támogatandó az elégséges számú parkolófelületek biztosítására tett törekvés.

A Fő utca kialakításakor a parkolófelületek jelentős részének megtartása miatt csak szerényebb átalakítás történik meg. A Nagy Imre tér zöldfelületi megújítása kedvező, kialakítása megfelel a pályázati dokumentációban leírtaknak.

A pályamű a Szilágyi Dezső téren új, kis gyalogutakkal szabdalja fel a parkot, amelyek azonban bizonytalan kezdő- és végpontjaikkal nem illeszkednek környezetükbe. A terv figyelmen kívül hagyja a terepviszonyokat, amely révén az új gyalogos irányok nem egyszer bevágásba kerülnek. Előnye a tervnek a tér déli végén található pihenőtér.

A tér északi és déli irányból határoló útjainak kialakítása parkolási szempontból kedvező. A déli oldali határoló utca szintje változatlan marad (nem kerül felemelésre a gyalogos felületek szintjébe), így a tér déli oldalról jobban elválik a környezettől.

Lágymányosi akcióterület

Az egyetem főépülete elé tervezett rendezvénytér megfelelő arányú, amelyen több kiszolgáló funkció is elhelyezésre került. A növényzet telepítése átgondolt, jól tagolja vele a funkcionális területeket, bár nem teljesen hagyja szabadon az egyetemi épület impozáns bejárati homlokzatát. A part menti fasor bejárati főtengely előtti telepítése nem támogatható.

A terv erőssége, hogy a Lágymányosi szennyvízátelövő melletti rendezetlen területen, illetve út felszámolásával és a terület feltöltésével értékes, Duna-menti közterületet alakít ki.

A rakparti villamos helybiztosításával a tervpályázati dokumentációban leírtaknak megfelelően foglalkozik a terv. A közlekedési módok szétválasztása révén biztosítja a balesetmentes közlekedést – a kedvező keresztmetszeti kialakítás közlekedési szempontból a terv erőssége.

2. sz. pályamű

Összegzés

A pályázó, megértve Ajánlatkérő szándékait, megvalósítható, kis beavatkozások által szándékozik javítani az érintett területek jelenlegi állapotán. A pályamű magas színvonalú, mind a javasolt építészeti, tájépítészeti és közlekedési megoldások tekintetében. A terv elképzeléseit egységes, magas grafikai színvonalon mutatja be a pályázó, tablóik könnyen áttekinthetőek, letisztultak.

A pályamű jól felismeri a környező értékes városi szövetet, amelybe beleszövi a kortárs, de illeszkedő megoldásait. A terv a hagyományok és a meglévő értékek tiszteletben tartásával a környezetére érzékenyen reagál értékőrző megközelítés mellett, innovatív megoldásokkal járul hozzá a tervpályázati kiírásban megfogalmazott célokhoz.

Szintén pozitívum, hogy a terv egyes tervezési/kapcsolódó területrészek megújításakor ütemezett javaslatokat ad, mint például a Margit híd – Szépvölgyi út közötti alsó rakparti szakasz gyalogos végigjárhatósága tekintetében.

Újlaki akcióterület

A Slachta Margit rakpart íves elhúzása a értékes, markáns gondolat, amellyel e helyen közvetlen és zavartalan vízközeleli élményt biztosít. A rakparti út elhúzásának további előnye, hogy a Szépvölgyi úttal való közlekedési kapcsolat kis területen valósul meg. Hátránya azonban, hogy csak korlátozott járműmozgást tesz lehetővé – ezáltal megkérdőjelezve a kapcsolat ilyen módon történő létrehozását. Kedvező megoldási javaslat a parti rézsú lépcsős partfallá alakítása.

A pályaművön ábrázolt gyalogos híd megtervezése nem volt a kiírás része, a part menti térrendezés a híd megépülésétől függetlenül kialakítható.

A Szépvölgyi út menti téren kialakított forgalmi rend megfelelő, felszámolja a jelenlegi kaotikus viszonyokat, további erőssége a tervnek, hogy elegendő parkolófelületet biztosít a környéken élők számára.

Felhévízi akcióterület

A felhévízi területen kialakított parksáv struktúrája, tagozódása jól illeszkedik a fürdőépületek ritmusához. Pozitívum, hogy a pályamű a történeti vonalvezetést figyelembe véve ad kortárs kialakítású parkfelületet, az elrendezést egyedül a felaprózódott zöldfelületek várhatóan költséges fenntartása miatt érheti kritika. Elegáns megoldás az épületsor előtt kialakított sétány, gyep és évelő ágyás. A terv a Lukács Gyógyfürdő és Uszoda főrizalitját és az előtte kialakított nagyvonalú, jó léptékű teret az út felől is láttatni engedi, ami mindenképpen pozitívum. A fürdőtől délre található vizes játszótér eredeti, ötletes megoldási javaslat, forgalmi utaktól való leválasztása megfelelően telepített növényzettel biztosított.

A Császár-Komjádi Sportuszoda előtti tér átalakítása, és a felszíni parkolóhelyek megszüntetése csak mélygarázzsal váltható ki, amely a terv szerint a Harcsa utca és a Császár-Komjádi Sportuszoda közötti, megújult köztér alatt kapna helyet. Ez a tervpályázati kiírásban lefektetett jövőképnek megfelelő alternatíváját kínálja.

Az alsó rakpart Margit hídnál található részének elhúzása és az így kialakított teresedés értékelendő gondolat. Az alsó rakparton a közlekedési felületek átcsoportosításának eredményeként kialakult part menti sétány erőssége a tervnek – külön dicsérendő ebben az esetben az ütemezett gondolkodás. A terv gondol az alsó rakparti sétány elérhetőségére, a végpontok mellett három helyen is (Komjádi Béla utca, Zsigmond tér, Lukács utca vonalában) biztosítja a háttérterületek és az alsó rakpart kapcsolatát.

Vízivárosi akcióterület

A Bem József tér kialakításakor a pályamű kevésbé közvetlenül veszi figyelembe a meglévő gyalogos mozgásokat, ugyanakkor környezetéhez jól illeszkedve alakítja át a teret. Erőssége a javaslatnak a tér délkeleti irányba történő kinyílása – amely kedvező látványkapcsolatot nyújt a Parlament felé. A terv a téren gyakorta megrendezett megemlékezésekről azonban mintha elfeledkezne, a szobor pozíciójához képest ünneptér enyhén elcsúszott, emellett alulméretezettnek tűnik.

A tér nyugati és északi oldalán a jelenlegi utcák szintjét helyesen megemeli a pályamű, azonban a gépjármű közlekedést is megszünteti. Ez némiképpen ellentmond a környező közlekedési felületek kialakításának, a felfestett útburkolati jeleknek, továbbá a teret határoló tömbök elérhetőségét is rontja.

A pályamű a Fő utcában a parkolás csökkentésével növeli a gyalogos felületeket kedvező térkialakítások képezve ezáltal. Szintén pozitívum, hogy a terv törekszik az utca szakaszos fásítására, valamint az utcára felfűzött terek rendszerbe szervezésére. A Nagy Imre tér zöldfelületi megújítása támogatandó, kialakítása megfelel a pályázati dokumentációban leírtaknak.

A Szilágyi Dezső tér megőrzi a tér történeti struktúráját, szimmetriáját, érzékenyen nyúl a területhez. Pozitívum, hogy a gyalogos irányok kialakításakor figyelembe veszi a terepviszonyokat, ugyanakkor a templom kettős körüljárása kissé túlzó burkolt felületet eredményez és túlaprózódott zöldfelületek kialakulásához vezet. A teret határoló utcák megemlése jó gondolat, megnöveli a tér és a templomkert használati értékét. Az alsó rakpart irányába közvetlenül a meglévő lépcsőre vezető, az épület tengelyétől eltolt pozíciójú gyalogátkelő racionális döntésnek bizonyul.

Lágymányosi akcióterület

Az egyetemi épület főbejárata előtt széles, kiemelt forgalomcsillapított teret hoz létre a terv, amelynek nagy előnye, hogy közvetlen alsó rakparti kapcsolattal rendelkezik, biztosítva az épület pesti oldalról történő reprezentatív együttesként való láttatását. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a Műegyetem középrizalitja előtti tér rajzolata (a homlokzat leképezése) kissé erőltetett megoldást eredményez.

A terv jól bánik a zöldfelületek telepítésével, a fasor nem takarja ki az egyetemi épület főbejázatát. További erőssége a tervnek, hogy a megjelenő funkciókat a Műegyetem rakpart teljes hosszában osztja el.

A Műegyetem rakpart közlekedésével kapcsolatban a terv két alternatívát vázol fel – amelyek nem ellentmondásosak a tervpályázati dokumentációban leírtakban foglaltakkal – ugyanakkor egyik változat sem ad megfelelő, biztonságos megoldást és haladási sebességet. A pályamű a Bertalan Lajos utcától délre eső területen biztosítja a gyalogos végigjárhatóságot, azonban nem gondol a Bertalan Lajos utcától délre eső közlekedési rámpa és közműterület átalakítására, valamint a parkolásra használt alsó rakparti felhajtó esetleges hasznosítására.

5. A díjazott pályaművek rangsorolása, a díjak elosztása

A Bírálóbizottság az alábbiak szerint rangsorolta a beérkezett pályaműveket:

- I. díjban részesült a 2-es sorszámú pályamű
- II. díjban részesült az 1-es sorszámú pályamű

A Bírálóbizottság – mérlegelve a két pályamű egymáshoz viszonyított értékét – a díjakat az alábbiak szerint állapította meg:

- I. díj: 7.000.000 Ft
- II. díj: 5.000.000 Ft


6. A tervpályázat eredményeinek hasznosításának módja és lehetőségei

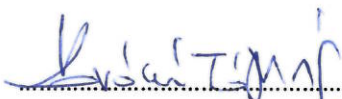
A Bírálóbizottság kiemelte, hogy mindkét beérkezett pályamű tartalmaz olyan megoldásokat, amelyek érdemesek a további felhasználásra, ugyanakkor egyik beérkezett pályamű sem tud valamennyi tervezési területre minden részletben kifogástalan javaslatot adni. A Bírálóbizottság tagjai – a szakértői véleményekre is támaszkodva – a tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelésénél és az egyes pályaművekről kialakított részletes bírálatnál kifejtettek szerint az I. díjban részesített pályamű kiinduló pontjaira építve és az I. díjban részesített pályaművet jegyző szerzőkkel megkötésre kerülő tervezési szerződésben határozza meg a tervpályázat hasznosításának módját azzal a kiegészítéssel, hogy kívánatosnak tartja, a másik díjazott pályaműből meghatározott megvalósítási javaslatok is hasznosításra kerüljenek.

7. A hirdetemény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlás

A Bírálóbizottság az I. díjban részesített pályaművet jegyző szerzőket jelöli meg, mint továbbtervezésre alkalmas személyeket, és ajánlást tesz arra, hogy Ajánlatkérő a tervpályázatot követően az I. díjban részesített pályázót hívja fel ajánlattételre a hirdetemény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban.

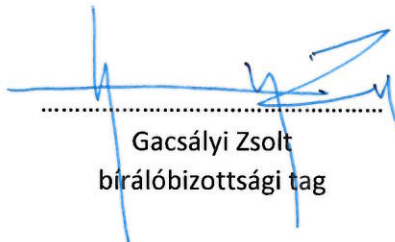
Budapest, 2017. november 17.


.....
dr. Szenczey Balázs
a bírálóbizottság elnöke


.....
Kovácsné Tóth Ágnes
a bírálóbizottság társelnöke


.....
Mártonffy Miklós
bírálóbizottsági tag



.....
Massányi Katalin
bírálóbizottsági tag


.....
Gacsályi Zsolt
bírálóbizottsági tag


.....
Csány Éva
bírálóbizottsági tag


.....
Takács Viktor Tibor
bírálóbizottsági tag

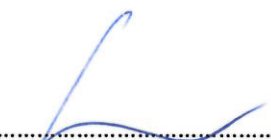

.....
Benkő Melinda PhD
bírálóbizottsági tag


.....
Jámbor Imre CSc, DLA
bírálóbizottsági tag



.....
Dévényi Tamás
bírálóbizottsági tag


.....
Rhorer Ádám
bírálóbizottsági tag


.....
Albrecht Ute
bírálóbizottsági tag


.....
Nyul Zoltán
bírálóbizottsági tag


.....
Győr Attila
bírálóbizottsági tag


.....
prof. Ferencz István habil. DLA
bírálóbizottsági tag


.....
Krizsán András
bírálóbizottsági tag

Ellenjegyezte:

.....
Kocsis István
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
astromszám: 00998

8. Melléklet: A díjazott pályaművek szerzői

I. díjban és 7.000.000 Ft-os díjazásban részesült:

2. bírálati sorszámú pályamű

pályázó neve: Korzó Tervezési Stúdió Kft.

székhely: 1025 Budapest, Törökvesz út 95-97/b

Vezető tervezők: Grabner Balázs, Terhes Dénes

Szakági tervezők: Ercsényi Balázs, Horváth Adrián, dr. Vigh Attila

Munkatársak: Kriston Tímea, Orbán Orsolya, Szilágyi Lilla, Mauer Klimes Ákos

II. díjban és 5.000.000 Ft-os díjazásban részesült:

1. bírálati sorszámú pályamű

pályázó neve: s73 Tervező Iroda Kft.

székhely: 1119 Budapest, Bártfai u. 8/b

Vezető tervező: dr. Balogh Péter István, Mohácsi Sándor, Major József, Tóth Evelin Enikő, Balogh Fanni, Bugnics Ida B., Seres Anna

Szakági tervezők: Szabó Zsolt

Munkatársak: Bálint Krisztina, Fábíán Zsófia, Gergely Antal, Glavativity Luca, Hrabák Luca, Ölbei Zoltán, Patka Zsuzsanna Kincsó, Polareczki Dóra

