

A fent leírt megállapítások alapján az OLAF a következők szerint számítja ki a feltárt szabálytalanságok, esetleges csalás és egyéb esetleges bűncselekmények pénzügyi hatását:

3.3. A SZABÁLYTALAN SZERZŐDÉSEKBEN SZEREPLŐ ÖSSZEGEK

	Vállalkozó	A szabálytalanság pénzügyi hatása (már megállapították és visszafizették/visszafiztetés folyamatban van, vagy a COCOF iránymutatásokkal összhangban kiszámításra került e jelentés megállapításai alapján)	EU által társfinanszírozott KÖZOP (Kohéziós Alap + állam + saját)	Kiegészítő finanszírozás (állam + önkormányzat)	100% önkormányzat
1. P17 (bsz-29/2006) 2006. 06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetlenségek)		4 952 506 500	781 678 000

⁷⁵ Közvetlenül kapcsolódnak a támogatott projekthez, nélkülözhetetlenek annak elindításához és/vagy végrehajtásához.

P17 (bsz- 29/2006) 2006.06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetetlenségek)			172 381 100
P17 (bsz- 29/2006) 2006.06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetetlenségek)		1 888 784 000	145 222 000
P17 (bsz- 29/2006) 2006.06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetetlenségek)			37 463 900
P17 (bsz- 29/2006) 2006.06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetetlenségek)		648 328 769	71 887 231
P17 (bsz- 29/2006) 2006.06.27.	Eurometro Kft.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat (a szerződés végrehajtására is kiható összeférhetetlenségek)			19 409 562
bsz- 13/2013 2012.12.21. -12.30.	BKK-Közút Zrt.	6. Ha jogosulatlan használatra kerül sor a hirdetmény előzetes közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetén, akkor 25%-os pénzügyi korrekciót kell alkalmazni. A korrekció csökkenthető 10 vagy 5%-ra a szabálytalanság súlyosságától függően (javasolt annak figyelembevétele, hogy ez a szabálytalanság egy sokkal súlyosabb szabálytalansághoz vezetett számos vállalkozó és a felügyeletükkel megbízott Eurometro Kft. közötti	104 874 447	16 126 663	

J.



		összeférhetetlenségekből adódóan).			
* bsz- 13/2013	BKK-Közút Zrt.	ugyanaz, mint fent	10 992 182	933 642	
2. Co-OOA 2004. 12.02.	Strabag Rt. * Hídépítő Rt.	! 100% (összeférhetetlenség Eurometro Kft.)		2 970 507 832	
10. Co-OOB 2006. 03.29.	Hídépítő Zrt.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	j	1 166 621 915 Ft	
Co-02 2006. 01.23.	BAMCO Konzorcium (VINCI Construction Grand Projects; Hídépítő Zrt.; STRABAG AG; STRABAG International GmbH; STRABAG Rt.)	2006.01.23. 6. Ha jogosulatlan használatra kerül sor a hirdetmény előzetes közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetén, akkor 26%-os pénzügyi korrekciót kell alkalmazni. 15. A tenderek/jelöltek értékelésekor alkalmazott jogtalan kiválasztási és odaitélési kritériumok alkalmazása 25%-os korrekciót kell, hogy maga után vonjon. Mindkét esetben csökkenthető a korrekció 10 vagy 5%-ra a szabálytalanság súlyosságától függően (itt nem alkalmazható, hiszen két súlyos szabálytalanságról van szó).	10,381,161,139	3 314 388 861	

3.	2006. 12.27. Co-03	Hídépítő Zrt.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	13 490 000 000	
	Co-03 2006. 12.27.	Hídépítő Zrt.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	300 900 000	
4.	Co-04/A 2006. 03.01.	BPV Metro 4 Építési Kkt. (Allgemeine Baugesellschaft- A.PORR Aktiengesellschaft; Bilfinger Berger; Vegyépszer Zrt.)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	3 677 573 667	
15.	Co-04/A i j 2006. 03.01.	BPV Metro 4 Építési Kkt. (Allgemeine BaugeseUschaft- A.PORR Aktiengesellschaft; Bilfinger Berger; Vegyépszer Zrt.)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	507 026 433	
5.	Co-04/B 2006. 03.01.	SWO Metro 4 Építő Kkt. (Swietelsky Építő Kft, Obayashi Corporation)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	8 822 400 000	
	Co-04/C 2006. 03.01.	Strabag Zrt.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	7 466 934 276	
5.	Co-05/A 2006. 07.03.	Hídépítő Zrt.	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat	10 118 300 000	f

Co-05/B 2006.07. 03.	SWO Metro 4 "Rákóczi tér" Építő Kkt. (Swietelsky Építő Kft, Obayashi Corporation)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat		9 616 900 000	
Co-06/A 2009. 09.21.	SWO Metro 4 "Rákóczi tér" Építő Kkt. (Swietelsky Építő Kft, Obayashi Corporation)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat		6 510 000 000	
Co-06/B 2006. 09.21.	BPV Metro 4 "NeKe" Építési Kkt. (Vegyépszer Zrt., Allgemeine Baugesellschaft- A.PORR Aktiengesellschaft; Bilfinger Berger)	100%-ban kizárva a KÖZOP-ból, 2009.09.08-i B(2009)6793 bizottsági határozat		5 937 000 000	
Co-06/C 2006. 09.21.	BPV Metro 4 "NeKe" Építési Kkt. (Vegyépszer Zrt., Allgemeine Baugesellschaft- A.PORR Aktiengesellschaft; Bilfinger Berger)	13. A kiválasztási kritériumok tenderbontást követő módosítása a tender helytelen elfogadásához vezetett, aminek 25%-os pénzügyi korrekciót kell maga után vonni. A korrekció csökkenthető 10 vagy 5%-ra a szabálytalanság súlyosságától függően.	3 242 288 182	53 950 000	
Co-07 2007. 11.26.	Swietelsky Magyarország Kft.	13. A kiválasztási kritériumok tenderbontást követő módosítása a tender helytelen elfogadásához vezetett, aminek 25%-os pénzügyi korrekciót kell maga után vonni. A korrekció csökkenthető 10 vagy 5%-ra a szabálytalanság súlyosságától függően (ebben az esetben a csökkentés nem javasolt, hiszen több szabálytalanságot is elkövettek).	9 882 250 000	12 898 738	

<p>Co-07 2007. 11.26.</p>	<p>Swietelsky Magyarország Kft.</p>	<p>13. A kiválasztási kritériumok tenderbontást követő módosítása a tender helytelen elfogadásához vezetett, aminek 25%-os pénzügyi korrekciót kell maga után vonni. A korrekció csökkenthető 10 vagy 5%-ra a szabálytalanság súlyosságától függően (ebben az esetben a csökkentés nem javasolt, hiszen több szabálytalanságot is elkövettek, és lehetséges, hogy a kiválasztási kritériumok is aránytalannak bizonyulnak a szerződés tárgyához képest).</p>	<p>i !</p>	<p>998 101 263</p>	
<p>25. Co-08 2008. 10.29.</p>	<p>Tóth T.D. Földvállalkozói és Mérnökiroda Kft.</p>	<p>9. A pályázati dokumentációban megkülönböztető kiválasztási szempontokat határoztak meg, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10%-ra vagy 5%-ra csökkenthető.</p>	<p>597.920.000</p>	<p>75.080.000</p>	
<p>Co-08 2008. 10.29.</p>	<p>Tóth T.D. Földvállalkozói és Mérnökiroda Kft.</p>	<p>9. A pályázati dokumentációban megkülönböztető kiválasztási szempontokat határoztak meg, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető.</p>	<p>14.545.246</p>		
<p>CO-08 2008. 10.29.</p>	<p>Tóth T.D. Földvállalkozói és Mérnökiroda Kft.</p>	<p>9. A pályázati dokumentációban megkülönböztető kiválasztási szempontokat határoztak meg, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 6%-ra csökkenthető.</p>	<p>49.520.000</p>		
<p>Co-09 2006. 07.26.</p>	<p>Siemens M4 Budapest</p>	<p>21. Az OLAF több olyan</p>	<p>28.031.000.000</p>	<p>1.744.991.588</p>	

	Konzorcium (Siemens AG, Siemens Zrt, Siemens Transportation System s.a.s.)	helyzetet azonosított, ahol érdekellentét állt fenn és nagy összegeket fizettek több döntéshozónak vagy olyan személynek, aki a pályázati eljárásra, valamint a szerződés teljesítés szabályosságának igazolására befolyással bírt. 100%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. 9. A pályázati dokumentációban jogellenes kiválasztási szempontokat határoztak meg (25%). 16. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód hiánya az értékelés során (25%).		
30, Co-08 2008. 10.29.	Siemens M4 Budapest Konzorcium (Siemens AG, Siemens Zrt, Siemens Transportation System s.a.s.)	21. Az OLAF több olyan helyzetet azonosított, ahol érdekellentét állt fenn és nagy összegeket fizettek több döntéshozónak vagy olyan személynek, aki a pályázati eljárásra, valamint a szerződés teljesítés szabályosságának igazolására befolyással bírt. 100%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. Egyéb szabálytalanságok: 9. A pályázati dokumentációban jogellenes kiválasztási szempontokat határoztak meg (25%). 16. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód hiánya az értékelés során (25%).	751.608.412	

<p>Co-09 2006. 07.26.</p>	<p>Siemens M4 Budapest Konzorcium (Siemens AG, Siemens Zrt, Siemens Transportation System s.a.s.)</p>	<p>21. Az OLAF több olyan helyzetet azonosított, ahol érdekellentét állt fenn és nagy összegeket fizettek több döntéshozónak vagy olyan személynek, aki a pályázati eljárásra, valamint a szerződés teljesítés szabályosságának igazolására befolyással bírt. 100%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. 9. A pályázati dokumentációban jogellenes kiválasztási szempontokat határoztak meg (25%). 16. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód hiánya az értékelés során (25%).</p>		<p align="center">1.202.413.972</p>	
<p>K2C 2007. 08.10.</p>	<p>SwO Metro-4 Rákóczi tér Építési Kkt.</p>	<p>A KÖZOP-ból 100%-ig kizárva, 2009. szeptember 8-i B(2009)6793 Bizottsági határozat</p>		<p align="center">994.800.000</p>	
<p>K2C 2007. 08.10.</p>	<p>SwO Metro-4 Rákóczi tér Építési Kkt.</p>	<p>A KÖZOP-ból 100%-ig kizárva, 2009. szeptember 8-i B(2009)6793 Bizottsági határozat</p>		<p align="center">224.000.000</p>	
<p>Co-10 2006. 05.30.</p>	<p>Alstom Transport SA.</p>	<p>21. Érdekellentét. 100%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó (a folyamatban lévő nyomozás alapján súlyos csalás gyanúja is fennáll). Egyéb szabálytalanságok: 16. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód hiánya az értékelés során (25%).</p>	<p align="center">22.905.000.000</p>		

<p>K1/A-2 2007. 08.03.</p>	<p>Főmterv-Unitef Konzorcium (Főmterv'TT Zrt, Unitef'83 Zrt)</p>	<p>6. Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás indokolatlan alkalmazása esetén 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető (ebben az esetben, mivel a szerződés egy része tekintetében indokolt volt az adott eljárás fajta alkalmazása, a korrekció mértékének 6%-ra történő csökkentése javasolt).</p>	<p>25.960.000</p>		
<p>P16 2006. 07.19.</p>	<p>CEPD Kft.</p>	<p>13. A kiválasztási szempontok módosítása a pályázat bontást követően, és enne eredményeként nem megfelelő pályázat elfogadás. 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető. Ebben az esetben az egyéb szabálytalanság pusztán formai volt és javasolt a 0%-ra csökkentés. Ugyanakkor, a szerződés szabálytalan módosítása miatt 1.371.270 forint visszafizetését rendelték el.</p>	<p>1.165.580</p>	<p>205.609</p>	
<p>P7 2005. 09. 13.</p>	<p>AON Magyarország Kft.</p>	<p>A Közbeszerzési Döntőbizottság pályázati szabálytalanságot állapított meg, a Bizottság a pályázati dokumentációt érvénytelenítette, de ezt az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta. 25%-os korrekció javasolt.</p>	<p>9.182.500</p>	<p>10.162.500</p>	

<p>P7 2005. 09.13.</p>	<p>AON Magyarország Kft.</p>	<p>A Közbeszerzési Döntőbizottság pályázati szabálytalanságot állapított meg, a Bizottság a pályázati dokumentációt érvénytelenítette, de ezt az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta. 25%-os korrekció javasolt.</p>	<p>13.317.500</p>		
<p>P1 2006. 03.13.</p>	<p>Mélyépterv Kultúrmérnöki Kft- Mecsekérc Környezetvédelmi Zrt- Soldata SA</p>	<p>16. Az átláthatóság és/vagy az egyenlő bánásmód hiánya az értékelés során. 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető. Mivel a legalacsonyabb ajánlatot kizárták, ebben az esetben nem javasolt a csökkentés.</p>	<p>69.789.268</p>	<p>51.833.580</p>	
<p>40, P10 2006. 03.01. Mód: 2008.10.05. Köz: 2010. 03.12.</p>	<p>Soldata SA- Hungeod Kft. Konzorcium</p>	<p>1. A módosított hirdetmény közzétételének hiánya, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető. Minthogy az első hirdetményt közzétették és csak a módosítások közzétételét mulasztották el, a visszafizetési arány 5%-ra történő csökkentése javasolt.</p>	<p>56.780.588</p>	<p>34.544.465</p>	
<p>P10 2006. 03.01. (m. an. mit fark)</p>	<p>Soldata SA- Hungeod Kft. Konzorcium</p>	<p>1. A módosított hirdetmény közzétételének hiánya, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető. Minthogy az első hirdetményt közzétették és csak a módosítások közzétételét mulasztották el, a visszafizetési</p>		<p>28.631.130</p>	

		arány 5%-ra történő csökkentése javasolt.			
P10/B 2006.03.01. M. ar. mint P10	Soldata SA- Hungeod Kft. Konzorcium	1. A módosított hirdetmény közzétételének hiánya, 25%-os pénzügyi korrekció alkalmazandó. A korrekció, a szabálytalanság súlyosságától függően 10% vagy 5%-ra csökkenthető. Minthogy az első hirdetményt közzétették és csak a módosítások közzétételét mulasztották el, a visszafizetési arány 5%-ra történő csökkentése javasolt.	32.104.867		
bsz-01/2004 2004.01.15.	Gárdos, Füredi, Mosonyi, Tomori Ügyvédi Iroda	Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését és a 153. § (1) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.		284.745.213	11.063.337
bsz-01/2004 2004.01.15.	Gárdos, Füredi, Mosonyi, Tomori Ügyvédi Iroda	Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését és a 153. § (1) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.			2.787.989

<p>bsz- 49/2007 2007. 11.12.</p>	<p>Varga Dóra Ügyvédi Iroda</p>	<p>Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését és a 153. § (1) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>2.400.000</p>	
<p>2006.07.17. bsz- 38/2006, bsz- 17/2007 2007.05.09.</p>	<p>Profil Kft.</p>	<p>Az ajánlatkérő megsértette a 125. §-t és a 296. §-t, mivel jogellenesen nem folytatott le semmilyen közbeszerzési eljárást, amikor megkötötte és módosította a Bsz-38/06 és a Bsz-04/2008. számú szerződéseket. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>49.000.000</p>	
<p>bsz- 04/2008 2008.01.15.</p>	<p>Profil Kft.</p>	<p>Az ajánlatkérő megsértette a 125. §-t és a 296. §-t, mivel jogellenesen nem folytatott le semmilyen közbeszerzési eljárást, amikor megkötötte és módosította a Bsz-38/06 és a Bsz-04/2008. számú szerződéseket. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>49.000.000</p>	

<p>bsz- 24/2008 2008. 06.01.</p>	<p>Univ-Plus Bt.</p>	<p>Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését és a 153. § (1) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>8.000.000</p>	
<p>bsz- 26/2007 2007. 08.01.</p>	<p>AAM Zrt.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>7.994.000</p>	
<p>50, bsz- 28/2007 2007. 07.12.</p>	<p>AAM Zrt.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>49.000.000</p>	

<p>bsz- 34/2007 2007. 07.</p>	<p>ÖKO-FITT Környezetvédelmi Kft.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>2.540.000</p>	
<p>bsz- 37/2007 2007. 09.28.</p>	<p>MultiContact Kft.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>8.550.000</p>	
<p>bsz- 44/2007 2007. 10.19.</p>	<p>MultiContact Kft.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>5.880.000</p>	

<p>bsz- 50/2007 <i>2007. 11.20.</i></p>	<p>AAM Zrt.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>49.500.000</p>	
<p>bsz- 51/2007 <i>2007. 11.</i></p>	<p>ÖKO-FITT Környezetvédelmi Kft.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>800.000</p>	
<p>bsz- 55/2007 <i>2007. 12.28.</i></p>	<p>ÖKO-FITT Környezetvédelmi Kft.</p>	<p>A szerződést összesíteni kell más szerződések értékével a közbeszerzési tevékenységekhez. Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40. § (2) bekezdését, mivel jogellenes módon nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábban lefolytatott eljárások is megállapították, a teljes szerződéses összeg visszafizetését elrendelték.</p>		<p>10.350.000</p>	

bsz- 01/2008 2008. 01.21.	"Metró" Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft.	Az ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési törvény 40.§ (2) bekezdését, mivel nem összesítette a szerződés értékét más szerződések értékével és jogellenes módon nem folytatott le a közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságért 25%-os pénzügyi korrekció javasolt.	100.000		
bsz- 15/2008 2008. 08.01.	Consulgal Hungaria Kft.	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)- át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Ezen szabálytalanság pénzügyi korrekciójaként 25%-ot javasolunk.	1,150,000		
bsz- 29/2008 I 2008. 08.01.	Egis Rail	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)- át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Ezen szabálytalanság pénzügyi korrekciójaként 25%-ot javasolunk.	6,131,475		
60, bsz- 32/2008 2008. 09.01.	BLAN Bt.	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)- át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábbi eljárásokban is megállapították, a szerződés teljes összegére vonatkozó visszafizetési felszólítást kiadták.	!	17,600,000	!

<p>bsz- 33/2008 2008. 08.30.</p>	<p>MATRICS Consult Ltd</p>	<p>Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Ezen szabálytalanság pénzügyi korrekciójaként 25%-ot javasolunk.</p>	<p>2,353,190</p>		
<p>bsz- 36/2008 2008. 08.11.</p>	<p>Mélyépterv Kultúrmérnöki Kft.</p>	<p>Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Ezen szabálytalanság pénzügyi korrekciójaként 25%-ot javasolunk.</p>	<p>1,150,000</p>		
<p>bsz- 16/2008 2008. 04.01.</p>	<p>MetroConsult Kft.</p>	<p>Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábbi eljárásokban is megállapították, a szerződés teljes összegére vonatkozó visszafizetési felszólítást kiadták.</p>		<p>9,960,000</p>	
<p>bsz-16- 002/2008 2008. 05.01.</p>	<p>MetroConsult Kft.</p>	<p>Az Ajánlatkérő megsértette a Közbeszerzési Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. A szabálytalanságokat már korábbi eljárásokban is megállapították, a szerződés teljes összegére vonatkozó visszafizetési felszólítást kiadták.</p>		<p>30,436,000</p>	

<p>bsz- 2/2009 2009. 02.02.</p>	<p>Profil Kft.</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő</u> megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.</p>	<p>5,630,000</p>		
<p>2003. 02.02. bsz- 3/2009 mód: 2009.03.31. Miklós</p>	<p>MetroConsult Kft.</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő</u> megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.</p>	<p>24,500,000</p>		
<p>2003. 02.02. bsz-3- 003/2009 mód: 2009.03.31.</p>	<p>MetroConsult Kft.</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő</u> megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.</p>	<p>8,682,000</p>		

bsz- 4/2009 2009. 02.19.	Transmann Kft.	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.	25,000,000		
bsz- 5/2009 2009. 02.09.	Fomterv Zrt	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.	4,080,000		
70. bsz- 6/2009 2009. 03.09.	Deloitte Zrt.	Az Ajánlatkérő megsértette a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.	4,000,000		

<p>bsz- 10/2009 2009. 03.20.</p>	<p>MATRICS Consult Ltd</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő megsértette</u> a Közbiztosítási Törvény §40 (2)-át, mert a szerződést nem összesítette más szerződések értékével és jogellenesen nem folytatta le a közbiztosítási eljárást. A kedvezményezett szerint (ld. a megjegyzéseket tartalmazó levelet) a visszafizetési felszólítás néhány szerződés esetében kibocsátásra került, más szerződések esetében a visszafizetés folyamatban van.</p>	<p>12,221,850</p>	
<p>bsz- 45/2006 2006. 09.18.</p>	<p>Tetthely Kft.</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő megszegte a</u> Támogatási Megállapodás általános feltételeinek 9.1. cikk g) pontját és megsértette a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét. Az Ajánlatkérő kijelentette (ld. az OLAF megjegyzéseit tartalmazó levelet), hogy a kifizetések az önkormányzatok saját költségvetéséből történtek. Ugyanakkor a korábban az OLAF-nak átadott táblázatok értelmében azokat a kifizetéseket a KOZOP (EU finanszírozás) és kiegészítő (állami és önkormányzati) finanszírozásként tartották nyilván. Ezt tisztázni kell és amennyiben szükséges visszafizetési felszólítást kell kiadni.</p>	<p>21,500,000</p>	
<p>bsz- 9/2007 2007. 03.14.</p>	<p>Tetthely Kft.</p>	<p>Az <u>Ajánlatkérő megszegte a</u> Támogatási Megállapodás általános feltételeinek 9.1. cikk g) pontját és megsértette a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás</p>	<p>781,786,021</p>	

		<p>elvét.</p> <p>Az Ajánlatkérő kijelentette (ld. az OLAF megjegyzéseit tartalmazó levelet), hogy a kifizetések az önkormányzatok saját költségvetéséből történtek.</p> <p>Ugyanakkor a korábban az OLAF-nak átadott táblázatok értelmében azokat a kifizetéseket a KOZOP (EU finanszírozás) és kiegészítő (állami és önkormányzati) finanszírozásként tartották nyilván. Ezt tisztázni kell és amennyiben szükséges, visszafizetési felszólítást kell kiadni.</p>			
<p>P20/3 2009. 05.14.</p>	Matrics Consult Ltd	<p>A FIDIC kárrendezéssel kapcsolatos tanácsadás a Fidic mérnök feladatai közé tartozik. Ezt a szolgáltatást az <u>Eurometro Kft.-nek kellett volna nyújtani</u>, a szerződésben ez szerepelt is. A P20/3 szerződés megkötött feladatokat tartalmaz, ezért <u>100%-ban nem támogatható.</u></p>	90,750,000		
<p>P20/4 2009. 05.14.</p>	MetroConsult Kft.	<p>A KOZOPHAT/1391-5/2016/NFM nemzeti szinten elvégzett auditja megállapította, hogy <u>szabálytalanság történt</u>, a visszafizetési felszólítás és a korrekció összege HUF 398 864 000 + HUF 60 257 397</p>	398,864,000	60,257,397	
<p>P20/5 2009. 05.14.</p>	Matrics Consult Ltd.	<p>Az Ajánlatkérő <u>megszegte a kifizetések támogathóságára vonatkozó szabályokat</u>, mivel úgy fizettek ki néhány számlát, hogy egy vagy több kötelező dokumentum nem állt rendelkezésre. Az Ajánlatkérő</p>	561,375,000		

		<p>módosította a szerződés összegét, ami több mint nyolcszorosára emelkedett miközben semmi, előre nem látható körülmény nem következett be. Ezzel megsértette a Közbiztosítási Törvény 30. §-át. A kockázat értékelési tanácsadás a project menedzsment tanácsadás feladatainak részét képezi. Ezt a szolgáltatást az Eurometro Kft.-nek kellett volna nyújtania, mivel ez feladatai közé tartozott. A P20/5 szerződés megkötözött feladatokat tartalmaz, ezért 100%-ban nem támogatható.</p>			
<p>P20/6 2009. 05.14.</p>	<p>Matrics Consult Ltd.</p>	<p>A project időzítésével kapcsolatos tanácsadás a project menedzsment tanácsadás részét képezte. Ezt a szolgáltatást az Eurometro Kft.-nek kellett volna nyújtania, mivel ez feladatai közé tartozott. A P20/6 szerződés megkötözött feladatokat tartalmaz, ezért <u>100%-ban nem támogatható.</u></p>	<p>65,875,000</p>		
<p>78 bsz- 12/2003 12/2008</p>	<p>Horváth, Dóczi és Lehman Ügyvédi Iroda</p>	<p>Ellenőriztetni a Kedvezményezettel, vagy az Irányító Hatósággal</p>			
<p>TELJES ÖSSZEG (HUF)</p>			<p>76,651,114,014</p>	<p>87,886,451,233</p>	<p>2,460,693,109</p>
<p>TELJES ÖSSZEG (EUR)</p>			<p>€295.950,247 (Ebből A Kohéziós Alapra jutó összeg: €227,881,690)</p>	<p>313,880,183</p>	<p>8,788,190</p>

P17. (FIDIC)
2006. - (2012)