

ikt. szám: 125/1-2/2017

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Metrókorruptiót Vizsgáló Munkacsoport 2017. március 9-i alakuló üléséről

Helyszín: Városház u. 9-11. I.em., 196.**Időpont:** 2017. III. 9. 10:00**A munkacsoport részéről jelen vannak:**

Borbély Lénárd	munkacsoport vezető
Orbán Gyöngyi	munkacsoport tag
Geiger Ferenc	munkacsoport tag
Karsay Ferenc	munkacsoport tag
Tokody Marcell	munkacsoport tag

Meghívottként jelen vannak: a Jelenléti ív alapján**Az ülést vezeti:** Borbély Lénárd munkacsoport vezető*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)*

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó reggelt kívánok mindenkinek! A mai ülésünket ezennel megnyitom. Szeretném a tényszerűség kedvéért megállapítani, hogy a Fővárosi Közgyűlés a 2017. február 22-ei ülésén úgy döntött, hogy létrehozza a metrókorruptiót vizsgáló munkacsoportot. A tagjai: Orbán Gyöngyi, Geiger Ferenc, Karsay Ferenc, Tokody Marcell és én.

Szeretném elmondani a tagoknak, hogy mivel ez egy munkacsoport és nem bizottság, ezért nem a bizottság és nem az SZMSZ általános szabályai vonatkoznak ránk. A munkacsoportot nem definiálja gyakorlatilag az SZMSZ, tehát ilyen értelemben mind a határozatképességünket, mind a döntéshozatalok módját gyakorlatilag mi szabályozzuk, de kiindulva abból, hogy az Alstom Metrőkocsik Beszerzését Vizsgáló Bizottságban, ami bizottság volt, ott szerintem nagyon jól és hatékonyan tudtunk együtt dolgozni, ezért terveim szerint még hogyha nincs is SZMSZ-ben rögzítve, azért mégiscsak valami formális működést szeretnék biztosítani.

Szeretném, hogyha a munkacsoportunk egy olyan tárgyyszerű vizsgálatot tudna lefolytatni, amelyben el tudja végezni azt a munkát, amelyre a felkérést kaptuk, miszerint a munkacsoportunk legfontosabb feladata kideríteni, hogy kik szerepeltek a metródoszsiában, kik viselik a felelősséget a meghozott döntésekért, illetve hogy kikhez kerülhettek a metrópénzek.



1000060272453

Mint bizonyára mindenki tudja, a munkacsoportunkon kívül a Parlament Gazdasági Bizottsága is vizsgálatot folytat, illetve - mint bizonyára a sajtóból többen értesültek róla - a Miniszterelnökségen is folyik vizsgálat, illetve a főváros Tarlós István főpolgármester úr felkérésére úgy tudom, hogy már elkészítette azt a szakmai anyagát, ami talán a BKV-ban készült, hogyha jól tudom. Akkor itt szeretném megemlíteni, hogy a munkacsoportunk üléseire állandó meghívottként, szakértőként meghívtam és a jövőben is szeretném őket meghívni és szeretném, hogyha itt tudnának lenni: Bolla Tibor, a BKV Zrt. jelenlegi vezérigazgatója, dr. Vajdáné dr. Horváth Piroska, aki a DBR Metró Projekt Igazgatóság igazgatója 2012 óta, hogyha jól tudom, valamint Varga Zsolt úr, aki főpolgármester úrnak a kollégája. Köszönöm szépen a jegyzőségnek a segítséget, a szervezési irodának, illetve a kollégáimnak, akik a jegyzőkönyv elkészítésében fognak segítséget nyújtani.

Ki lett küldve mindenkinek, bár azt gondolom, hogy már ezt megelőzően is mindenki megnézte, illetve megismerhette mindenképpen az OLAF-jelentést magyar nyelven. Azt is szeretném rögzíteni, hogy az a magyar nyelvű jelentés, amely fent van a budapest.hu-n, az nem a hivatalos fordítás, hanem tudomásom szerint a Miniszterelnökségen készült munkaanyag. A hivatalos magyar nyelvű OLAF-jelentés még nem érkezett meg, de azt gondolom, hogy az a fordítás, amely a Miniszterelnökségről került a miniszterhelyettes úron keresztül a főpolgármester úrhoz és felkerült a budapest.hu-ra, az nekünk egy nagyon jó munkaanyag.

A teljes OLAF-jelentés a 4-es metró beruházásával foglalkozik, mint ismeretes. A 4-es metró beruházás teljes egészének része a metrószerelvények beszerzése is. Én azt gondolom, hogy a metrószerelvények beszerzésével a munkacsoportunknak istenigazából már nincsen sok teendője, hiszen a korábban felállított vizsgálóbizottság a munkáját szerintem alaposan elvégezte, illetve fontos megemlíteni, hogy folyamatban lévő ügyészségi nyomozás van. A Legfőbb Ügyészség április 3-áig folytatja ezt a nyomozását és remélem, hogy akkor okosabbak leszünk és talán még a nyilvánosság is értesülhet arról, hogy konkrét ügyben kik a vádlottak.

Azt szeretném még elmondani, hogy a Parlament Gazdasági Bizottságának az ülését, illetve az ülés menetét figyelve, itt azért van egy párhuzam, ők is vizsgálódnak, meg mi is. Ők meghívták azokat az érintett baloldali politikusokat, akik Magyarország eddigi legnagyobb korrupciós botrányában érintettek lehetnek. A volt miniszterelnököket hívták meg: Medgyessy Pétert, Gyurcsány Ferencet, Bajnai Gordont, valamint meghívták Demszky Gábor volt főpolgármester urat, akivel ugyanúgy jártak, mint mi az Alstom Bizottság kapcsán. Meghívták Horváth Csabát, Hagyó Miklóst, ők is főpolgármester-helyettesek voltak, valamint meghívták Gy. Németh Erzsébetet, aki jelenleg is tagja a Közgyűlésnek. Azt is leszögezhetjük, hogy ezek közül a meghívottak közül senki nem jelent meg a Parlament Gazdasági Bizottságának az ülésén és senki nem segítette a tisztánlátást. A héten viszont Tarlós István főpolgármester úr úgy tudom, hogy részt vett a Gazdasági Bizottság ülésén és segítséget nyújtott a Gazdasági Bizottságnak, hogy fel tudják térképezni ezt az ügyet minél részletesebben. Mielőtt a személyekre, a tisztségviselőkre kitérnék, egy hosszabb kitérőt engedjen meg nekem mindenki, hiszen az OLAF-jelentésből szeretném rögzíteni, hogy melyek azok a szerződések, amelyeket a jelentés is kiemel, és hogy az egyes szerződések kapcsán milyen problémák merültek fel. Illetve ezt követően szeretném majd elmondani – és ha ez itt esetleg pontosításra szorul, akkor ha valaki ebben tud segíteni, akkor kérem a segítségét –, hogy nagyjából kigyűjtöttem, illetve segítséget kaptam a kigyűjtésben annak tekintetében, hogy az érintett időszakban, amikor a beruházás készült, kik voltak..., hogy ki volt a főpolgármester, azt tudjuk, kik voltak a főpolgármester-helyettesek, akik érintettek lehetettek, vagy mert felügyelték a BKV-t, vagy mert pénzügyileg volt kompetenciájuk, kik voltak a BKV Zrt. vezérigazgatói, valamint kik voltak a DBR Metró Projekt Igazgatóságnak a vezetői, igazgatói. Akkor itt, elnézést, egy hosszabb felsorolást fogok tenni, de azt hiszem, fontos, hogy ezt rögzítsük a munkánk során.

Először is volt egy 2004. december 2-ai szerződés a Baross téri felszíni rendezési munkák és a 2. számú metróvonal második kijáratának mély- és szerkezetépítési munkáira. Itt a problémát

gyakorlatilag az összeférhetetlenség jelenti, ami az Euro Metro Kft.-vel történő összeférhetetlenség, ezt szüntette meg a Fővárosi Önkormányzat a BKV-val közösen 2012-ben; ez egy nagyon súlyos szabálytalanság volt egyébként, amit sikerült helyrehozni. Ezt is említi egyébként a jelentés, de itt aláhúzva szeretném mondani, hogy súlyos szabálytalanságot szüntettek meg.

Volt 2006. március 9-én a Baross tér 2. számú metróvonal Keleti pályaudvar állomás második kijáratának belső beépítési munkáira egy... Bocsánat, az előző szerződés több mint 64 millió forintos volt, ez 1 184 499 900 forintos kifizetésről szólt. Itt a közbeszerzés küszöbérték szabályait sértették meg az összeszámítás hiánya miatt.

A vonalagutak és kapcsolódó állomásai szerkezetekre 2006. január 23-án kötöttek szerződést, 54 782 200 000 forint összegű volt a kifizetés. Itt jogszerűtlennek ítéli az OLAF az eljárást, és a legkedvezőbb ajánlatot álláspontjuk szerint szabálytalanul zárták ki.

2006. december 27-én kötöttek a Kelenföldi pályaudvar állomás szerkezetépítési munkáira egy 13 779 826 236 forintos kifizetést jelentő szerződést. Itt érvénytelen ajánlattal nyerték el a közbeszerzést az OLAF megállapítása alapján.

2006. március 1-jén egy 4 084 600 000 forintos kifizetéses szerződés került megkötésre a Tétényi úti állomás szerkezetépítési munkáira.

2006. március 1-jén a Bocskai úti állomás szerkezetépítési munkáira kötöttek szerződést, a kifizetett összeg 8 822 400 000 forint volt. Szabálytalan közbeszerzést állapított meg az OLAF.

2006. március 1-jén a Móricz Zsigmond körtér állomás szerkezetépítési munkáira kötöttek szerződést, a kifizetés 7 456 934 275 forint volt. Szintén szabálytalan közbeszerzést állapított meg az OLAF.

2006. július 3-án szerződtek az OLAF szerint szabálytalan közbeszerzés útján a Fővám tér állomás szerkezetépítési munkáira 10 118 300 000 forint értékben.

2006. július 3-án szabálytalan közbeszerzés útján szerződhetek a Kálvin tér állomás szerkezetépítési munkáira, itt 9 816 900 000 forintos kifizetés történt.

2006. szeptember 21-én szintén szabálytalan közbeszerzés útján szerződhetek a Rákóczi tér állomás szerkezetépítési munkáira 6 510 millió forint értékben.

2006. szeptember 21-én szintén szabálytalan közbeszerzési eljárás útján köthettek szerződést a Népszínház utca állomás szerkezetépítési munkáira, 5 937 millió forint volt a kifizetés.

Aztán 2006. szeptember 21-én szintén szabálytalan közbeszerzés révén írhatták alá a Keleti pályaudvar állomás szerkezetépítési munkáira azt a szerződést, amelyre a kifizetett összeg 13 184 952 729 forint volt.

A következő szerződést már úgy nevesíti az OLAF-jelentés mint korrupciógyanús szerződést, ezt 2007. XI. hó 26-án írták alá, a szerződésből kifizetett összeg 43 573 millió forint volt. Itt szeretném megjegyezni, hogy a közbeszerzés útján a szerződés nem érte el egészen a 40 milliárd forintot, és itt szeretném megemlíteni azt is, hogy a jelentés kiemeli, hogy az akkori vezérigazgató A. A. volt. És akkor itt egy kis kitérő: az érintett tisztségviselők ebben az időszakban, ha nem tévedek, főpolgármester-helyettesi szinten Ikvai-Szabó Imre, Hagyó Miklós és Horváth Csaba voltak, a BKV Zrt. akkori vezérigazgatója Antal Attila volt, tehát élhetünk a gyanúperrel, hogy az „A. A.” Antal Attilát jelenti. A DBR Metró Projekt Igazgatóság kinevezett vezetője akkor Balogh Árpád volt, a helyettese pedig Gulyás László volt, aki egyébként ezt megelőzően hosszú évekig a projektigazgató volt. És volt egy 2007. január 1-jétől kinevezett metróbiztos, őt úgy hívták, hogy dr. Becker László. Az OLAF-jelentés kiemeli, hogy a pályázat elnyeréséhez A. A. – aki tehát Antal Attila álláspontom szerint – vallomása szerint a szerződéses ár 5 százalékát kellett letenni az asztalra az akkori, meg nem nevezett főpolgármester-helyettesnek azért az információért cserébe, hogy milyen árat nyújtsanak be a szerződés elnyeréséhez.

Ha jól emlékszem az anyagra vagy a jelentésre, akkor az összes pályázó értékhatár fölött adta be az összeget, egyetlenegy pályázó volt, aki pedig értékhatár alatt, közel 40 milliárd forint értékben

adta be. Az én számításaim szerint ennek az 5 százaléka körülbelül 2 milliárd forint. Itt szeretném megjegyezni, hogy a jelentés alapján A. A. úr, tehát Antal Attila úr a későbbiekben visszavonta a tanúvallomását.

De még egyszer: ez az első olyan szerződés, ahol megemlíti a korrupciógyanút. Aztán 2008. október 29-én kötött egy szerződés. Itt a probléma nem teljesen világos számomra, amit az OLAF jelez, ellenben kiemeli a jelentésében, az alagúti és felszíni vágányok megépítéséről szól, közel 15 milliárd forint értékben.

Aztán a következő szerződésnél szintén korrupciógyanút vél esetleg felfedezni a jelentés, és ez pedig a rendszerek és áramellátásokra kötött 2006. VII. 26-án aláírt szerződés. A szerződés összege, illetve a kifizetett összeg 31 730 013 972 forint volt. A korrupció mellett itt az összeférhetetlenséget vetették fel, hiszen a szerződéses partner a Siemens volt, amely pedig olyan cégekkel állt szerződéses jogviszonyban és fizetett nekik pénzeket, akik tulajdonosi körébe tartozó személyek az Eurometro Kft., mint FIDIC-mérnök alkalmazásában álltak, és teljesítettek, illetve igazolásokat írtak alá. Tehát itt egy összeférhetlenséget véltek felfedezni.

Itt szeretném megemlíteni, hogy többek között a Siemens-szel szerződése volt a Media Magnet Kft.-nek, akit itt a jelentés is kiemel, hogy a cégtulajdonosi háttérében Puch László állt, az MSZP pénztárnoka. Számukra egyébként, ha jól emlékszem, 331 millió forintot fizettek ki.

2007. augusztus 10-én „járulékos felszíni struktúrákon végzett munkák a Rákóczi téren” címmel kötöttek egy szerződést, amely az OLAF-jelentés szerint szabálytalan szerződés volt, mivel nem történt közbeszerzés, ami azért érdekes, mert egy 1 218 800 ezer forintos szerződésről van szó.

A következő ez a CO-10-es szerződés, az Alstom. Ezt most itt nem boncolgatnám sokáig, az elején elmondtam, hogy itt folyamatban van büntetőeljárás, ellenben itt azt szeretném kiemelni, amit kiemelt az OLAF-jelentés is. Ez egyébként számomra az Alstom-kocsik beszerzése kapcsán viszonylag új információ volt, mert azt tudtuk már a metrókocsik beszerzésének a vizsgálatánál is, hogy Medgyessy Péter volt miniszterelnök úr családi cége szerződéses jogviszonyban állt az Alstommal, méghozzá tanácsadói szerződése volt. Azonban az OLAF-jelentés szerint az egy sikerdíjas szerződés volt, egy olyan szerződés, amely azt tartalmazta, hogy csak és kizárólag akkor kapja meg a közel 600 ezer eurós sikerdíjat ez a családi vállalkozás, hogyha a közbeszerzési tender nyertese az Alstom lesz. És láss csodát, az Alstom lett, így a sikerdíj az elkerült ehhez a családi vállalkozáshoz.

Itt szeretném megemlíteni, hogy van még egy cég, amelynek a jelentés alapján sokkal nagyobb összegű kifizetés történhetett, azonban ez a jelentés nem tér ki rá, hogy kiről van szó. Azt hiszem, hogy talán itt folyamatban lévő nyomozásról lehet szó. Ebben egyébként talán Aba Botond akkori vezérigazgató a segítségünkre tudna lenni.

2007. augusztus 3-án a budai metróállomásokhoz tartozó kapcsolódó felszíni projektek tervezésére szerződtek, 638 915 200 forint kifizetés történt, az OLAF szerint szabálytalan ajánlattételi felhívás történt ebben az esetben.

2006. VII. 19-én irodahelyiség bérlésére szerződtek, 556 millió 506 ezer forint értékben történt a kifizetés. Itt szabálytalan ajánlati eljárást állapítanak meg.

2005. szeptember 13-án szintén szabálytalan ajánlati eljárást állapítottak meg. A szerződést biztosítási tanácsadói szolgáltatásokra kötötték, a kifizetett összeg 130 millió 650 ezer forint volt.

2006. március 13-án szintén szabálytalan eljárás keretében köthettek szerződést a karsztvíz, talajvíz és vízzáró réteg monitoring rendszerére 486 491 390 forint értékben történt kifizetés.

Aztán 2006. március 1-jén épületmozgás, zaj és rezgés monitoring rendszerre köthettek szabálytalan ajánlati eljárás útján szerződést, a kifizetett összeg 3 041 220 996 forint volt. Az alapszerződésnek egyébként volt módosítása is.

2004. január 15-én a Gárdos-Füredi-Mosonyi-Tomori Ügyvédi Irodával jogi tanácsadásra kötöttek szerződést 298 596 494 forint összértékben. Ezt az OLAF szabálytalan ajánlati eljárásnak minősíti,

hiszen a későbbiekben több jogi tanácsadással kapcsolatos szerződést fogok felsorolni, és az OLAF álláspontja szerint itt az összeszámitási szabályokat kellett volna alkalmazni és egyben kellett volna kiírni a közbeszerzést, nem így külön leszerződni ezekkel a cégekkel, amit egyébként saját magam nem is teljesen értek, hogy miért volt szükség ennyi jogi tanácsadóra. Mint például a Varga Dóra Ügyvédi Irodára, akivel 2007. november 12-én írtak alá szintén jogi tanácsadásra szerződést, 50 millió forintot kifizetés történt. Itt is az összeszámitási szabályokat kellett volna alkalmazni.

Aztán 2006. július 17-én rendkívüli menedzsment tanácsadói szolgáltatásokra kötöttek szerződést. Itt a problémát az OLAF a szabálytalan egyszerűsített eljárásban látja. Többek között azért, mert az alapszerződés 25 millió forintról szólt, aztán ezt 49 millió forintra módosították egy szerződés keretében. A kifizetett összeg is ennyi volt, itt a Profil Pénzügyi Szolgáltató Kft. volt a szerződő fél. 2008. június 1-jén szintén az összeszámitási szabályokat mellőzve „üzleti tanácsadási szolgáltatások a projekt finanszírozásához uniós források biztosításának céljából”, újabb tanácsadói szerződés született 8 millió forint kifizetése mellett.

2007. augusztus 1-jén szabálytalan szerződés, mellőzték az összeszámitási szabályokat, illetve nem közbeszerítették. A kifizetés összege 7 millió 994 ezer forint volt, szervezeti, strukturális és informatikai rendszerek auditálásáról szólt ez a szerződés az AAM Vezetői Informatikai Tanácsadó Zrt.-vel, csakúgy, mint az a 49 millió forintos kifizetés, amelynek a szerződését 2007. VII. 12-én írtak alá informatikai eszközök és működés támogatása projektmenedzsment struktúrához tárgyban.

2007 júliusában kötöttek szerződést, szintén az összeszámitási szabályok mellőzésével projektmunkák környezetvédelmi monitoringjára 2 millió 540 ezer forint kifizetése történt meg.

2007. szeptember 28-án szintén az összeszámitási szabályok mellőzésével „eljárési szabályok kidolgozása közbeszerzéshez”. Milyen érdekes, ugye? Azok adnak tanácsot, akik szabálytalanul, közbeszerzés nélkül jutnak egy ilyen szerződéshez, és 8 millió 550 ezer forint kifizetése történt meg ebben az ügyben.

2007. X. 19-én kötöttek szerződést kockázatkezelési tanácsadási szolgáltatásokra. Itt megint nem történt összeszámitás, 5 millió 880 ezer forintos kifizetés történt.

2007. november 20-án szerződtek a projekthez tartozó dokumentumok, üzemeltetési kézikönyv, előrehaladási jelentés tárgyában, szintén mellőzték az összeszámitási szabályokat, nem közbeszerítették meg, a kifizetés a szerződés alapján 49 millió 500 ezer forint volt.

2007 novemberében környezetvédelmi akciótervre szerződtek, itt az összeszámitási szabályokat sértették meg, itt 800 ezer forintos kifizetés történt.

2007. december 28-án pedig „környezetvédelmi beszámolási rendszer monitoring önkéntes teljesítményértékelési rendszer” tárgyában szerződtek. A kifizetés 10 millió 350 ezer forint volt. Itt is a közbeszerzés kihagyásával kötötték meg a szerződést.

Aztán 2007. december 27-én „Tanulmány a köztulajdonú telkek fejlesztéséről az új metróállomásokhoz” címmel kötöttek szintén szabálytalan szerződést közbeszerzés mellőzésével, 33 500 000 forint értékű kifizetés történt.

2004. január 24-én „Koordinációs támogatás, tanácsadási és konzultációs szolgáltatások a 4. Metró projekthez” címmel kötöttek szabálytalan, közbeszerzés nélküli szerződést, 218 114 000 forint kifizetése történt meg. Itt azért felhívom a figyelmet, hogy a jelentés szerint a szerződés összege 50 millió forintról szólt.

2008. január 21-én „Bizonyos projekt-menedzsment szolgáltatások” tárgyában kötöttek szerződést szabálytalanul, közbeszerzés nélkül, 47 500 000 forint kifizetése történt meg.

2008. VIII. hó 1-jével „Minőség-ellenőrzés a Kohéziós Alaphoz intézett pályázatnál” tárgyban közbeszerzési eljárás elhagyásával, az összeszámitási szabályok figyelmen kívül hagyásával kötöttek szerződést, 4 600 000 forint kifizetése történt meg.

2008. augusztus 1-jén kötöttek szerződést „12 metró és a budapesti 4-es Metró projekt közötti összehasonlító tanulmány” elkészítésére, itt is közbeszerzés nélkül, az összeszámitási szabályok figyelmen kívül hagyásával, 24 525 900 forint kifizetése történt meg.

2008. szeptember 1-jével „Tanácsadási szolgáltatások döntéselőkészítéshez” tárgyában szerződtek, 17 600 000 forint kifizetés történt, közbeszerzés ellenben nem történt.

2008. augusztus 30-án „A kockázati nyilvántartás frissítése, a projekt ütemezése” tárgyában szerződtek közbeszerzés nélkül, 9 412 759 forint kifizetése történt meg.

2008. augusztus 11-én „A budapesti 4. metró szerepe a klímaváltozás enyhítésében” tárgyban – ha lett volna akkor LMP, biztos, hogy örült volna ennek a témának, de az OLAF annyira nem örült, hiszen – az összeszámitási szabályok mellőzésével, közbeszerzés nélkül kötöttek szerződést 4 600 000 forint értékben. Ezeknél egyébként a legnagyobb probléma az összeszámitás hiánya volt, ezért is hagyták el a közbeszerzést.

Aztán 2008. április 1-jén kötöttek egy szerződést, amit utána, egy hónapra rá már módosítottak is „A projekt I. Fázisának a finanszírozására vonatkozó műszaki és pénzügyi szolgáltatások” tárgyában. Itt szintén szabálytalan volt a szerződéskötés, mert nem volt közbeszerzés, az összeszámitást nem alkalmazták. Itt összességében 40 396 000 forintot fizettek ki.

Aztán 2008. augusztus 1-jén egy 24 525 900 forintos kifizetés történt, itt szintén egy tanulmányra szerződtek közbeszerzés elhagyása mellett, illetve az összeszámitási szabályok figyelmen kívül hagyásával.

Aztán 2009-ben „Pénzügyi tanácsadási szolgáltatások”-ra szerződtek le, méghozzá 2009. február 2-án, közbeszerzés nélkül, az összeszámitás mellőzésével, 12 221 850 forint kifizetése történt meg. A szerződés egyébként 25 millió forintos összegről szólt.

2009. február 2-án szerződtek, és március 31-én módosították is a szerződést „műszaki és gazdasági számítások” tárgyában, szintén nem közbeszerzték, nincs összeszámitás, 24 500 000 forint, utána pedig 6 582 000 forint kifizetése történt meg.

2009. február 19-én „Frissített közlekedési és hatáselemzés a 4. Metróhoz” tárgyában kötöttek szerződést, 25 millió forint összeg volt, amit kifizettek. Itt szintén nem közbeszerzték, mellőzték az összeszámitási szabályokat. A szerződő partner a Transman Közlekedési Rendszergazdálkodási Tanácsadó Kft. volt, és itt az is probléma a jelentés alapján, hogy a cég tulajdonosa, aki a jelentésben csak „MJ”-ként van megállapítva, egyébként a cégkivonat alapján Monigl Jánosról van vagy lehet szó, aki egyébként ebben az időben a Főmterv Zrt. közlekedéstervezési irodájának a főmérnöke is volt egyben.

Ezt követően pedig a Főmtervvel is – amelynek az említett úr volt tehát a főmérnöke – kötöttek egy szerződést „Megvalósíthatósági tanulmány, MÁV vizsgálópálya” tárgyában, itt 4 080 000 forintos kifizetés történt. Ezt 2009. február 9-én kötötték meg, tehát tíz nappal korábban, mint a főmérnök úr cégével.

Aztán 2009. március 9-én a Deloitte Zrt.-vel kötöttek szerződést, 4 millió forintos kifizetés történt, közbeszerzés azonban nem, és összeszámitás sem. A szerződésnek a tárgya: „Egy olyan bázis megadása, ahonnan ki lehet választani független szakértőket a közbeszerzés elbírálási eljárásaihoz.”

Aztán 2009. március 20-án szintén szabálytalan szerződést kötöttek, hiszen közbeszerzés mellőzésével, az összeszámitás mellőzésével szerződtek „Műszaki tanácsadási szolgáltatások a C0-02, 70. igényszámú szerződéshez”, 12 221 850 forint kifizetése történt meg.

A jelentés alapján szabálytalan szerződést kötöttek a Tethely Kft.-vel, amely szerződés dátuma 2006. szeptember 18-a volt, és utána volt egy 2007. III. hó 14-ei szerződés is. A kifizetés 807 586 021 forint volt, a szerződés tárgya: „A kapcsolódó felszíni munkák tervezése – Budai metróállomások és az 1. sz. módosítás”.

Itt azért annyi kitérőt tennék, hogy alapvetően különítsük el a jelentésben azokat a szerződéseket, amelyeket korrupciógyanúval vádolnak, meg amelyeket szabálytalannak nyilvánítanak, ellenben amelyek szabálytalanok, azok is rengeteg kárt okoztak vagy az államnak vagy a fővárosnak, hiszen ebben az esetben a BKV Zrt. azonnali hatállyal felmondta a Tetthely Kft. szerződését, azonban a BKV-nak felróható okok miatt nem tudta a cég – a jelentés szerint – időben elkezdni a munkát, ez a BKV Zrt.-nek abban az időben 761 776 021 forint kárt okozott, amit, úgy tudom, a cég teljes egészében a saját könyvelésében kellett hogy elszámoljon, illetve nyilván hiányként jelentkezett.

A kifogásolt szerződések között említik meg azt a 2009. május 14-én kötött szerződést, amelynek az összege, illetve amelyre a kifizetés 50 millió forint volt, „geotechnikus szakértő” tárgyában kötöttek szerződést.

Ugyanúgy 2009. május 14-ei az a kifogásolt szerződés, amelynek a kifizetése 80 millió forint volt „szellőztetőtechnikus szakértő” tárgyában.

Aztán 2009. május 14-én „FIDIC-követeléskezelő szakértő” tárgyban kötöttek szerződést, a kifizetés összege 90 750 000 forint volt. Itt a jelentés arról értekezik, hogy ez azért kifogásolt szerződés, mert ugyanerre a szolgáltatásra már volt a BKV Zrt.-nek szerződése az Euro Metro Kft.-vel, amely egyébként ellátta ezeket a feladatokat.

Aztán 2009. május 14-én „műszaki költségelemzési szakértő” tárgyában kötöttek szerződést, itt 1 681 776 000 forint volt a kifizetés. Ez is egy megkifogásolt szerződés.

Utána 2009. május 14-én „kockázatkezelési szakértő” tárgyában kötöttek szerződést, ezt az Európai Számvevőszék is vizsgálta, és tett rá megállapításokat. A kifizetés összege 561 375 000 forint volt, és itt ugyanaz volt a probléma; egyébként ennél is meg a korábban említett szerződésnél is a Matrics Consult Ltd. a szerződő partner, és itt is az a probléma az OLAF-jelentés alapján, hogy olyan tárgyban kötöttek szerződést, amelyre már az Euro Metro Kft.-n keresztül volt megbízás.

2009. május 14-én - itt azért a dátumok mind ugyanazok, szeretném felhívni erre a figyelmet - projektütemezési szakértő tárgyában kötöttek szerződést, szintén ugyanezzel a céggel, 55 millió 875 ezer forintos kifizetés történt, és szintén ugyanerre a tárgyra már a BKV Zrt.-nek volt egy megbízása az Eurometro Kft.-vel a jelentés alapján. Illetve végül, de nem utolsósorban - és egyáltalán nem kis problémaként van feltüntetve - egy olyan szerződés, amit a Horváth, Dóczi & Lehmann Ügyvédi Irodával kötöttek meg 2008. március 1-jén. Itt 12 számla alapján összesen 2 millió 760 ezer forintot fizettek ki közpénzből jogi tanácsadásra. Ezzel a szerződéssel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy Klados Gusztáv úr azt nyilatkozta a jelentés alapján, hogy 2009-ben a Hagyó-botrányra tekintettel megszüntették a szerződést, mivel soha, semmilyen munkát nem végeztek számunkra.

Azt is hozzátette egyébként Klados úr, hogy tudomása szerint nem is történt kifizetés. Ezzel szemben összességében ez a 2 millió 760 ezer forint kifizetésre került.

Azt is szeretném rögzíteni itt a munkacsoportunk ülésén, hogy azt az összeférhetetlenséget tehát, amelyet a 2010 előtti vezetés alapozott meg, azt a főpolgármester úr és a BKV Zrt. 2012-ben megszüntették. Az Eurometro Kft.-nek az összeférhetetlenségéről van szó, és ennek a menete, hogyha jól emlékszem a háttérmunkákból, akkor úgy történt, hogy kiírt egy közbeszerzést a feladatok ellátására a BKV, 1 milliárd 700 millió forintos keretösszegben, azonban a javaslat, illetve a beérkezett ajánlat 5,5 milliárd forintról szólt. Tehát fedezethiány miatt nem tudták lecserélni az Eurometro Kft.-t, ezt követően néhány hónapra rá kiírtak egy újabb közbeszerzést, ahol három jelentkező volt. A legalacsonyabb jelentkezővel azért nem sikerült szerződést kötni, mert az egyik pályázó, aki egyébként az Eurometro Kft. tulajdonosi körébe is tartozik, megtámadta az eljárást, éppen ezért nem tudtak szerződést kötni, és ezt követően pedig az átmeneti időszakban még az Eurometro Kft. volt megbízva, de ezt követően pedig a BKV Zrt. az önkormányzat saját cégével, méghozzá... itt egy kis segítséget kérnék. *(Bolla Tibor: A BKK Közúttal.)*, a BKK Közúttal kötött szerződést ezeknek a mérnöki feladatoknak az ellátására, amelyre az Országgyűlés

Nemzetbiztonsági Bizottsága is adott felhatalmazást a tekintetben, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól felmentést adtak, dr. Molnár Zsolt elnök úr 2012. december 11-én aláírt levelében írta alá gyakorlatilag ezt a határozatot.

Ezek alapján sikerült egy nagyon súlyos szabálytalanságot megszüntetni. A kifogásolt tény ebben az esetben a közbeszerzés hiánya, és még egyszer: ebben az ügyben pedig a parlament bizottsága adott felmentést a fővárosnak.

Ezek tehát a kifogásolt szerződések. 452 milliárd forint volt - mint mindenki tudja - az össz beruházási érték. Közel 253 milliárd forintos szerződésállomány tekintetében tettek megjegyzéseket, kifogásokat. Ez egy számítás alapján 167 milliárd forintra vetíthető ki a szabálytalanságok tekintetében, és a jelentés alapján vélelmezhetően eddig a visszafizetési kötelezettség, amelyről beszélhetünk, az 59 milliárd forint, ez pedig az a támogatás, amit európai uniós támogatásból vagy KÖZOP-ból - ha jól tudom - hívott le Magyarország.

Ellenben szeretném azt is megemlíteni, hogy még nem tudjuk, hogy mennyi lesz a visszafizetési kötelezettség, nyilvánvalóan főpolgármester úr és a kollégák azon dolgoznak, hogy minél kevesebbet kelljen visszafizetni. Ellenben azt szerintem kimondhatjuk, hogy nemcsak a visszafizetéssel okoztak kárt, hanem azokkal a szabálytalan szerződésekkel is, amelyek a főváros tekintetében több mint 30 milliárd forint, az állam tekintetében pedig ha jól emlékszem, 79 milliárd forint értékben állapítottak meg összességében szabálytalanságot, így jön össze a három összegből a közel 167 milliárd forint. Köszönöm szépen.

Elnézést, ha hosszú voltam, csak ezt szerettem volna rögzíteni mindenképpen. Bolla Tibor vezérigazgató úr kért szót.

Bolla Tibor a BKV Zrt. vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Azért kértem szót, mert a BKK Közúttal már az én vezetésem alatt szerződünk és pontosítanám egy kicsit az itt elhangzottakat. Valóban megszereztük az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának a jóváhagyását, hogy szerződünk a BKK Közúttal, de végül nem ezen passzus alapján szerződünk, hanem a közbeszerzési törvény úgymond in-house beszerzése alapján szerződünk azért, mert az Európai Unió ezt elfogadja támogatott szerződési típusnak, és tulajdonképpen így a mérnöki szerződést is bevonhattuk az európai uniós támogatási pénzek közé. Ez pusztán egy technika volt, de emellett megvolt a nemzetbiztonsági felmentésünk is, de ezt a nemzetbiztonsági felmentést végül nem használtuk, nem ez alapján szerződünk. Csak ezt pontosítanám. De az ügy relevanciájához nem tesz semmit hozzá, csak pontosítottam. Köszönöm szépen.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó. Köszönjük szépen. Itt nyilván csak ezt a szabálytalanságot jelzi az OLAF, de egyéb, főleg a Btk.-ba ütközött semmit nem kifogásol, ellenben még egyszer aláhúzva a megjegyzést: súlyos szabálytalanság szűnt meg.

Annyit szeretnék még elmondani, és itt majd azért kérem szépen mindenki segítségét, mert nem szeretnék véletlenül sem kegyeleti sérelmekbe belefutni, de a tudásom szerint - nyilván ez köztudott - a főpolgármester 2010-ig Demszky Gábor volt, a lehetséges érintett főpolgármester-helyettesek a 2004-2005-2006-os időszakban Vajda Pál, a 2004-2005-2006-os időszakban Atkári János. Itt azért a mellettem ülő hölgynek, úrnak megjegyzem, hogy Aba Botond említette Atkári Jánost. Ikvai-Szabó Imre 2005-2006-ban volt főpolgármester-helyettes, illetve 2007-2008-2009-2010-ben. Az emlegetett Hagyó Miklós főpolgármester-helyettesi feladatait 2006 decemberétől 2009-ig látta el tudásom szerint, és Horváth Csaba 2007 februárjától 2009 novemberéig volt főpolgármester-helyettes.

Volt egy kinevezett metróbiztos 2007. január 1-jétől 2010. december 31-éig töltötte ki ezt a mandátumát, őt dr. Becker Lászlónak hívják. Az érintett, kifogásolt és korrupciógyanus szerződések kapcsán a BKV Zrt. akkori vezérigazgatói 2003-tól 2006. december 31-ig Aba Botond volt, 2007. január 1-jétől 2008 áprilisáig Antal Attila, aztán áprilistól körülbelül három hónapon keresztül volt egy

megbízott vezérigazgató, őt Balogh Zsoltnak hívják, és ezt követően 2008 szeptemberétől 2011 augusztusáig Kocsis István volt a BKV Zrt. vezérigazgatója.

A DBR Metró Projekt Igazgatóság még a 2000-es éveket megelőzően kinevezett vezetője, egészen 2007 márciusáig Gulyás László volt. Itt szeretném felidézni, hogy Gulyás Lászlót szeretnénk volna meghívni az Alstom metrókocsik kivizsgálását végző bizottság ülésére, de ott azt a tájékoztatást kaptuk - javasolom, majd fussunk neki újból -, hogy külföldön tartózkodik hosszú ideje, és még várhatólag sokáig lesz ott.

Aztán 2007 márciusától 2008 októberéig Balogh Árpád volt a DBR igazgatója, ellenben 2008-ig Gulyás László itt még helyettesként tevékenykedett, amennyiben jól tudom, és 2008 novemberétől 2011 februárjáig Klados Gusztáv volt a Metró Projekt Igazgatóság kinevezett igazgatója.

Arra teszek javaslatot, hogy miután látható, hogy – amint az elején elmondtam – az érintett politikusok, politikai vezetők nem kívánnak az ilyen típusú vizsgálatokon megjelenni és beszámolni, nálunk Demszky Gábor nem jelent meg még annak idején, a parlamentben akiket elmondtam, politikusok, volt miniszterelnökök, régi és jelenleg is aktív politikusok, még közgyűlési tagok sem jelentek meg, ezért természetesen fenntartva annak a lehetőségét, hogy ha bárkinek bármikor beszámolnivalója van, akkor mi szívesen meghallgatjuk, ellenben arra tennék javaslatot, hogy hallgassuk meg azokat a döntéshozókat, végrehajtókat, hiszen a bonyolító mégiscsak a megbízott BKV Zrt. volt, illetve az operatív bonyolító a DBR Metró Projekt Igazgatóság volt, arra tennék tehát javaslatot, hogy a BKV Zrt. korábbi vezérigazgatóit: Aba Botondot, Antal Attilát, Balogh Zsoltot és Kocsis Istvánt hallgassa meg a munkacsoportunk, valamint a DBR részéről Gulyás Lászlót, Balogh Árpádot, illetve Klados Gusztávot is hallgassuk meg. Illetve javasolnám, hogy majd dr. Becker Lászlót mint kinevezett metróbiztost is hallgassuk meg.

Azért kértem a segítséget, hogyha valakinek van ilyen tudása, hogy kegyeleti dolgokat ne sértsünk meg. Én egyedül talán Vajda Pállal kapcsolatban vagyok bizonytalan, ő egyébként főpolgármester-helyettes volt, hogy ővele mi van. Nyilvánvalóan ha valaki tud, abban segítsen, legyen szíves, hogy ha van az említett urak között olyan, aki már nincs az élők sorában – az Alstom metrókocsik beszerzésénél két ilyen úr is volt –, akkor én nyilvánvalóan semmilyen kegyeleti dolgot nem szeretnék a magam részéről megsérteni, tehát nyilván meghívó levelet sem szeretnék ilyen értelemben küldeni. Köszönöm szépen, én befejeztem.

Kinek van a munkacsoport tagjai közül észrevétele? *(Jelzésre:)* Tokody Marcell, tessék!

Tokody Marcell a munkacsoport tagja: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kapok még egy mikrofont is, köszönöm szépen. Még egyszer köszönöm a szót, elnök úr. Az én észrevételem ehhez az, hogy attól függetlenül, hogy az előző OLAF-bizottság meghívásának, a jelenléti kötelezettségnek nem tett eleget se Demszky Gábor, se más politikusok, én azért javasolnám a meghívottak körét kibővíteni – ez minimális adminisztráció. A legrosszabb esetben nem jönnek el, de azt gondolom, hogy például Medgyessy Péter urat ismét be lehet ide invitálni, Demszky Gábort be lehetne ide invitálni, tehát azzal nem veszítünk semmit. Én nagyon szívesen áldozok a pluszmeghallgatásokra időt, hogyha ők eljönnek, de én úgy látom, hogy az a jó, ha minden lehetséges érintett személyt meghallgatunk, legfeljebb visszautasítják, mint ahogy – az elnök úr említette – korábban történt ez. Illetve egy technikai kérdésem lenne az üléseinkkel kapcsolatban: hogy ezek az ülések nyilvánosak-e. Sehol nem láttam, hogy titkos vagy zárt lenne, de mégiscsak jó lenne tudni, hogy amiről beszélgetünk – hiszen ez egy nyilvános anyag –, meg ami itt elhangzik, az nyilvános-e, azt gondolom, hogy nincs benne semmi titkolnivaló; ha pedig nyilvános, akkor a budapest.hu-n ezt a meghívót minden más meghívóhoz hasonlóan ki lehetne tenni. Nyilván a sajtó is érdeklődne azzal kapcsolatban, hogy mi folyik itt, miről tárgyalunk, és milyen következtetésekre jutunk. Én a magam részéről ennek nem látom akadályát, és nem is láttam, hogy bármifajta módon itt titkos lenne bármi. Köszönöm szépen.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. Szerintem nem zárt ez az ülésünk. Azzal kezdtem az elején, hogy a munkacsoport fogalma kvázi nincsen SZMSZ-ben rögzítve, meg semmilyen egyéb szabályzatban sem, tehát istenigazából nincsenek rá vonatkozó szabályok. Én azt gondolom, hogy mivel a közvélemény széles érdeklődésére igényt tartó ügyről van szó, ezért természetesen minden megkeresés kapcsán én is állok mindenkinek a rendelkezésére, tehát itt szerintem semmi titok nincsen. A jelentés nyilvános, szerintem nincs akadálya.

Annyit még hadd mondjak el egyébként, ezt nem mondtam el, hogy az Alstomnál azt a munkamenetet követtük, hogy áttanulmányoztuk a teljes iratanyagot, az körülbelül 6 ezer oldalnak felelt meg. Itt jelen tudásunk szerint több tízezer oldalnyi iratanyagról van szó, május 31-éig ezt én nyilvánvalóan lehetetlennek gondolom, és egyébként is az OLAF által készített jelentésben pedig ki vannak szedve azok az elemek, amelyeket kifogásol, tehát érdemes azokra és a meghallgatásokra fókuszálni. Úgyhogy iratanyag egyelőre még ezért nincsen itt a munkacsoport üléseken.

A meghívottakkal kapcsolatban pedig annyit szeretnék mondani, hogy természetesen én ezért mondtam, hogy azok az érintett politikusok nyitott kapukra találnak, hogyha szeretnének eljönni ide, a munkacsoport ülésünkre, ellenben hogyha egy héttel vagy két héttel korábban nem jelentek meg a parlamentben, akkor nem gondolom, hogy itt megjelenének. De én természetesen nyitott vagyok arra, hogy ha igény van rá, akkor meghallgassuk őket.

Geiger Ferenc!

Geiger Ferenc a munkacsoport tagja: Én is egyetértek Tokody úr javaslatával, tudniillik én attól félek, hogy ha nem hívjuk meg például Medgyessy Pétert vagy Gyurcsány Ferencet vagy esetleg a Közgyűlésben most is képviselőként dolgozó főpolgármester-helyettest, frakcióvezetőt, akkor arra fognak hivatkozni, hogy őket meg sem hívták erre az ülésre. Én tehát ettől félek, hogy nehogy ez legyen, hogy arra hivatkozik például a Közgyűlésben most is jelen lévő két képviselő, hogy kérem, engem meg sem hívtak ennek a munkacsoportnak az ülésére. Szkeptikus vagyok, mert én is azt mondom, hogy nem fognak eljönni, valószínűsíthető, hogy nem fognak eljönni, de úgy legalább akkor azt tudjuk mondani, hogy: kérem, mi meg akartuk kérdezni önöket, hogy mondják el a véleményüket. Tehát én is egyetértek azzal, hogy azzal semmit nem veszünk, hogyha egy meghallgatásra szóló meghívót küldünk nekik, úgysem fognak eljönni, de legalább akkor, bocsánat, saját magunkat megvédtük azzal, hogy mi meg akartuk őket hallgatni, lehetőséget adtunk volna nekik arra, hogy elmondják a saját álláspontjukat, és nem tudnak arra hivatkozni, hogy ők nem tudták elmondani az álláspontjukat, mert nem is hívták meg őket.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó. Egyébként mondjuk erre szerintem nem tudnak hivatkozni, hiszen volt lehetőségük bizottsági meghallgatáson elmondani, de nem éltek a lehetőséggel. *(Geiger Ferenc: Igen.)*

Tessék, Tokody Marcell!

Tokody Marcell a munkacsoport tagja: Köszönöm szépen a szót. Geiger úrral abszolút egyetértek, és részben helyettem is beszélt, tehát pontosan ebből adódóan javasolnám ismételt az említett, egykoron volt baloldali politikusokat, városvezető-helyetteseket is meghívni; a legrosszabb, ami történhet, hogy nem jönnek el. Nekünk ez egy minimális adminisztráció, de valóban nem mondhatja senki, hogy őt ide mi nem hívtuk meg.

Azt pedig szeretném kérni, hogy ha szükséges, akkor formálisan szavazzunk erről, hogyha az elnök úr jóváhagyja, nekem az is megfelel, hogy ezek a munkacsoportülésre szóló meghívók legyenek kitéve a budapest.hu-ra, már csak azért is, amellet, hogy széles érdeklődésre tartana számot az, hogy itt miről folyik a tanácskozás, hogy az egy plusz presszió és plusz nyomás azokra az emberekre, akik nem jönnek el ide, mert az biztos, hogy a kamerák által felvettek, amikor ön

elmondja, hogy X. Y. nem jött el, akkor nekik lesz kellemetlen, hogyha majd megjelenik az, hogy meginvitáltuk őket, azonban nem jöttek el ide. Azt gondolom tehát, hogy ez egy plusz nyomás is azokon, akik megtennék, hogy nem jönnek el ide közénk. Én erre mindenféleképpen javaslatot tennék, ha az elnök úr elfogadja, úgy is jó, ha formálisan szavazunk, akkor pedig azt kérném ügyrendben, hogy a budapest.hu-ra kerüljön ez ki.

Egy másik fontos dolog: elhangzott az OLAF-jelentés terjedelme, satöbbi. Tudomásom szerint van egy olyan, ennél bővebb, a ma ismertnél bővebb OLAF-jelentés, amely személyi következtetéseket is tartalmaz, személyes felelősségre is ráirányítja a figyelmet, amit jelen pillanatban az ügyészség birtokol, és nekik lett megküldve. Ennek a beszerzésére szeretnék javaslatot tenni, hogy ez legyen itt előttünk, mert nyilvánvalóan sokkal előrébb lennénk, hogyha látnánk olyan információkat, amelyek most nincsenek itt, tehát akkor nem nekünk kell nyomoznunk, hanem már vannak kész következtetések. Köszönöm szépen.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó, köszönöm. A politikusok meghívása kapcsán nálam nyitott kapuk vannak, én szívesen meghallgatom az összes érintettet, nekem tehát semmi kifogásom nincs ellene. Ez az egyik.

A másik ez a bővített OLAF-jelentés. Erről a múltkor hallottam én is először, pont egy ilyen sajtó kapcsán, hogy létezik egy bővített OLAF-jelentés, ellenben feltételezem, hogy ha az nyilvános és kiadható lenne, akkor az lenne itt közöttünk.

Én fogok beszélni a főpolgármester úrral, hogy őneki erről milyen tudomása van, én javaslom, hogy ön is keresse meg őt ebben az ügyben. Nyilvánvalóan a főváros nevében, még akkor is, ha mi egy munkacsoport vagyunk, a főpolgármester úr tud megkereséssel élni minden irányba. Azt azért elmondom, hogy az Alstom-vizsgálóbizottság kapcsán az Egyesült Királyság megkeresését sem kaphattuk meg, mivel folyamatban lévő nyomozásról van szó. *(Geiger Ferenc: Így van, megkértük az ügyészségtől és nem adták át.)*

Jó, én tájékozodom ebben az ügyben. Itt nem feltétlenül tartom fontosnak, hogy szavazzunk, ügyrend nincs is, mivel nincsen szabályrendszerünk ilyen szempontból, de én azt gondolom, hogy a munkacsoportunkban ebben az értelemben teljes egyetértés van. Ha maradhatunk annyiban, én első körben azt javasolnám, hogy a végrehajtókat - úgy érzékeltem, hogy Aba Botond együttműködő volt, ő el is jött - hívjuk meg, és én fel fogom kínálni a lehetőséget a politikusoknak is, hogy jöjjenek el ide, és a meghívóból pedig értesülni fog mindenki. Ha pedig bárkinek van időközben bármilyen javaslata, észrevétele, akkor azt pedig kérem, hogy ossza meg velünk, keressen engem.

Nyilván most egy kis időnek el kell telnie, mert ennyi embernek az elérhetőségét nem tudjuk. Az utolsó ismert elérhetőségek talán a munkáltatóknál vannak meg, ez most talán a jegyzőkönyvben nem fontos, de úgy tudom, hogy Klados Gusztáv úr Kuala Lumpurban van, és ott dolgozik egy metróépítésen éppen. De vettem az adást.

További munkacsoport tagoknak van-e bármilyen észrevétele, javaslata? Tessék!

Tokody Marcell a munkacsoport tagja: Köszönöm szépen a szót. Elnézést, hogy ismét, csak azt gondolom, hogy ezek fontos kérdések és Geiger úr is ráerősített, hogy valóban kellene velük foglalkozni. Itt a teljes adattartalmú OLAF-jelentés kapcsán azért tartanám fontosnak, hogy kíséreljük meg ennek a beszerzését, mert akkor nem mondhatja senki azt, hogy ez a munkacsoport meg sem próbálta ezt az anyagot beszerezni.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Én megkísérlem, jó?

Tokody Marcell a munkacsoport tagja: Jó, én ezt köszönöm szépen. Meg a nyilvánosság is hasonló szempontból fontos...

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó, csak képviselő úr is kísérelje meg.

Tokody Marcell a munkacsoport tagja: Jó, ezt én is meg fogom tenni. Még egy dolog. Beszéltünk arról is, hogy az egyik célja a munkacsoportnak azt kideríteni, hogy kikhez kerülhetett a metrópénz. Arra vonatkozóan történt-e már vizsgálat, hogy az OLAF-jelentésben, egyébként a végén egy táblázatszerűen összesített cégek, partnerek, akiknek a szerződéseit különféle szempontból aggályosnak vagy korrupciógyanusnak vélte ez az anyag, ezek a szerződéses partnerek átlátható partnerek voltak-e. Ha nem történt ilyen, akkor azt célszerű megvizsgálni, hiszen ha mondjuk azt látnánk, hogy egy adott cég mögött bizonyos offshore, Kajmán-szigetekre, a jó ég tudja, hová bejegyzett offshore cég áll, akkor azt nagyon nehéz lesz kibogozni, hogy onnan ki, hogyan kapott pénzt. Ezt csak azért szeretném elmondani, hogy addig is a cégeket már tudnánk fejtegetni. Köszönöm.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Világos. Csak annyit, hogy azért itt egy óriási iratanyagról van szó (*Tokody Marcell: Tudom.*), és azért a mi munkánkat az egyéb más nyomozó hatóságokkal szerintem ne keverjük össze, mert nyilvánvalóan ítélni nem mi fogunk. Bízom benne, hogy lesz ítélet, szerintem az emberek igazságérzetét mélyen bántaná, hogyha nem lenne ítélet. Én azt látom a munkacsoportunk legfőbb feladatának, hogy azokra az összefüggésekre mutasson rá, hogy hogyan működött, hogyha volt korrupció, akkor az hogyan működött, mennyire működött rendszerszinten, ha valóban ez megállapítható, és hogy milyen összefonódások voltak, illetve nagyjából azok a pénzek, amelyekről vélelmezhető, hogy szabálytalan szerződés vagy közbeszerzés nélkül, vagy egyéb úton-módon kerültek, mint például Antal Attilának ez az 5 százalékos bemondása, hogy ezek annak idején hová kerülhettek. Bár azt gondolom, hogy valahol nyitott kapukat döngetünk, hiszen a Média Magnet Kft. 331 millió forintos kifizetése a Puch László MSZP pénztárnok cégével kapcsolatban, azért mégiscsak előremutató a munkánk tekintetében. Köszönöm szépen. Ha nincsen más, akkor a következő ülésünket reményeim szerint meghallgatásokkal fogjuk folytatni. Köszönöm szépen mindenkinek az észrevételeit.

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 05 perc)

Budapest, 2017. március 9.



Borbély Lénárd

munkacsoport vezető

mellékletek:


1. Jelenléti ív

JELLENLÉTI ÍV

amely készült 2017. március 9-én 10:00 órakor a Fővárosi
Közyűlés Metrókorrupciót vizsgáló munkacsoport alakuló
űléséről

J E L E N V A N N A K:

Borbély Lénárd



.....

Orbán Gyöngyi



.....

Geiger Ferenc



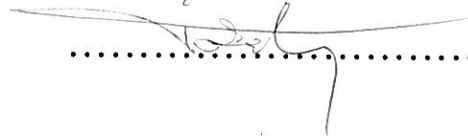
.....

Karsay Ferenc



.....

Tokody Marcell



.....

