**Tisztelt Frakcióvezető Úr!**

Köszönöm levelét, amelyben az iparűzési adó adatok tételes bontását kéri. Az erről szóló táblázatot mellékelem, ugyanakkor engedje meg, hogy támpontot adjak az adatok értelmezéséhez.

Ahogy a tervezett októberi közgyűlés előtti bizottsági üléseken is elmondtam, a tényadatok alapján viszonylag nagy biztonsággal látjuk az idei teljesülést. Ennek oka, hogy az előző évekhez képest decemberben már nem folyik be jelentős HIPA bevétel köszönhetően annak, hogy eltörlésre került a nagyvállalkozásokat érintő decemberi feltöltési kötelezettség.

Segítve az Ön munkáját – anélkül, hogy mélyebben tudtuk volna elemezni a 2020. évet – a következő okokat látjuk abban, hogy fővárosi szinten 60-65 milliárd forint idei kieséssel kell számolnunk:

- a 2020. évi 323 milliárd forintos terv konjunkturális időszakban 6-7%-os bevételnövekményt tartalmazott, ezzel szemben a 2019. évihez képest is kb. 7%-os bevételcsökkenésre kell számítani. Ez elsősorban a feltöltés összegének jelentős csökkentésében mutatkozik meg: 25-30 milliárd forintos kiesés;

- az előlegmérséklések száma és mértéke jelentősen megnőtt, az előző évhez képest a növekmény már közelíti a 4-5 milliárd forintot;

- az érintett adózók adóelőlegüket a 2019. évi bevallás helyett a 2018. évi bevallás alapján is befizethetik. Ez jogszabályváltozásból eredő speciális szabály, amely 7-8 milliárd forint csökkenést jelent;

- a válsággal nem, vagy csak kevéssé érintett ágazatok nagyadózói az adóelőleg-kiegészítés összegét csak 2021-ben fizetik meg, amely 10-15 milliárd forintos kiesést jelent;

- jelentősen megugrott a visszaigénylések összege, év végére az előző évhez képest a növekmény elérheti a 4 milliárd forintot;

- számottevően emelkedett az adóhátralékok összege, amely 3-5 milliárd forintot jelent kiesésben;

- jelentősen megugrott a fizetési nehézségekkel küzdő vállalkozók által benyújtott fizetési könnyítési kérelmek száma és összege, ez 3-4 milliárd forintos kiesést jelent.

Fontos hangsúlyoznom, hogy a kiesés mértéke sajnos stabilan látszik, de a belső okokat a jövő évben tudjuk ennél pontosabban feltárni, amikor teljes éves beszámolók, és feldolgozott kérelmek lesznek előttünk.
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Még egy kérdés kapcsán szeretném megragadni az alkalmat, hogy elmondjam álláspontomat. Ez pedig az iparűzési adó átalakításának kérdése. Bizonyára jól tudja, hogy 2019-ben az iparűzési adó jelentette az önkormányzati alrendszer saját folyó és átengedett bevételeinek 50%-át. Ez a Fővárosi Önkormányzat esetében még magasabb arányt jelent. Amennyiben tovább bontjuk, akkor a helyi adó esetében ez 81%-ot jelent.

Két javaslat van ennek kapcsán a kormány asztalán. Az egyik a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnökének felvetése, hogy egy évre függesszék fel az iparűzési adó fizetését. Ez a valóságban azt jelenti, hogy 2021-ben azonnal likviditási problémája lesz az önkormányzati alrendszernek, vagy a kormány a központi költségvetés bevételeiből ezt visszaadja az önkormányzatoknak. Nyilván még az MKIK elnöke sem gondolhatta azt a „gazdaságmentő” javaslata kapcsán, hogy közben a gazdaságot kiszolgáló közszolgáltatásokat teszi tönkre, ezért feltételezem, hogy a kormányzat kénytelen lesz megtéríteni ezeket a pénzeket.

Ebben az esetben vizsgáljuk meg, hogy helyes úton járunk-e? A válság kezelése szempontjából a kormányzati gazdaságpolitikának kinek kell segíteni? Az én véleményem szerint ez a mikro- és kisvállalkozói szektort érinti leginkább, hiszen az ő kitettségük egy gazdasági válságnak más jellegű, mint a nagyvállalatoknak.

Amennyiben egyetért ezzel az álláspontommal, akkor nézzük meg, hogy az iparűzési adó kinek segít: az adó logikája, vagyis az adóalap számításának módja egyértelművé teszi, hogy a társasági adóval ellentétben ez az adónem nem teremt lehetőséget arra, hogy adóoptimalizáció révén a nagyvállalatok megkerüljék az adófizetést. Azért fontos ezt a kérdést asztalra tenni, mivel a TAO-nál empirikus adatok bizonyítják, hogy sokkal kisebb a nagyvállalatok százalékos adómértéke a KKV szektorhoz képest. Egy 2017-ben megjelent elemzés alapján ugyanis Magyarország tíz legnagyobb cége 1% vagy annál is kevesebb adót fizetett társasági adó címén. Ez jóval alacsonyabb, mint a KKV szektor adózása.

Igazságos-e ez? Szerintem nem, mivel torz újraelosztási rendszert hoz létre. Az iparűzési adó ezzel szemben ezt az egyenetlenséget mérsékli ki. Csak egy adat: az adózók 2%-a fizeti a fővárosban az adó 82%-át. Azaz az adózók 2%-nál hagyna ott ez a javaslat idei összeggel számolva kb. 213 milliárd forintot. Mindez társul a mellé, hogy a feltöltési kötelezettség eltörlésre került számukra, amely már önmagában egy könnyítés volt a 100 millió árbevétel feletti cégeknek.

Hozzáteszem, az is növeli az igazságtalanságot, hogy nincsen garancia ezen források visszaforgatására a gazdaságba. Még a munkahelyek megőrzését sem segíti elő, arról nem is beszélve, hogy sem a munkaügyi kapcsolatok javulását, sem a tisztes munka fogalmának megvalósulását nem támogatjuk ezzel.
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A kormány asztalán fekvő másik javaslat az általunk kidolgozott Újraindítási adó. Ezt átmeneti jelleggel, szektorálisan fizetnék az 5 milliárd forint feletti adóalappal rendelkező cégek. A szakszervezetekkel való megállapodás alapján ez teremthetne forrást a működési bevételek pótlása mellett a bérfejlesztésre is. Hangsúlyozom, a javaslatunkat a négy nagy szakszervezeti konföderáció és további 16 ágazati szakszervezet (köztük független szakszervezetek is) aláírásukkal támogatták.

Jól látható, miközben az MKIK javaslata a nagyvállalatoknak, köztük a jelentős adóoptimalizációt végzőknek kedvezne, addig a mi javaslatunk a munkavállalóknak.

Sokszor hangoztatott érv a konzervatív gazdaságpolitikát támogatók között, hogy kisebb adók kellenek, mert ez pörgeti a gazdaságot. Jelzem, ez az érvrendszer nagyon közel van, már-már megtévesztésig hasonló a neoliberális gazdaságpolitikai elképzelésekhez.

A valóság az, hogy semmilyen empirikus bizonyíték nem mutatja, hogy az alacsony újraelosztási rátának hatása lenne a gazdasági fejlődésre. Sőt, a tévesen összeállított mix még lassítja is a gazdasági fejlődést és forrásokat von el a társadalomtól is.

Levelemmel az a célom, hogy kezdődjön érdemi párbeszéd arról, hogy mi a helyes gazdaságfilozófia, ebben milyen szerepet játszhatnak a nagyvárosok és az önkormányzati alrendszer egésze. Szerintem annál nincsen károsabb, ha úgy hoz döntést egy kamarai javaslat alapján a kormányzat, hogy nem kérdezi meg erről a rendszer ismerőit. Biztos vagyok benne, hogy Önt sem kérdezték meg eddig, hiszen nyilvánvalóan tiltakozott volna minden ilyen káros felvetéssel kapcsolatosan.

Kérem, hogy fontolja meg a kormány asztalán fekvő két javaslatot, és támogassa az általunk megfogalmazottat. Ez ugyanis az önkormányzati alrendszer egészének jó lehet, és még lehetőséget teremt a bérek emelésére is, amely egy válság alatt érdemi stimulációt jelent a belső kereslet szempontjából.

*Budapest, 2020. november 10.*

Mielőbbi válaszában bízva, tisztelettel:

Kiss Ambrus
főpolgármester-helyettes

mellékletek:

1. HIPA bevételi adatok
2. mellékelt

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Megnevezés/Hónap | HIPA bevétel (ezerFt) | Kumulált bevételek | Fővárosi HIPA bevétel\* | Kumulált Fővárosi HIPA bevétel\* |
| 2020. január | 1 771 423 | 1 771 423 | 956 568 | 956 568 |
| 2020. február | 2 169 472 | 3 940 895 | 1 171 515 | 2 128 083 |
| 2020. március | 106 952 125 | 110 893 020 | 57 754 148 | 59 882 231 |
| 2020. április | 3 262 937 | 114 155 957 | 1 761 986 | 61 644 217 |
| 2020. május | 4 158 855 | 118 314 812 | 2 388 589 | 64 032 806 |
| 2020. június | 6 760 475 | 125 075 287 | 3 650 656 | 67 683 463 |
| 2020. július | 2 079 285 | 127 154 572 | 1 122 814 | 68 806 276 |
| 2020. augusztus | 2 559 862 | 129 714 434 | 1 382 326 | 70 188 602 |
| 2020. szeptember | 118 091 392 | 247 805 827 | 63 769 352 | 133 957 954 |
| 2020. október | 6 993 494 | 254 799 321 | 3 776 487 | 137 734 441 |
| Összesen: | 254 799 321 | - | 137 734 441 | - |

\*Kiadási előleggel növelten