



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI IRODA

1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11.
Telefon: 327-1177, Fax: 327-1855



1000084513798

ikt. szám:FPH073 /44 - 3 /2017

A Főváros Választási Iroda vezetője dr. Czirmes György által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az

„Akarja e, hogy a Budapest III. kerületében a Nánási-Királyok útján már kb. 70 éve meglévő árvízvédelmi gát megerősítése helyett a Római dunaparton a parti sávban több tízmilliárd forintért mobil gátrendszert építsenek?”

kérdést elutasítja és azt nem terjeszti a Fővárosi Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a Szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Fővárosi Választási Bizottság napirendjére kell tűzni. A Szervező a kérdést a Fővárosi Választási Iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1052 Budapest, Városház u. 9-11.).

I n d o k o l á s

Dr. Czirmes György (a továbbiakban: Szervező) postai úton küldött, 2017. november 3-án érkezett és ekkor iktatott küldeményében egy aláírásgyűjtő ívet jutatott el a Fővárosi Választási Bizottsághoz. A küldemény borítékján szerepelt a feladó neve, illetve címe. Az aláírásgyűjtő íven az aláírásgyűjtő polgár adatait tartalmazó rovat dr. Czirmes György adataival – olvasható családi és utóneve, személyi azonosítója, saját kezű aláírása – kitöltésre került. A lapon látható továbbá, hogy az aláírásgyűjtő ív internetes jogtárból került kinyomtatásra, illetve leolvasható a nyomtatás dátuma is.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdése szerint ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.

Az Nsztv. választási iroda vezetője által vizsgálendő 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést olyan magánszemély szervezhet, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet.

Az Nsztv. ugyancsak vizsgálendő 36. §-ának (3) bekezdése szerint a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Ugyanezen § (6) bekezdésének rendelkezése szerint a kérdést személyesen vagy postai úton lehet benyújtani.

Az Nsztv. választási iroda vezetője által vizsgálandó 38. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok - akár részben - azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.

A Fővárosi Választási Iroda vezetőjének megítélése szerint az Nsztv. 36. § (3) bekezdése szerinti adatokat – név, lakcím, személyi azonosító – a kezdeményezés szervezőjének kifejezetten kell közölnie a választási szervekkel. Nem fogadható el az, hogy a Szervező a nevét, címét a postai küldeményként beküldött kezdeményezés borítékján tünteti fel. Továbbá értelemszerűen az aláírásgyűjtő polgár adatait tartalmazó rovat sem tölthető ki a kérdés hitelesítése előtt.

A helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívét a népszavazási kezdeményezés során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/216. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete tartalmazza. Ezen nem szerepel semmiféle internetes cím, nyomtatási dátum – míg a benyújtott íven láthatók ilyen adatok.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője rámutat továbbá, hogy a Kúria Knk.IV.37.774/2017/2. számú, 2017. október 10. napján kelt döntésével hitelesítette az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban hozott 229/2017. (IV. 5.) számú határozatát?”* kérdést, mellyel korábban ugyancsak fővárosi szintű helyi népszavazást kezdeményezett két magánszemély.

A Fővárosi Választási Iroda a 2017. október 15-én hitelesített aláírásgyűjtő ívet október 16-án a kezdeményezőknek átadta, s a Kúria által hitelesített kérdést benyújtó kezdeményezők jelen kezdeményezés benyújtásáig saját kezdeményezésüket nem vonták vissza.

A Fővárosi Választási Iroda vezetőjének megítélése szerint mindkét kérdés ugyanazon tárgyra, a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi védműjének nyomvonalára vonatkozik.

A fentiekből következően, tekintettel arra, hogy Szervező nem adta meg az Nsztv. 36. § (3) bekezdése szerinti adatait, továbbá az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, valamint az Nsztv. 38. § (1) bekezdésében rögzített, ún. benyújtási moratórium sem járt le, a Fővárosi Választási Iroda vezetője a kérdést elutasítja, azt nem terjeszti a Fővárosi Választási Bizottság elé.

A határozat az Nsztv. 36. §-án, 38. § (1) bekezdés c) pontján, a (3) bekezdésén, a 40. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 40. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. november 7.

Sárádi Kálmánné dr. s.k.
a Fővárosi Választási Iroda
vezetője