



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **3/2023. (II. 13.) FVB számú határozatával**

a dr. Keresztény Zoltán magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az**

**„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY BUDAPEST FŐVÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK 30/2010. (VI. 4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE SZERINTI PARKOLÓHELYEKEN A GÉPJÁRMŰ ÜZEMBEN TARTÓJA MINDEN OLYAN ESETBEN MENTESÜLJÖN A PÓTDÍJ MEGFIZETÉSE ALÓL, AMIKOR A VÁRAKOZÁSI DÍJAT MEGFIZETTE, DE AZ ELLENŐRZÉS IDŐPONTJA ÉS A VÁRAKOZÁSI DÍJ FELSZÁMÍTÁSÁNAK KEZDŐ ÉS VÉGSŐ IDŐPONTJA (ÉRVÉNYESSÉGI IDŐ KEZDETE ÉS VÉGE) KÖZÖTT NEM TELT EL MÉG 15 PERC?”**

**fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.**

**A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2023. február 13-án történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „VÁLASZTÁS” rovatában.**

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: [FVB@budapest.hu](mailto:FVB@budapest.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. február 28-án (kedd) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Szervező 2023. január 17. napján, személyesen eljárva, fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a választási bizottsággal.

A Fővárosi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy a Szervező rendelkezik választójoggal.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

A Fővárosi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést az Nsztv.-ben foglaltak szerint megvizsgálta. A benyújtott aláírásgyűjtő ív Nsztv. 41. § (2) bekezdése szerinti vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található mintától csekély mértékben tér. Az aláírásgyűjtő ív fejlécében a kitöltésre vonatkozó „Az ívet kék tollal kérjük kitölteni!” szövegű utasításba kezdeményező beszúrta az „aláírásgyűjtő” szót a következők szerint: „Az aláírásgyűjtő ívet kék tollal kérjük kitölteni!”. Az eltérés csekély mértékű, az aláírásgyűjtő ív mintájának érdemét nem érinti, a kitöltésre vonatkozó utasítást nem teszi sem érthetlenné, sem értelmetlenné, az aláírásgyűjtő ív mintának való megfelelését nem akadályozza.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a helyi népszavazási kérdést akkor a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ezek a követelmények: a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ügy [Nsztv. 32. § (1) bekezdés], a törvényben meghatározott tiltott tárgykörökkel való ütközés hiánya [Nsztv. 32. § (2) bekezdés], a kérdésnek a választópolgárok, valamint a döntéshozó irányába is fennálló egyértelmősége [Nsztv. 39. § (1) bekezdés], továbbá az, hogy a kérdés ne tartalmazzon szeméremszértlő vagy más módon megbotránkozató kifejezést [Nsztv. 39. § (2) bekezdés]. A Fővárosi Választási Bizottság a benyújtott kérdést ezeknek a követelményeknek a tükrében vizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a döntéshozó szerv hatáskörét vizsgálta. Budapest Főváros Közgyűlése a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: parkolási rendelet) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján alkotta meg. A felhatalmazó rendelkezés alapján – a főváros területére kiterjedő hatállyal – a fővárosi közgyűlés jogosult arra, hogy a fővárosi parkolás feltételrendszerének kialakítását rendeletben szabályozza. A törvény alapján a felhatalmazás egyes konkrét, a parkolással összefüggő kérdések rendezésére – az egyes díjköteles várakozási területek, valamint azok kategória-beosztásának, várakozási területenként vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakok, a fizetendő várakozási díj mértékének, a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamának, továbbá a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körének, a kedvezményes várakozási díj mértékének meghatározására – terjed ki.

A benyújtott népszavazási kérdés a várakozási díjjal összefüggő, jelenleg is szabályozott ún. türelmi időszak megváltoztatására irányul, amelyet a parkolási rendelet 48. § (3) bekezdése jelenleg is szabályoz. A népszavazás eredményeként szükséges döntés nem ütközik más jogszabályi kötelezettségbe, a fővárosi önkormányzat a törvényben kapott felhatalmazás keretei között módosíthatja az érintett rendelkezést. Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének van döntési hatásköre.

A kérdés tárgya nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerinti tiltott tárgykörbe.

A Fővárosi Választási Bizottság a hatáskör vizsgálatán túl a kérdés egyértelműségét is vizsgálta. A Kúria gyakorlata alapján [pl. a Kúria Knk.IV.38.143/2015/6. számú végzése] a kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni.

A népszavazási kérdés a parkolási rendelet 48. § (3) bekezdés a) pontjának szövegét ismétli meg részlegesen, a Szervező által megváltoztatni kívánt tartalommal (a pótdíj megfizetése alóli mentesülés időtartamának meghosszabbítása tizenöt perc időtartamra).

A benyújtott kérdés a megváltoztatni kívánt rendelkezést kiemeli a rendelkezés egészének szövegéből. A parkolási rendelet 48. § (3) bekezdése szerint a gépjármű üzemeltetője mentesül a külön jogszabályban meghatározott egyórai várakozási díj és pótdíj megfizetése alól, ha egy két konjunktív elemből álló feltételrendszernek megfelel. Az első elem két diszjunktív esetben teljesül: a gépjármű üzemeltetője vagy a várakozási díjat e rendelet szabályai szerint megfizette, de az ellenőrzés időpontja és a várakozási díj felszámítása kezdő időpontja között nem telt el a rendeletben meghatározottnál hosszabb – parkolójeggyel történő vagy mobiltelefonos parkolásdíj-fizetés esetén eltérő hosszúságú, öt, illetve tíz perc – idő, vagy a várakozás megkezdésekor a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött elhelyezte, de előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából nem teljes egészében látható, vagy azt hátlappal felfelé helyezte el. A második elem az, hogy a feltételek valamelyikének teljesülése esetén a parkolásüzemeltető ügyfélszolgálati irodájában az eredeti parkolójegy, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés megtörténtét igazolható sikeres ügyfélrendelkezés visszaigazolás, vagy az ellenőrzéskor regisztrált mozgásában korlátozott személy eredeti parkolási igazolványának a bemutatásával igazolta.

A rendelkezés jelenlegi szövege szerint tehát a mentesülés egyórai várakozási díj és pótdíj megfizetése alóli mentesülés, amelyhez nem elégséges a 48. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott feltétel teljesülése, hanem a 48. § (3) bekezdés záró szövegrésze szerinti igazolás is szükséges. Ezen felül a jelenleg hatályos szabályozás az ellenőrzés időpontját csak a várakozási díj felszámításának kezdő időpontjához igazítja, annak végső időpontját nem említi.

A választópolgári egyértelműség lényegét a Kúria a Knk.IV.37.457/2015/3. számú határozatában úgy foglalta össze: „nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz”. A népszavazási kérdés többszörösen összetett mondat, amelynek egyes tagjai között nem egyértelmű nyelvtani kapcsolat áll fenn. A szervező által benyújtott kérdésben szereplő három elkülönülő időpont közötti viszonyrendszer megállapítása a kérdés megszövegezése alapján nehézkes. Nem egyértelmű, hogy a benyújtott kérdésben meghatározott tizenöt perces időszak melyik időpontok közötti időtávot jelöli meg. Nem értelmezhető, hogy az ellenőrzés időpontja és a várakozási díj felszámításának két időpontja közül melyik kapcsolódik egymáshoz, illetve, hogy a várakozási díj felszámításának két időpontja közötti időszakra értendő-e a tizenöt perces időtartam. Ezek figyelembevételével a kérdésre egyértelmű válasz nem adható.

A Kúria gyakorlata alapján [Knk.VII.37.411/2017/3. számú végzés] a kérdés nem felel meg a kérdéseggyértelműség követelményének, ha bár látszólag egyszerűen megfogalmazott, mégis magyarázatra szorul. A parkolási rendelet rendelkezései szükségszerűen használnak szaktudást igénylő nyelvezetet. A Fővárosi Választási Bizottság feladata azonban annak mérlegelése, hogy a kérdés értelmezhető-e egy átlagos, külön szaktudással nem rendelkező választópolgár számára, és ez a választópolgár tud-e felelős, megalapozott döntést hozni a népszavazás során. A benyújtott kérdésben szereplő kifejezések, mint a gépjármű üzemeltetője, illetve a várakozási díj megfizetésének kezdő vagy végső időpontja – különösen, ha a választópolgár gépjárművet nem használ, és a rendszeresen nem parkol a fővárosban – nem szükségszerűen egyértelműek a választópolgár számára. Az üzemeltető fogalma a jogszabályban

meghatározott jogi szakkifejezés, amelyet a választópolgár nem feltétlenül ismer. Jelen esetben a kérdés értelmezése a parkolási rendelet rendelkezései ismeretében sem egyértelmű, mivel – bár annak technikai nyelvezetét használja – nem egyértelműen állapítható meg a népszavazási kérdésnek a rendelkezés egészéhez való viszonya.

Ugyan önmagában sem a kérdés nehézkes nyelvtani szerkezete, sem szakkifejezések használata nem eredményezi az egyértelműségi követelmény sérelmét, a kérdésnek a választópolgár számára érthetőnek és értelmezhetőnek kell lennie olyan mértékben, hogy döntést tudjon hozni. A Fővárosi Választási Bizottság úgy értékelte a kérdést, hogy nem elégíti ki a választói egyértelműség követelményét.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdés szeméremsértő tartalmát az egyértelmű megfelelés miatt érdemben nem vizsgálta.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés vizsgálata során megállapította, hogy az a népszavazási kérdés hitelesítésének feltételei közül az egyértelműség követelményének nem felel meg, ezért – az Nsztv. 41. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint a hitelesítést megtagadta.

A határozat az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 32. §-án, 36. § (1)-(3) bekezdésén, 39. §-án, 41. §-án, 61. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a Ve. 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2023. február 13.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök