



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1350

A Fővárosi Választási Bizottság a

9/2022. (III. 3.) FVB számú határozatával

CS.D. a MAGYARORSZÁGI MUNKÁSPÁRT 2006 – EURÓPAI BALOLDAL egyéni választókerületi jelöltje Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában

4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Az ügy előzményei

2022. március 2-án, 11 óra 55 perckor fellebbezés érkezett Cs.D. jelölttől a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/10-1/2022 iktatószámom iktatta.

A Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda 2022. március 2-án az ügghöz tartozó összes iratot felterjesztette a Fővárosi Választási Irodához.

Befogadási vizsgálat

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasításának szükségességét vizsgálta.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá, hogy az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a kérelmezőt terheli. Cs.D. mint az elsőfokú határozat alapján nyilvántartásba nem vett jelölt ezt a körülményt megjelölte, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés vonatkozásában megállapította, hogy a fellebbező érintettsége fennáll.

A jelölt nyilvántartásba vételéről a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. február 28-án döntött. A választási bizottság döntésével szembeni fellebbezés benyújtására a döntés meghozatalától számított három napon belül, jelen esetben 2022. március 3-án 16 óráig volt lehetőség. A fellebbezésnek a megadott határidőig az elsőfokú döntést meghozó választási bizottsághoz kell beérkeznie. A FPH073/10-1/2022 iktatószámú ügyben a fellebbezések a megadott határidőben megérkeztek.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése alapján tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját adó jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy a beérkezett fellebbezések a fenti feltételeknek megfelelnek.

Tényállás

Cs.D. fellebbezésében előadta, hogy 2022. február 25-én értesítést kapott arról, hogy az addig leadott érvényes ajánlásai nem érik el a nyilvántartásba vételhez szükséges számot. Ő, valamint Vajnai Attila, a jelölőszervezet képviselője 2022. február 25-én 14 óra 33 perckor tíz darab új ajánlóívet vettek fel, a további ajánlásgyűjtés érdekében. Ezzel egyidejűleg a Ve. 127. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást kérték az addig leadott érvénytelen ajánlásokról.

A fellebbezés szerint ekkor a választási iroda arról tájékoztatta a jelöltet, hogy százharmincnégy érvénytelen ajánlással rendelkezik, ezek között szerepelnek a 06519D0020 és a 06519D0030 sorszámú ajánlóíven szereplő ajánlások is. Ezeket az íveket a választási iroda az ajánlást gyűjtő személy adatainak hiányossága miatt, mivel azokon nem szerepelt a gyűjtő Cs.D. aláírása, érvénytelennek tekintette.

A fellebbezés kifejti, hogy az elsőfokú határozat alapján a jelölt összesen százhetvenkét érvénytelen aláírással rendelkezik, amely lényegesen több a számára adott tájékoztatás szerinti százharmincnégy érvénytelen ajánlásnál. Erre nézve kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot semmisítse meg, mivel az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik.

A fellebbezésben kéri továbbá, hogy az ajánlást gyűjtő személy aláírása miatt érvénytelen íveket a Fővárosi Választási Bizottság tekintse érvényesnek, és a rajtuk szereplő ajánlásokat ellenőrizze. Előadta, hogy az összes ajánlást Cs.D. gyűjtötte, minden további íven szerepel az aláírása, az íveket egyszerre adta le, és egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlásokat ki gyűjtötte.

A fellebbezésben jelezte továbbá, hogy a 2022. február 25-én igényelt további íveket Cs.D. jelölt és Vajnai Attila, a jelölőszervezet képviselője 2022. február 25-én 16 órakor megkísérelte leadni, de az önkormányzat hivatalos helyiségének ajtaját „bezárták előtte”. Ezt követően telefonon értesítette a rendőrséget, akikkel folyamatos telefonos kapcsolatban állt. Az önkormányzat hivatalos helyiségének ajtaját röviddel ezután kinyitották, és az ajánlóíveket átvették a választási iroda munkatársai. 16 óra 5 perckor, az átadást követően bontotta a telefonvonalat, miután az ajánlóíveket már átadták.

Az ügy érdemében

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés vizsgálata során az ellenőrzött érvénytelen ajánlások számát és kezelését, a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által adott tájékoztatást és a 2022. február 25-én 16 órakor leadni kívánt ajánlóívek jogi megítélését vizsgálta.

I.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az érvénytelen ajánlások számával kapcsolatos fellebbezés nem megalapozott.

A fellebbezésben a jelölt előadta, hogy a részletes betekintés során a választási iroda munkatársai azt közölték Vajnai Attilával, hogy két ív azért érvénytelen, mert azokon nem szerepel a jelölt mint ajánlást gyűjtő aláírása.

A Fővárosi Választási Iroda ellenőrizte a két megjelölt ívet és megállapította, hogy a 06519D0020 sorszámú ajánlóíven az ajánlást gyűjtő aláírása nem szerepel, a 06519D0030 sorszámú ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személyi azonosítója hibásan van rögzítve.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek, és ha az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek. A Ve. 122. § (6) bekezdése szerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. A Kúria a Kvk.IV.38.045/2019/2. számú határozatában is rögzítette, hogy "[é]rvénytelen tehát a Ve. alapján az az ajánlás, amit az ajánlóívre vonatkozó szabályok, köztük a 122. § (6) bekezdése megszegésével gyűjtöttek, vagyis ha az ajánlóíven az aláírást gyűjtő személy azonosításra alkalmas adatai nem megfelelőek, akkor az adott ajánlóíven gyűjtött ajánlások is érvénytelenek – tekintet nélkül az adott ajánlás »önmagában való«, azaz 126. § (2) bekezdés szerinti »érvényességére«. A jogszabály e kifejezett rendelkezése folytán a felülvizsgálati kérelemben megjelölt alapelvi sérelmek felmerülése kizárt."

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jogszabályoknak megfelelően járt el akkor, amikor a 06519D0020 sorszámú ajánlóívet az ajánlást gyűjtő aláírásának hiánya miatt, a 06519D0030 sorszámú ajánlóívet az ajánlást gyűjtő személyi azonosítójának hibás rögzítése miatt érvénytelennek tekintette, és a rajtuk szereplő ajánlásokat nem ellenőrizte.

II.

A Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tájékoztatásával kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nem történt jogsértés.

A Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és - kérelmére - a jelöltet.

A tájékoztatás a fellebbezés alapján ennek megfelelően történt. A fellebbezésben előadottak miszerint a választási iroda kevesebb érvénytelen ajánlásról számolt be, a nyilvántartásba vételi határozat szempontjából nem mérvadóak. A Kúria a Kvk.III.37.309/2018/2. számú határozatban rögzíti, hogy „[a]z ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelően tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot, de a Ve. kizáró rendelkezésének hiányában magának a jelöltnek, illetve az őt indítani kívánó szervezetnek is van tájékozódási lehetősége az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról. [...] Az érvénytelenségi okok tételes megismerhetőségének lehetősége nem mentesíti a választási bizottságokat azon kötelezettség alól, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasítása esetén a határozat tartalmazza a Ve. 46. § da) pontjának megfelelően a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. A jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEVB határozatban az alapul szolgáló tényállás az ajánlások összességének, mint bizonyítéknak az értékeléséből a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges feltételek beálltának a megállapítása. [...] Ennek kapcsán a Kúria hangsúlyozza, hogy a Ve. 46. §-a nem ír elő kötelezettséget arra vonatkozóan sem, hogy az ajánlásellenőrző rendszerből kinyomtatott eredmény-statisztikai

adatlapot, vagy más tájékoztatót a választási bizottságnak kötelessége lenne a határozatához csatolni.”

Tehát a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelő tájékoztatás önmagában nem bír a nyilvántartásba vételi döntésre nézve kihatással, a határozat indokolásának kell alátámasztania azt, hogy a választási bizottság a törvényi feltételeknek megfelelően járt el az eljárása során. A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben a határozat nem állítja, hogy százhetvenkettő érvénytelen ajánlást talált volna a választási iroda, abban tételesen szerepel az ellenőrzött ajánlások megoszlása, amely szerint a hetvenhét érvényes ajánlóíven összesen négyszázötven érvényes és százötvenhat érvénytelen ajánlás található. A határozat azt tartalmazza, hogy a választási iroda az „ajánlást tartalmazó 79 ajánlóív tételes ellenőrzése során [...] 156 érvénytelen ajánlást rögzített”. Az érvénytelen ajánlásoknak a határozatban megjelölt száma nem tartalmazhatja két érvénytelen ajánlóív adatait, hiszen azok további vizsgálatára nem került sor. Tehát a fellebbezésben jelzett tájékoztató szerinti százharmincnégy és a határozatban szereplő százötvenhat ajánlás közötti különbség adhatna okot a tájékoztatás vitatására.

A Fővárosi Választási Iroda ellenőrizte a tájékoztatásról készült jegyzőkönyvet. Annak tartalma, és az ahhoz csatolt tételes ellenőrzés a határozatnak megfelelően azt tartalmazza, hogy a választási iroda hetvenhét érvényes ajánlóívet ellenőrzött, ezeken négyszázötven érvényes, és százötvenhat érvénytelen ajánlást talált, tehát a fellebbezésben megadott, ettől eltérő számról való tájékoztatás nem ellenőrizhető. Az elsőfokon eljáró választási iroda az elsőfokú határozat alapján minden érvényes ajánlóívet ellenőrzött, a jelölt számára újabb íveket adott ki, a tájékoztatás kiterjedt az érvényes ajánlások számára is.

Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi azt is, hogy a választási eljárás szabályai az esetleges téves vagy nem teljeskörű tájékoztatáshoz nem fűznek külön jogkövetkezményt.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a tájékoztatásra vonatkozó észrevétel alapján az elsőfokú határozat megváltoztatásának nincs helye.

III.

A jelölt a fellebbezésben előadta azt is, hogy 2022. február 25-én 16 órakor megkísérelt – Vajnai Attilával közösen – további ajánlóíveket leadni. Az állítás alátámasztására további bizonyítékokat (mint kamerafelvétel, a fellebbezésben hivatkozott rendőrségi beszélgetés hangfelvétele, más személytől származó nyilatkozat stb.) nem csatolt.

A választási eljárás során a bizonyítási teher – figyelemmel a rövid határidőkre, valamint a választási szervek bizonyítási eljárás lefolytatására való képességének hiányára is – alapvetően a jogorvoslattal élni szándékozó személyt terheli. A Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. határozatában ezzel kapcsolatban úgy fogalmaz, hogy „[...] a kifogástevőnek a jogsértés tényét kétséget kizáró módon kell bizonyítani.” A jelölt a fellebbezésében megerősíti azt a tényt, hogy 16 óra 05 perckor történt az ajánlóívek átadása és nem állítja azt, hogy 16 órakor a OEVI székhelyül szolgáló épületbe belépett volna.

Kellő bizonyítottság hiányában a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben foglaltak nem elegendőek a jogszabálysértés megállapítására. A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra is, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, a Ve. és végrehajtási rendeletei csak az órában rögzített határidőt szabályozzák, annak biztosítására, hogy a határidőben való leadás ellenőrizhető legyen nem rendelkeznek

részletszabályokról. Ezt a Nemzeti Választási Iroda vezetőjének utasításai sem részletezik. A Nemzeti Választási Iroda által kiadott 212. számú választási füzet alapján a választási iroda épületébe bejutás a határidőben való benyújtás feltétele, de a fellebbezés alapján erre nem került sor.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság úgy döntött, hogy a fellebbezés ebben a kérdésben sem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján a Ve. 252. § (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva, a Ve. 231. § (5) bekezdésére is figyelemmel a Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2022. (II. 28.) határozata ellen benyújtott fellebbezésekről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök