



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

4/2022. (III.03.) FVB számú határozatával

a O.L. (a továbbiakban mint fellebbező) a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös jelöltje által a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2022. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot - a jelen határozat indokolásában foglalt eltérésekkel - helybenhagyja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Megoldás Mozgalom jelölő szervezet 2022. február 23-án 71 darab, majd azt követően 2022. február 25-én további 69 ajánlóív átadásával kezdeményezte M.G. jelöltként történő nyilvántartásba vételét a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB). Az OEVB az 5/2022. (II.25.) számú határozatával a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó M.G. az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán, Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vette. Az OEVB megállapította, az ajánlóívek vizsgálata során, hogy a jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken és a pótlólag benyújtott ajánlóíveken a feldolgozott 138 ajánlóíven lévő 861 db rögzített ajánlásból 511 db érvényes ajánlás szerepelt. Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlások száma elérte a jelöltséghez szükséges, Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-ában

4/2022. (III.03.) FVB

meghatározott az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlást, a jelölt bejelentése megfelelt a törvényes feltételeknek, így az OEVB M.G. 5/2022. (II.25.) számú határozatával, mint országgyűlési képviselőjelöltet nyilvántartásba vette. A határozat a Ve. 124. § (1) bekezdésén, 127. § (2) bekezdésén, 132. §-án és a 252. § (2) bekezdésén alapult.

O.L. a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek közös jelöltje (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. 02. 28-án, a törvényes határidőn belül elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve Budapest 5. számú OEVB-hez. Fellebbezésében előadta, hogy az elmúlt napokban több választópolgár jelezte, hogy leellenőrizte ajánlásait, és megdöbbenve látta, hogy a neve szerepel M.G. ajánlóinak között, pedig nem írtak alá neki. Ezt többen jelezték is az illetékes Budapest 5. számú OEVB-nek, illetve a Fellebbezőnek is megküldtek egy ilyen ellenőrzést melyet csatolt fellebbezéséhez K.Zs. választópolgár e-mailen tett nyilatkozata, és egy tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein szereplő/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról. A Fellebbező előadta továbbá, hogy az illetékes OEVB-be delegáltja is számos érvénytelen, csalásra utaló ajánlást talált. Ezeket azonban nem nevezte meg tételesen. A fentiek alapján véleménye szerint sérültek a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (továbbiakban Ve.) 122. § 6-os bekezdésében foglaltak: Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetési nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231.§-a szerint megvizsgálta a fellebbezést és megállapította, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas. A Fellebbező, mint Budapest 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt tekintetében a Ve. 221.§ (1) bekezdése szerinti érintettség fennáll, mivel az ügy elbírálása a jogára, jogos érdekére és kötelezettségeire közvetlenül kihatással van.

A Fellebbező által megjelölt jogszabálysértés a Ve. 122. § 6-os bekezdésében foglaltak: Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetési nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. Ezt a jogszabályi hivatkozást azonban a Fővárosi Választási Bizottság nem tartotta megalapozottnak, hiszen a fellebbezés nem arra irányult, hogy az aláírás gyűjtő személyek az aláírást gyűjtő íven nem tüntették fel a nevüket, személyazonosító számukat, vagy személyazonosságukat igazoló hatósági igazolványuk számát, és aláírásukat, és ezzel kapcsolatban nem terjesztett elő bizonyítékokat sem a fellebbező. Az FVB megállapította, hogy az OEVI az ajánlások ellenőrzése során egyetlen ívet és az azon szereplő ajánlásokat nem fogadta el érvényesnek, mivel arról hiányzott az aláírást gyűjtő neve, és így nem felelt meg a Ve. 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Fellebbező nyilatkozata alapján több választópolgár jelezte felé, hogy leellenőrizte ajánlásait, és megdöbbenve látta, hogy a neve szerepel M.G. ajánlóinak között, pedig nem írtak alá neki. Hivatkozott arra, hogy az illetékes OEVB-nek is több választópolgár jelezte, hogy nem írt alá ajánlást a kérdéses jelöltnek, ennek alátámasztására fellebbezéséhez csatolta Kercsó Zsolt

4/2022. (III.03.) FVB

választópolgár e-mailen tett nyilatkozatát, és egy tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein szereplő/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról.

A fellebbezéshez bizonyítékként csatolt tájékoztatás alapján az ajánlást a Fővárosi Választási Bizottság beazonosította, az a M.G. által leadott 06418J0106 sorszámú ajánlói 8. sorában szerepel.

A Fővárosi Választási Iroda az OEVI részére benyújtott többi hasonló tartalmú M.G. ajánlásával kapcsolatos megkeresést, nyilatkozatot is bekérte, és megállapította a következőket:

A fellebbezéshez csatolt nyilatkozathoz hasonló tartalmú nyilatkozat érkezett 5 további választópolgártól, mely szerint ők sem írták alá a kérdéses jelölt ajánlóívet, ennek ellenére mégis szerepel az ajánlásuk azokon. Az FVB ennek alapján beazonosította a kérdéses ajánlásokat melyek a 06418J0122 sorszámú ajánlói 1. sorában, 06418J0137 sorszámú ajánlói 1. sorában, a 06418J0145 sorszámú ajánlói 6. sorában, a 06418J0149 sorszámú ajánlói 3. sorában, a 06418J0152 sorszámú ajánlói 7. sorában szerepeltek. Ezek közül egy esetben a választási iroda az ellenőrzés során érvénytelennek nyilvánította az ajánlást, mivel a választópolgár nem tartozott az adott választókerületbe. Fentiekben túlmenően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a kérdéses ajánlásokat tartalmazó ajánlóíveken szereplő többi ajánlást is. A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy nem került elfogadásra olyan ajánlás, amely nem felel meg a Ve. 122. és 126. §-ában foglalt követelményeknek.

A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, többek között azt, hogy az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta-e. A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

„a) az ajánló választópolgár az ajánlói kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Ve. fenti rendelkezései szerint tehát az OEVB ellenőrzése csak az ajánlásokon lévő aláírás meglétére, illetve arra vonatkozhat, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevével szemmel láthatóan eltérő név; ám az aláírás valóságát hivatalból vizsgálni nem áll módjában, mivel a szavazóköri névjegyzék aláírásmintát nem tartalmaz.

Az aláírás valóságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg akkor, amikor a Fellebbező által a fellebbezéséhez csatolt illetve a OEVI-hez érkezett beadványok alapján összesen hat választópolgár úgy nyilatkozott, hogy az aláírás nem tőle származik. Ezzel megállapítható, hogy az adott ajánlások tekintetében nem teljesül a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelmény, mivel azt az ajánló választópolgár nem írta alá sajátkezűleg. Továbbá nem állt

4/2022. (III.03.) FVB

szándékában a jelöltet támogatni és nem is adta meg a személyes adatait ebből a célból, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlások a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelenek.

Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság az 5/2022. (II. 25.) Budapest 5. számú OEVB határozatban megjelölt 511 db érvényes ajánlások számát csökkenti a Fellebbező által becsatolt nyilatkozat és a OEVI-hez érkezett megkeresések alapján hamisítottként megjelölt, és érvényesként elfogadott a 06418J0106 sorszámú ajánlói 8. sorában, a 06418J0122 sorszámú ajánlói 1. sorában, a 06418J0137 sorszámú ajánlói 1. sorában, a 06418J0145 sorszámú ajánlói 6. sorában, a 06418J0152 sorszámú ajánlói 7. sorában szereplő 5 db ajánlással.

A Fellebbező kifejti, hogy az illetékes Budapest 5. számú OEVB-be delegált bizottsági tagja is számos érvénytelen, csalásra utaló ajánlást talált, azonban a fellebbezés vizsgálata során az FVB irányadónak tekintette a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatát a kifogások elbírálása során, amely szerint – összhangban a 1356/2014. NVB határozatban és az azt helyben hagyó Kvk.I.37.995/201/4. számú Kúriai végzésében foglaltakkal – a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a beadványozónak kell szolgáltatnia. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték. A fellebbező azonban további bizonyítékokkal nem szolgált.

M.G. jelölt fennmaradt érvényes ajánlásainak száma így 506, amely eléri a jelöltséghez szükséges mennyiséget, így a Fővárosi Választási Bizottság érdemben a Budapest 5. számú OEVB 5/2022. (II. 25.) számú határozatának helybenhagyásáról döntött.

Miután a választópolgárok beadványai Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnak címezve, Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához kerültek benyújtásra, másik választási szerv tudomására jutottak, így a Fővárosi Választási Bizottság ezen ügyekben és a jelen ügyben feljelentést nem tesz.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 252. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök