



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1350

A Fővárosi Választási Bizottság a

3/2022. (III. 3.) FVB számú határozatával

F.A. Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozata ellen benyújtott fellebbezése,

valamint a fellebbezéssel egy eljárásban elbírált,

a Normális Élet Pártja (képviseli: Harkai Bulcsú Bánk, székhely: 4405 Nyíregyháza, Szeder utca 9., nyilvántartási száma: 15-02-0004144, e-mail: normaliseletet@gmail.com) Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozata ellen benyújtott fellebbezése tárgyában

öt igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

Az ügy előzményei

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 252. § (1) és (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz jelen választási eljárás esetében 2022. február 25-én 16.00 óráig be kell jelenteni. A jelölt nyilvántartásba vételéről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt. Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a Ve. 252. § (2) bekezdésében foglalt hatásköre alapján 6/2022. (II. 25.) határozatában megállapította, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó F.A. egyéni választókerületi jelölt bejelentése a törvényi feltételeknek nem felel meg, és visszautasította a jelölt nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

2022. február 28-án, 9 óra 17 perckor fellebbezés érkezett F.A. jelölttől a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/4-1/2022 iktatószámom iktatta.

2022. február 28-án, 15 óra 14 perckor fellebbezés érkezett a Normális Élet Pártja jelölőszervezettől Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) határozatával szemben. A fellebbezést a Fővárosi Választási Iroda FPH073/4-2/2022 iktatószámom iktatta.

A Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda 2022. február 28-án az ügyekhez tartozó összes iratot felterjesztette a Fővárosi Választási Irodához.

A Ve. 230/A. §-a alapján az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbírálhatja. A Fővárosi Választási Bizottság úgy döntött, hogy – tekintettel arra, hogy a két fellebbezés ugyanazzal a határozattal szemben került benyújtásra és a fellebbezések szövege érdemben megegyező – a fellebbezéseket egy eljárásban bírálja el.

Mind F.A. jelölt, mind a Normális Élet Pártja jelölőszervezet fellebbezése azonos érvelést tartalmaz.

Befogadási vizsgálat

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként a fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasításának szükségességét vizsgálta.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá, hogy az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a kérelmezőt terheli. F.A. mint az elsőfokú határozat alapján nyilvántartásba nem vett jelölt és a Normális Élet Pártja mint az őt jelölő jelölőszervezet a fellebbezésében ezeket a körülményeket megjelölte, ezért a Fővárosi

Választási Bizottság a két fellebbezés vonatkozásában megállapította, hogy mind a két fellebbező érintettsége fennáll.

A jelölt nyilvántartásba vételéről a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. február 25-én döntött. A választási bizottság döntésével szembeni fellebbezés benyújtására a döntés meghozatalától számított három napon belül, jelen esetben 2022. február 28-án 16 óráig volt lehetőség. A fellebbezésnek a megadott határidőig az elsőfokú döntést meghozó választási bizottsághoz kell beérkeznie. A FPH073/4-1/2022 és FPH073/4-2/2022 iktatószámú ügyekben a fellebbezések a megadott határidőben megérkeztek.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése alapján tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját adó jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezésekben azok jogalapjaként egyrészt a Ve. 122. § (4) bekezdésébe ütközést jelölték meg, amely alapján egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek. Másrészt a fellebbezések utalnak arra is, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság mérlegelési körében döntött egyes ajánlások érvényességéről, és ezt is sérelmezik.

Az elsőfokon eljáró választási bizottság – a fellebbezésben megjelöltekkel ellentétben – nem mérlegelési jogkörében, hanem a jogszabályban rögzített feltételek alapján hoz határozatot a jelölt nyilvántartásba vételéről. A fellebbezés egyik megjelölt alapja a mérlegelési jogkörben hozott döntés megtámadása, ez az elsőfokú döntés körében nem értelmezhető. Mivel mindkét fellebbezés megjelöl tételes jogszabálysértést is, ezzel a fellebbezések megfelelnek a Ve. befogadási feltételeinek. Ennek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezéseket érdemben vizsgálhatja.

A Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy a beérkezett fellebbezések a fenti feltételeknek megfelelnek.

Tényállás

F.A., a Normális Élet Pártja jelölőszervezet jelöltje az elsőfokú határozat szerint 2022. február 21-én beadta nyilvántartásba vételi kérelmét, ezzel egyidejűleg leadott nyolcvankilenc ajánlóívet. 2022. február 23-én további hét, 2022. február 25-én további százötvenhárom ajánlóívet adott le.

Az elsőfokon eljáró választási iroda összesen kilencvenhét ajánlóíven hétszázötvenkét ajánlást ellenőrzött, ebből ötszázöt darabot talált az ajánlások adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetése alapján érvényesnek.

Az elsőfokon eljáró választási bizottság a döntéshozatal során megvizsgálta az ajánlóíveket és megállapította, hogy a vizsgált ajánlások közül több ajánlás többszörös ajánlás: az ajánlóíveken

ugyanazon személy adatai többször is szerepelnek, az ajánlásoknál szereplő aláírások viszont minden esetben egyértelműen megállapíthatóan eltérőek. Ennek ismeretében az első fokon eljáró választási bizottság a többszörös ajánlások mindegyikét érvénytelennek tekintette, és megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma négyszáznolcvanöt. A választási bizottság határozatában tételesen megjelölte, mely ajánlásokat tekintette a fentiek alapján érvénytelennek.

A fellebbezések szerint az elsőfokú határozat jogszabálysértő, mert a választási bizottság eljárása nem felelt meg a Ve.-ben foglaltaknak. Az elsőfokon eljáró választási bizottság a fellebbezések szerint nem vizsgálta meg az összes ajánlás érvényességét, (az elsőfokú határozatban is jelzett) ötszázöt ajánlás vizsgálatát követően az ellenőrzést abbahagyták. Mivel a választási bizottság nem vizsgálta meg az összes ajánlást, ezért a fellebbezésekben az ajánlások újbóli ellenőrzését kérik.

A fellebbezés okaként megjelölték azt is, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság a többszörös ajánlások esetén az ajánlás minden esetét – a jelentősen eltérő aláírásképre hivatkozva – érvénytelennek tekintette. A fellebbezésben előadják, hogy álláspontjuk szerint *„többes ajánlás esetén egy ajánlást mindig figyelembe kell venni, és csak a további ajánlások lehetnek érvénytelenek. Ezt nem befolyásolhatja a Választási Bizottság szubjektív megítélése sem a tekintetben, hogy az ajánlások aláírásai milyenek, hiszen azok valóságáról még az ajánlásokat gyűjtő személy sem tud megbizonyosodni, ha akarna sem, mivel nem hatósági személy és nem igazoltathat senkit. Másrészt azt különösen nem tudhatja, hogy milyen aláírása van egy ajánlást adó személynek, így nem győződhet meg arról, hogy ki a valós támogató, és ki az, aki csak provokátorként hamisa [sic!] ajánlást ad neki lejárató kampány elindításának célzatával!”*

2022. február 28-án, 10 óra 11 perckor P.B. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja, és M.G., a Megoldás Mozgalom Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 15 óra 2 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. február 28-án, 13 óra 28 perckor K.Zs. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja, és M.G., a Megoldás Mozgalom Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 15 órakor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. február 28-án, 14 óra 18 perckor L.V. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő

ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlást nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. február 28-án 14 óra 59 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 1-én, 11 óra 56 perckor H.Á. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról, továbbá jelezte, hogy az ügyben feljelentést tett. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 1-én 15 óra 28 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 2-án, 8 óra 32 perckor B.L. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. Mellékelte a Nemzeti Választási Iroda ajánlás-ellenőrző rendszeréből kinyert adatokat az ajánlásokról. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 2-án 11 óra 13 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

2022. március 2-án, 13 óra 52 perckor R.Á. választópolgár elektronikus levélben fordult a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához, amelyben amelyhez mellékelte kifogását. Ebben előadta, hogy a megtett ajánlásainak ellenőrzésekor azt észlelte, hogy F.A., a Normális Élet Pártja Budapest 5. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje rendelkezik az ő ajánlásával. Arról tájékoztatta a választási irodát, hogy ilyen ajánlásokat nem tett, és kérte a választási iroda vizsgálatát az ügyben. A választási iroda az elektronikus levelet 2022. március 2-án 14 óra 33 perckor továbbította a Fővárosi Választási Irodának.

Az ügy érdemében

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezések vizsgálatakor először az elsőfokon eljáró szervek ajánlások ellenőrzésére vonatkozó eljárásának törvényességét és a beérkezett nyilatkozatokat, másodsor a többszörös ajánlások figyelembevételének törvényességét vizsgálta.

I.

Az elsőfokon eljáró választási szerveknek az ajánlások vizsgálatával kapcsolatos gyakorlatával kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság a következőket állapította meg. Az elsőfokú határozat indokolása alapján az eljáró választási szervek kilencvenhét ajánlóívet dolgoztak fel, ezekről összesen hétszázötvenkettő ajánlást rögzítettek az ellenőrzőrendszerben, amelyből ötszázötöt találtak érvényesnek. A fellebbezésekben érvelésében a fellebbezők előadták, hogy sérelmezik azt, hogy „[...] 752 ajánlás lett leadva, amit végig kellett volna vizsgálni, de ehelyett 505 érvényes ajánlásnál megálltak”. Az elsőfokú határozat szövegéből nem következik, hogy

az elsőfokon eljáró bizottság ne vizsgálta volna meg az összes ajánlást, a fellebbezésekben jelzett számú ajánlás vizsgálatát jelzi a határozat indokolása.

A Fővárosi Választási Iroda nyilatkozattételre kérte a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát az ajánlások átvétele és ellenőrzése kapcsán, amelyre 2022. március 1-jén érkezett meg a tájékoztatás. Az elsőfokon eljáró választási iroda az elsőfokú határozatnak megfelelően a tájékoztatásában rögzítette, hogy a jelölt február 21-én nyolcvankilenc, február 23-én hét, február 25-én további százötvenhárom ívet adott le ellenőrzésre. A jelölt a február 25-én leadott ívek közül egy ajánlóív ellenőrzését kérte, a többi ívet külön csomagban adta le, azokat áthúzta, és „rontottként” kezelte. Az elsőfokú választási szervek ennek megfelelően a jelölt által nem rontottnak tekintett íveket ellenőrizték, amelyeken – a határozat indokolásának megfelelően – összesen ötszázöt érvényes ajánlást találtak. A Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda ellenőrizte az összes, nem „rontottként” megjelölt íven szereplő ajánlást. A fentiek alapján a fellebbezésekben előadott sérelem, amely szerint a leadott hétszázötvenkét ajánlást a választási szervek nem ellenőrizték, és megálltak az érvényességi küszöb átlépésekor, téves.

A fentiekre is figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság jelzi, hogy a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda gyakorlata a Ve. 127. § (2) bekezdésével összhangban van, azaz az ajánlások ellenőrzését a választási iroda addig folytatja, amíg bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot. A fellebbezések tárgyául szolgáló ügyben a választási iroda a jelölt által ellenőrzésre javasolt ajánlások mindegyikét ellenőrizte, ezt követően az ajánlások rögzítését nem folytatta. A választási bizottságnak a többszörös ajánlásokkal kapcsolatos (a lentiekben kifejtett) döntését követően a választási iroda újabb ajánlásokat nem ellenőrzött.

A Fővárosi Választási Iroda a fellebbezések beérkezését követően megvizsgálta az ajánlóíveket. Megállapította, hogy a „Rontott” jelzéssel ellátott ívek a 06251I0001-06251I0010 sorszámú, továbbá a 06251I0031-06251I0099 sorszámú ajánlóívek. A Fővárosi Választási Iroda külön ellenőrizte a 06251I0001-06251I0006 sorszámú íveket. A 06251I0001-06251I0005 sorszámú íveken, valamint a 06251I0006 sorszámú ív 1. és 2. sorában olyan ajánlások szerepelnek, amelyek vagy többszörös ajánlások, vagy a névjegyzékben nem szereplő személyek ajánlásai. A 06251I0006 sorszámú ív 3. sorától kezdődően a „Rontott” jelzéssel ellátott ajánlóívek sorszámuknak megfelelő sorrendben ábécé-sorrendben tartalmazzák választópolgárok adatait. A 06251I0006 sorszámú ív ellenőrzése során a Fővárosi Választási Iroda megállapította, hogy az azon szereplő, ábécé-sorrendben megadott ajánlások mindegyike vagy többszörös ajánlás, vagy olyan többszörös ajánlás, amely emellett a névjegyzékben nem szereplő választópolgártól származik: azok szerepelnek a jelölt által leadott ajánlások között más ajánlóíveken, a nem „rontottként” megjelölt ajánlóívek között is.

A Fővárosi Választási Iroda által ellenőrzött ajánlások közül

- a 06251I0001 sorszámú ív 1. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0110 sorszámú ív 5. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 2. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0110 sorszámú ív 7. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 3. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0117 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0001 sorszámú ív 4. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0117 sorszámú ív 7. sorában,

- a 06251I0006 sorszámú ív 2. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 2. sorában

is szerepelnek.

Az ábécé-sorrendben szereplő adatok közül

- a 06251I0006 sorszámú ív 3. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0111 sorszámú ív 3. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 4. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 5. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0136 sorszámú ív 3. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 6. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0146 sorszámú ív 6. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 7. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0101 sorszámú ív 3. sorában és a 06251I0173 sorszámú ív 8. sorában,
- a 06251I0006 sorszámú ív 8. sorában szereplő választópolgár adatai a 06251I0115 sorszámú ív 2. sorában

is szerepelnek.

A Fővárosi Választási Iroda – az elsőfokú határozat indokolására is figyelemmel – az ellenőrzött íveken szereplő ajánlások mindegyikénél ellenőrizte az aláírásokat és megállapította, hogy azok a más íveken szereplő ajánlásokhoz adott aláírásoktól írásképekben jelentősen eltérnek.

A fentiek ismeretében – és a további ajánlások szűrőpróbaszerű, az ellenőrzési rendszerben nem rögzített összevetése után – a Fővárosi Választási Iroda a 06251I0006-06251I0010 sorszámú, továbbá a 06251I0031-06251I0099 sorszámú ajánlóíveket nem ellenőrizte tovább. Az ajánlóíveken szereplő ajánlások az ívek sorszámsorrendjében, ábécé-sorrendben szerepelnek, az ellenőrzött ajánlások mindegyike olyan többszörös ajánlás, amely a jelölt többi ajánlóíven szerepel.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatban megjelölt többszörös ajánlások közül szűrőpróbaszerűen hármat ellenőrzött, és megállapította, hogy azok szerepelnek a „rontottként” jelölt ajánlóívek ábécé-sorrendben választói adatokat tartalmazó példányain is.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a Ve. 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, többek között azt, hogy az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírta-e.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek és az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Az érvényes ajánlás Ve. 122. §-ban foglalt követelménye – az ajánlóív érvényességére vonatkozó követelményeken túl –, hogy

- a választópolgár a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezzen,
- az ajánlóíven szerepeljen az ajánlást adó választópolgár neve, személyi azonosítója, magyarországi lakcíme,
- az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

A Ve. fenti rendelkezései szerint tehát az választási szervek ellenőrzése hivatalból csak az ajánlásokon lévő aláírás meglétére, illetve arra vonatkozhat, hogy nem szerepel-e az aláírás rovatban az ajánló nevéől szemmel láthatóan eltérő név; ám az aláírás valóságát hivatalból vizsgálni nem áll módjában, mivel a szavazóköri névjegyzék aláírásmintát nem tartalmaz.

Az aláírás valóságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg akkor, amikor a Fővárosi Választási Irodához érkezett elektronikus levelében hat választópolgár úgy nyilatkozott, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlása nem tőle származik. Ezzel megállapítható, hogy az adott ajánlás tekintetében nem teljesül a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt követelmény, mivel azt az ajánló választópolgár nem írta alá sajátkezűleg, továbbá nem állt szándékában a jelöltet támogatni és nem is adta meg a személyes adatait ebből a célból, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlás a Ve. 122. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelen.

II.

A fellebbezések sérelmezik, hogy az elsőfokon eljáró választási bizottság az ajánlások ellenőrzése után úgy döntött, hogy a többszörös ajánlásokat érvénytelennek tekinti arra való hivatkozással, hogy az azoknál szereplő aláírások jelentősen eltérnek egymástól. A fellebbezésekben jelzik, hogy álláspontjuk szerint a többszörös ajánlások közül a Ve. 122. § (4) bekezdésének értelmezéséből és az általuk ismert gyakorlatból az következik, hogy a többszörös ajánlás egy példányát érvényesnek kell tekinteni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek és az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Az érvényes ajánlás Ve. 122. §-ban foglalt követelménye – az ajánlóív érvényességére vonatkozó követelményeken túl –, hogy

- a választópolgár a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezzen,
- az ajánlóíven szerepeljen az ajánlást adó választópolgár neve, személyi azonosítója, magyarországi lakcíme,
- az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

Az érvényes ajánlás feltétele továbbá, hogy egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek. A Ve. 122. §-a rendezi még, hogy a választópolgár több jelöltet is ajánlhat, és hogy az ajánlás nem vonható vissza.

A fentiek értelmezése körében a kialakult gyakorlat alapján a sajátkezűség kizárólag az ajánló választópolgár aláírásakor követelmény, de a jogszabály szigorú feltételként rögzíti az aláírás sajátkezűségét. A jogszabályi rendelkezéseken túl a Nemzeti Választási Bizottság az

ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2014. NVB iránymutatása is megerősíti, hogy „[a]z ajánlás érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a saját kezű aláírás.”

A Ve. 126. §-a alapján az érvényesség feltétele tehát az, hogy az ajánló választópolgár sajátkezű aláírásával tegye meg az ajánlást. Az elsőfokú határozat indokolása alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság a nyilvántartásba vétel során megvizsgálta a többszörös ajánlások esetében az aláírásokat, és arra a következtetésre jutott, hogy azok egyértelműen eltérnek egymástól.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozat érvelésével, miszerint a többszörös ajánlások egyetlen példánya sem vehető figyelembe, nem értett egyet. A választási bizottságnak nincs hatásköre vizsgálni azt, hogy a többszörös ajánlások egyes példányai között van-e olyan, amely kétséget kizáróan az ajánlást tevőtől származik, ahogy arra sem, hogy a megállapítsa azt, hogy az eltérő írásképpel adott aláírások közül mely tekinthető sajátkezűnek.

A Fővárosi Választási Bizottság tehát az elsőfokú határozatban szereplő, a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által ellenőrzött ötszázöt ajánlást tekintette érvényes ajánlásnak, de figyelembe vette azt is, hogy a hat beérkezett bejelentés miatt az azokban jelzett ajánlások nemtekinthetőek érvényesnek.

Ennek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozatának indokolásától eltérve a jelölt érvényes ajánlásainak száma négyszázyolcvanöt helyett négyszázkilencvenkilenc, mivel a bejelentéssel érintett ajánlások nem tekinthetőek érvényesnek.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiek alapján a Ve. 252. § (2) bekezdése szerinti hatáskörben eljárva, a Ve. 231. § (5) bekezdésére is figyelemmel a Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II.25.) határozata ellen benyújtott fellebbezésekről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök