



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **23/2022. (VIII. 4.) FVB számú határozatával**

a Kapitány Alexandra jelölt által a Budapest XXII. Kerületi Helyi Választási Bizottság 15/2022. (VII. 31.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 2 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. augusztus 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Budapest XXII. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 15/2022. (VII. 31.) HVB számú határozatában megállapította, hogy a Budapest XXII. kerület 6. számú egyéni választókerületében megválasztott képviselő Krieger Krisztina, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltje közös szervezetek közös jelöltje.

Kapitány Alexandra (a továbbiakban: Fellebbező) – meghatalmazott jogi képviselője útján – 2022. augusztus 3-án 15 óra 21 perckor, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB hivatkozott határozatával szemben a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB 15/2022. (VII.31.) HVB számú határozatát változtassa meg akként, hogy a Budapest XXII. kerület 6. számú egyéni választókerületében megválasztott képviselő Kapitány Alexandra a MOMENTUM - DK - MSZP - PÁRBESZÉD - LMP – JOBBIK közös jelöltje. Másodlagosan kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az eredményt semmisítse meg és a választást teljes körben ismétlje meg. A Fellebbező véleménye szerint a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, ezért kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy rendelje el a szavazatok újraszámolását.

A Fellebbező hivatkozott arra, hogy a szavazatszámoló bizottság gyakorlata sérti a választási eljárásról 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás iránti alapelveket, továbbá nem egyeztethető össze a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal, amely szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Fellebbező állítása szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége sérti a Ve. 188. – 193. §§-ban foglalt rendelkezéseket és előírásokat, valamint a Ve. 44. § (1) bekezdését.

A Fellebbező a jogszabálysértés bizonyítékaiként szavazóköronként az alábbiakra hivatkozott:

A 13-as szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 298 lebélyegzett szavazólapból 4 érvénytelen és 294 érvényes szavazat volt. A szavazatszámoló bizottság tagjai kettő esetben még a szavaz során (is) észlelték, hogy a választó a szavazólapot anélkül dobta be a szavazó urnába, hogy azon bármilyen jelzést helyezhetett volna el, hiszen nyomban a szavazólap átvételét követően, minden külön tevékenység nélkül a szavazóurnába dobta azt. Azonban üres (jelölés nélküli) szavazólapot a számlás során nem találtak. A további kettő érvénytelen szavazat egyéb okból volt érvénytelen. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak, így az minden erre irányuló szándék ellenére elmaradt.

A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 294 érvényes szavazatból 157 - Kapitány Alexandra-ra és 137 Krieger Krisztina-ra érkezett. Több esetben Kapitány Alexandra-ra érkező szavazatokat Krieger Krisztina-ra számoltak el.”

A 14-es szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 383 lebélyegzett szavazólapból 8 érvénytelen és 375 érvényes szavazat volt. 5 érvénytelen szavazat Krieger Krisztina-ra történő szavazatként került elszámolása, holott a szavazólapon 2 esetben nem egymást metsző két vonal szerepelt a jelölt mellett, hanem meghatározhatatlan amorf vonal, 1 esetben csillag, 2 esetben satírozás. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak, bár a delegált az erre irányuló szándékát több alkalommal is jelezte. A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 375 érvényes szavazatból 219 - Kapitány Alexandra-ra és 156 Krieger Krisztina-ra érkezett.”

A 15-ös szavazókörben „helytelenül került megállapításra az érvényes/érvénytelen szavazólapok száma, ugyanis a 319 lebélyegzett szavazólapból 2 érvénytelen és 317 érvényes szavazat volt. 1 érvénytelen szavazat Krieger Krisztina-ra történő szavazatként került elszámolása, holott a szavazólapon 1 esetben nem egymást metsző két vonal szerepelt a jelölt mellett, hanem „S”-jelre emlékeztető vonal. A jegyzőkönyvbe vételt a bizottság nem tartotta indokoltnak.

A jegyzőkönyvbe foglaltakkal szemben 317 érvényes szavazatból 121 - Kapitány Alexandra-ra és 196 Krieger Krisztina-ra érkezett.

Előbbiekre tekintettel 497 szavazat Kapitány Alexandra-ra 489 szavazat Krieger Krisztina-ra került leadásra.”

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjainak tevékenysége sérti a Ve. 188. § és 192 – 193. §§-aiban és a 186. §-ban foglaltakat.

A Fellebbező szerint „a szavazatok összesítésekor a leadott szavazatokat a választói akarat szerint kell és szükséges értékelni, azaz nem felel meg az gyakorlat a jogszabályoknak, ha egy jelöltre leadott szavazatot nem a támogatott jelöltre leadott szavazatként, hanem más jelölt javára értékelnek. Tekintettel arra, hogy a szavazatszámoló bizottság nem megfelelően értékelte az érvénytelen szavazatokat, azaz figyelmen kívül hagyta, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, szintén sérti a jogszabályi előírást.

A szavazatszámoló bizottságok jegyzőkönyvezési gyakorlata, amely szerint mellőzték a delegált észrevételeinek rögzítését, sérti a Ve. 44. § (1) bekezdését.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség a Fellebbező, mint jelölt tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Választási Bizottság kiemeli, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében.

A Kúria a választási eredményt megállapító bizottsági határozattal szemben benyújtott jogorvoslati kérelem alapján hozott, Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében (amelyre a Kvk.I.37.551/2018/9. számú végzésében is utalt) az alábbiakat rögzítette: „A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező fellebbezése ugyan hivatkozik bizonyítékok létezésére, azonban az általa sérelmezett szavazatszámolással kapcsolatban semmilyen bizonyítékot (szszb tagok nyilatkozata, tanúvallomás) nem csatolt. Továbbá a HVB eredménymegállapító jegyzőkönyvéből nem tűnik ki az, hogy a delegált tagok az észrevételeik rögzítését kérték volna, holott a fellebbezésben hivatkozott jogsértések súlyára

és a delegált tagok jelenlétére tekintettel életszerűtlen az, hogy e vonatkozásban semmilyen irat nem áll rendelkezésre.

A Fővárosi Választási Bizottság továbbá megállapítja, hogy a Fellebbező jogorvoslati kérelmében a 13. szavazókörrel kapcsolatos észrevételek körében az érvénytelen szavazólapokra vonatkozóan csak meg nem nevezett delegált tagoktól származó információra hivatkozik, amely azonban bizonyítékként nem vehető figyelembe, mert még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A fentiek alapján a szavazatok megszámlálására vonatkozó szabályok megsértése nem támasztható alá.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltakat nem találta megalapozottnak, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. §-án, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 228. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. augusztus 4.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök