



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **13/2022. (III.04.) FVB számú határozatával**

a R.F. jelölt által a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (II.28) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja, a jelen határozatban foglalt indokolással.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a 14/2022. (II.28.) számú határozatában visszautasította a Magyar Munkáspárt – Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet indulni szándékozó R.F. jelöltként történő nyilvántartásba vételét. Az OEVB megállapította, hogy a jelölt bejelentésekor benyújtott ajánlóíveken 487 [kevesebb mint 500] érvényes ajánlás szerepelt. Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlások száma nem érte el a jelöltséghez szükséges, jogszabályban meghatározott számot, a jelölt bejelentése nem felelt meg a törvényes feltételeknek.

A jelölt, R.F. (a továbbiakban: Fellebbező) 2022. március 3-án, a törvényes határidőn belül személyesen leadott levélben fellebbezést nyújtott be az OEVB hivatkozott határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy az általa felvett ajánlóíveken összesen 544 állampolgári ajánlást adott le a választási irodának. Ezek ellenőrzése során 57 darabot minősítettek érvénytelennek. Elmondása szerint az érvénytelennek minősített aláírások

döntő részében az eredményezte a számára kedvezőtlen minősítést, hogy az ajánlást tevő állampolgárok számos esetben ugyan egyértelműen és kétséget kizáró módon, de mégsem a lakcímkártyájukon szereplő tartalommal tüntették fel a lakóhelyüket.

Amint az a Fellebbező számára kiderült, az ezen okból érvénytelennek minősített ajánlásoknál olyan pontatlanságok voltak, hogy „x utca 33-35” esetében az állampolgár csak a 33 vagy a 35 házszámot tüntette fel, vagy még többször fordult elő, hogy az ajánló nem tüntette fel a „közterület jellegét”, például: „Bocskai 33”, vagy „Csontváry-Kosztka 12.”

Ez esetben a Fellebbező kiemeli, hogy a felhozott példánál maradva, a választókerületben nincs Bocskai utcán túlmenően Bocskai köz vagy Bocskai tér, illetve Csontváry-Kosztka Tivadar utcán kívül nincs köz vagy tér is. Így megállapítható, hogy a választópolgár többi adatának teljes egyezősége esetén a fentiek szerint megadott lakóhely alapján az illető minden kétséget kizáróan azonosítható volt, illetve lett volna. Fellebbező hangsúlyozza, hogy ez alapján egyébként minden más tekintetben érvényes ajánlások lettek kizárva és ezzel megghiúsították a jelölti nyilvántartásba vételét.

Fellebbező hivatkozik a Ve. 126.§-ára, mely meglátása szerint épp a teljesen jelentéktelen hibák mellőzhetősége érdekében is módosult, melynek (2) bekezdés b) pontja szerint nem tekinthető érvénytelenségi oknak – többek között – ha a polgár a lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcíme az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható.

Fellebbező véleménye szerint a fenti két törvényi feltétel közül az OEVB döntése kizárólagosan azt vette alapul, hogy ha a választópolgár például egy „u” betű erejéig sem utal a közterület jellegére, akkor az ajánlást érvénytelennek kell tekinteni, akkor is, ha egyébként a másik feltétel ettől függetlenül teljesül, hiszen a példa szerint Bocskai elnevezésű közterület a választókerületben mindössze egy van, a Bocskai utca.

Fellebbező nyomatékosítja, hogy ezzel a szó szerinti, leszűkítő nyelvtani jogértelmezéssel a valós állampolgári szándékot teszi a határozat semmissé, hiszen a valóban a Bocskai utcában élő állampolgár egyébként minden törvényes feltételnek megfelelő ajánlását minősítették ezzel semmissé.

Határozott álláspontja szerint semmivel nem megfelelőbb az az ajánlás, amely – a példánál maradva – Bocskai ligetet vagy Bocskai aknát tüntetne fel, amely egyáltalán nincs a választókerületben. Így a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontjának helyes, legalábbis a jogalkotó szándékának megfelelő értelmezése az lenne, hogy elsődleges szempont a lakcím egyértelműen beazonosítható volta legyen.

Fellebbező idézi továbbá a Nemzeti Választási Bizottság korábban közzétett állásfoglalását, miszerint „leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven.”

A fentiekre tekintettel kéri a Tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az érvénytelennek minősített ajánlásait – köztük kiemelten a laccím pontatlansága miatt nem elfogadottakat – szíveskedjen teljeskörűen megvizsgálni, és mindazon ajánlásokat érvényesnek elfogadni, amelyek esetében a laccím egyébként kétséget kizáróan beazonosítható volt.

Kéri továbbá, hogy az általa várt esetben, amennyiben a felülvizsgálatot követően az érvényes ajánlások száma elérné az 500 darabot, a jelen fellebbezéssel megtámadott elsőfokú határozat a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint változtassa meg és képviselőjelöltként vegye nyilvántartásba.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség. A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár  
b) laccímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a laccím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,  
c) laccímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlások száma csak kevéssel marad el a törvényben meghatározott legalább ötszáz aláíráshoz képest, a Fővárosi Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy indokolt a fellebbezésben kifogásolt ajánlások ismételt ellenőrzése. Az elvégzett ellenőrzés alapján az FVB a következőket állapította meg:

Az FVB megvizsgálta az OEVB által hibásnak, nem elfogadottnak talált ajánlásokat (összesen 55 darabot), amely során 1 darab olyan ajánlást talált, ahol minden adat helyesen került feltüntetésre, de érvénytelennek lett minősítve. 18 darab olyan ajánlást talált, amelynél a közterület jellege nem került feltüntetésre, a többi hibás ajánlás (37) egyéb okból számított érvénytelennek (pl. a személyi azonosító került tévesen feltüntetésre). Azonban ebből a 18 darab ajánlásból 3 esetben a házszám tartomány helyett, csupán az egyik szám került a lakcímnél feltüntetésre.

A Ve. 126. § (2) bekezdés b) és c) pontja nem hivatkozik a házszám téves megjelölésre, így a vizsgált 18 darab ajánlás tekintetében a 3 darab, mely nem pontosan tartalmazza a helyes házszámot, nem tekinthető érvényes ajánlásnak. Ugyanakkor a Ve. 126. § (2) bekezdés b) pontja egészen konkrétan úgy fogalmaz, hogy nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható. Tehát a Ve. a közterület elnevezésének és jellegének eltérő megadását emeli ki, nem pedig a megadás hiányát.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyja az elsőfokú határozatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a 06006E0024 számú ajánlóív 5. számú ajánlását érvényesnek minősíti. Az érvényes ajánlások száma 488, amely azonban még mindig nem éri el a jelöléshez szükséges jogszabályban meghatározott szükséges számú ajánlást.

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 4.

**Dr. Orosz Mária s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnökhelyettes