



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **2/2020. (I. 13.) FVB számú határozatával**

a Nádor Iván (a továbbiakban Fellebbező) Budapest Főváros XXII. kerület Helyi Választási Bizottság 3/2020. (I. 8.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2020. január 16-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Fellebbező, mint az időközi választáson induló képviselőjelölt 2020. január 6. napján személyesen a Helyi Választási Irodához eljuttatott írásbeli kifogásában előadta, hogy Csizsár Zsuzsanna a FIDESZ-KDNP jelöltjének plakátjain feltüntetett „Szabolcs Attila polgármester 1998-2014” ajánlásával szöveg szerepel, amely alkalmas a választók megtévesztésére, tekintettel arra, hogy 2002-2006. között Bollók Istvánné volt a kerület polgármestere. A kifogáshoz bizonyítékot nem csatolt, továbbá a kifogás nem tartalmazta személyi azonosítóját és lakcímét sem. Ennek okán a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Fellebbező a törvényes határidőn belül, január 10-én elektronikus úton fellebbezést nyújtott be, melyben rögzítette, hogy a HVB-hez benyújtott kifogását fenntartja, valamint megadta személyi azonosítóját és lakcímét. Tovább két fényképfelvételt csatolt kifogásolt plakátról.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság elsőként megállapította, hogy Fellebbező valóban a Budapest XXII. kerület 8 egyéni választókerületben 2020. január 19-én tartandó időközi választáson nyilvántartásba vett képviselőjelölt, ennek okán érintettségét elfogadta.

Ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az egyértelmű jogszabályi rendelkezések, valamint a választási szervek töretlen gyakorlata szerint magának a fellebbezésnek tartalmaznia kell azt a konkrét jogszabályhelyet, melynek sérelmét a beadványozó állítja, továbbá az arra vonatkozó okfejtést, hogy mi okból látja sérülni a megjelölt rendelkezést, vagy milyen okból látja helytelennek a sérelmezett döntést hozó választási bizottság mérlegelését.

A fellebbezés azonban nem tartalmazza a kérelem jogalapját, Fellebbező nem ad elő semmiféle okfejtést, még utalásszerűen sem, hogy milyen okból tartja jogsértőnek az elsőfokú határozatot. Gyakorlatilag csak kiegészíti – mintegy hiánypótlásként – a HVB-hez benyújtott kifogását. E körben a Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választási jogorvoslati kérelmeket elbíráló szervek gyakorlata a tekintetben is töretlen, miszerint a jogorvoslati kérelem benyújtására irányadó rendelkezések szerint kötelező kellékek – így például a bizonyíték, személyi azonosító, lakcím – a döntésfelülvizsgálati eljárásban már nem pótolhatók, vagyis a fellebbezéssel szemben támasztott formai követelményeknek való megfelelés esetén sem volna mód az elsőfokú határozat megváltoztatására.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2020. január 13.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök