



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **95/2019. (IX. 05.) FVB számú határozatával**

a Magyar Szocialista Párt (képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök,) mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet, valamint B. B. I., és Sz. J. (a továbbiakban: Kifogástevők) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 08-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **I n d o k o l á s**

Kifogástevők 2019. szeptember 2-án 15:39 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban

: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában és a Ve. 49. § (2) bekezdésében foglalt megsértése miatt. Ebben a kifogástevők előadták, hogy a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) megsértették a Ve. 49. § (2) bekezdését, és így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy elmulasztották a HVB 17/2019. (VIII.30.) számú határozata nyilvánosságra hozatalakor a személyes adatok anonimizálását.

Álláspontjuk szerint jelen kifogás a HVB és a Polgármesteri Hivatal (és nem választási iroda) jogsértő tevékenységével (mulasztásával) kapcsolatos, mely nem sorolható a helyi választási

bizottságok hatáskörébe, ezért a Ve. 307/P. § (2) bekezdés b) pontja alapján ezekről a területi választási bizottság dönt. Mivel a jogsértés (mulasztás) Budapest területén történt, ezért jelen kifogás elbírálására a Fővárosi Választási Bizottság az illetékes.

Kifogástevők rögzítették, hogy mivel a jogszabálysértés (mulasztás) 2019. augusztus 30-án történt, ezért kifogásuk 2019. szeptember 2. 16 óráig való benyújtásával határidőben érkezettnek minősül.

Kifogástevők előadták, hogy a HVB 2019. augusztus 30-án hozta meg 17/2019. (VIII.30.) számú határozatát. Ezt, mint az egyik elmarasztalt jelölő szervezet az MSZP is megkapta a Polgármesteri Hivataltól – a mellékelt elektronikus levél tanúsága szerint ezzel a megjelöléssel, tehát nem választási irodától. A bizonyítékként csatolt határozat alapján látható, hogy a HVB a határozatának olyan példányát küldte meg, melyben elmulasztotta a Ve. 49. § (2) bekezdése szerinti, a személyes adatok védelmét szolgáló törvényi kötelezettségét, mivel a kifogás benyújtójának adatait nem anonimizálta.

Előadták, hogy számukra, még akkor is, ha az alapügy kifogástevőjének célja az MSZP elmarasztalása volt, fontosak a személyes adatok védelme, különösen egy választási eljárásban, ezért a HVB és közvetve a Csepeli Polgármesteri Hivatal jogszabálysértő mulasztása a választások tisztaságára nézve súlyos következményekkel járhat.

Hangsúlyozták, a kifogásnak nem tárgya a HVB hivatkozott határozatában foglaltak, hanem a határozathoz csak közvetetten kapcsolódó, a HVB és a Polgármesteri Hivatal törvénysértő mulasztása, ezért ezen jogsértés fellebbezés formájában nem bírálható el, hiszen annak eredményeként a HVB és a Polgármesteri Hivatal figyelmét jogsértő mulasztására nem lehet felhívni, így az bármikor megismétlődhet.

Álláspontjuk szerint a Ve. 49. § (2) bekezdése egyértelműen kötelezi a választási bizottságokat, hogy gondoskodjanak a személyes adatok védelméről úgy, hogy a határozatok nyilvánosságra hozatala esetén végezzék el azok anonimizálását. Nyilvánosságra hozatal alatt értendő a határozat minden olyan megküldése, ahol a választási bizottság tagjain kívül mások férnek hozzá a határozathoz. A személyes adatokon belül a Ve. csak a jelölt, a jelölő szervezet, a médiaszolgáltató és a sajtótermék nevét rendeli feltüntetni a személyes adatok közül, mást azonban nem.

Egyértelmű, hogy a kifogástevő neve, személyi száma, lakcíme nem tartozik a kivételek közé, így az anonimizálandó, azt azonban a HVB elmulasztotta, és azt a Polgármesteri Hivatal jogsértően hozta nyilvánosságra.

Ezzel azonban sérült a választások tisztaságának védelmét előíró, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv is.

A bizonyítékként csatolt levél alapján látható, hogy a Polgármesteri Hivatal nem csupán az MSZP-nek, hanem több más jelölő szervezet számára is a nem anonimizált határozatot küldte meg, ezért a jogsértés ismétlődő jellegűnek tekintendő, ezért indokolt a további jogsértéstől való eltiltás.

Míndezek alapján a Kifogástevők kérték a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a HVB és a Polgármesteri Hivatal megsértette a Ve. 49. § (2) bekezdését, és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvet, és a b) pontja alapján tiltsa el őket a további jogsértéstől.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kifogás Polgármesteri Hivatal elleni része valójában a Helyi Választási Iroda ellen irányul, tekintettel arra, hogy a választási bizottsági határozatok megküldése a választási irodák által ellátandó titkársági feladat. S mivel a Ve. 210. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik, e tekintetben a kifogást a HVB-hez áttette.

A kifogás nem alapos:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 48. § (1) bekezdése szerint a határozatot - ha jelen van, vagy ha telefaxszáma vagy elektronikus levélcíme rendelkezésre áll - a meghozatala napján rövid úton kell közölni a kérelmezővel, valamint azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat. A határozat rövid úton való közlése (...)

c) elektronikus dokumentum formájában (email) (...) történhet.

A Ve. 49. § (2) bekezdése szerint: a választási bizottság a határozatát - a személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza.

A Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerint a választási irodák ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, a beadványból egyértelműen az következik, hogy Kifogástevők a határozathoz, s annak részeként a személyes adatokhoz, a Ve. 48. § (1) bekezdés rendelkezése alapján jutottak.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. kifogásban felhívott 49. § (2) bekezdésében szabályozott nyilvánosságra hozatal nem azonos a 48. § (1) bekezdésben előírt, határozat érintettekkel való közlésével. A Ve. e két különálló paragrafusában foglaltakat nem lehet egyként kezelni, mivel tartalmuk szerint másra vonatkoznak.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentebb kifejtetteket megerősíti, miszerint a határozat Ve. 48. § (1) bekezdése szerinti, érintettek részére való kézbesítése, és részükre a határozat közlése nem a választási bizottság feladata. A Ve. 49. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság feladata a határozatok nyilvánosságra hozatala. Ennek okán a HVB elmarasztalásának jelen esetben nincsen helye.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 48. § (1) bekezdés c) pontján, a Ve. 49. § (2) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, 209. §-án, Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019.szeptember 05.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök