



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

85/2019. (VIII.28.) FVB számú határozatával

V. Z. P. (a továbbiakban Kifogástevő) által a Dunakeszi Post elnevezésű internetes sajtótermék 2019. augusztus 24-i száma ellen benyújtott kifogás tárgyában 3 igen szavazattal, 0 nem ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. augusztus 31-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. augusztus 27-én elektronikus levélben 15:49-kor érkezett beadványában előadta, hogy a „Dunakeszi Post” elnevezésű internetes sajtótermékben 2019. augusztus 24-én „Két pad a Casalgrande téren” címmel jelent meg egy írás (<http://dunakeszi.hu/ket-pad-a-casalgrande-teren/>), amely tudósított Gerner Péter polgármesterjelölt és más ellenzéki aktivisták padfelújítási akciójáról. A cikk eredeti változatának címében és szövegében két pad felújításáról tudósított, amelynek illusztrációjaként közzétette a polgármesterjelölt közösségi oldalán megjelent fényképet. A fényképen – a festék színe és az azon elhelyezett, a felújítást jelző felirathból következően – négy felújított pad látható. A polgármesterjelölt a közösségi oldalán reagált a tudósításra, amely szerint nem két padot, hanem tíz padot újítottak fel. Ezt követően a „Dunakeszi Post” cikkének szövegében javították az információt, azonban a cikk címe változatlanul „Két pad a Casalgrande téren” maradt.

A kifogásban szereplő cikk megjelenésének időpontja 2019. augusztus 24. Kifogástevő a kifogását a médiatartalom közzétételét követő 3 napon belül nyújtotta be, így a jogorvoslatra nyitva álló határidő megtartottnak tekintendő.

Kifogástevő a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a „Dunakeszi Post” elnevezésű internetes sajtótermék kiadására Dunakeszi Város Önkormányzata megbízásából, közpénzből kerül sor, ezért arra az önkormányzati lapokra irányadó, a kiegyensúlyozott és pontos tájékoztatásra vonatkozó kötelezettség, és a választási alapelveket rögzítő rendelkezések

irányadóak. Véleménye szerint a kifogásban szereplő cikk sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget rögzítő alapelvet, ha egy közpénzből fenntartott internetes sajtótermék egy jelöltről vagy jelölő szervezetről valótlan tényt állít, azzal közpénz felhasználásával az érintett jelölt vagy jelölő szervezet esélyeit hátrányosan befolyásolja, ami a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére vezet. Állítása szerint ellentétes a közpénzből való tájékoztatás rendeltetésével, ezért nem minősül rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ha egy közpénzből kiadott sajtótermék választási kampány idején egy jelöltről vagy jelölő szervezetről valótlan tényt állít, ami ekként a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti.

Kifogásában hivatkozott az AB 8/2018. (VII.5.) számú határozatának indokolására, mely szerint „egy sajtóbeli cikk címét önmagában is vizsgálni kell a jogsértés fennállása szempontjából, ezért a cikk címe változatlanul megvalósítja a jogsértést, bár a cikk szövegében a valótlan tényállítást korrigálták. Ettől függetlenül a cikk szövegében szereplő valótlan tényállítást mint jogsértést sem teszi meg nem történtté az, hogy azt később korrigálták.”

A „Dunakeszi Post” közpénzből kiadott internetes sajtótermék kifogás tárgyává tett cikke véleménye szerint címében valótlan tényállítást tartalmaz, illetve szövege valótlan tényállítást tartalmazott egy jelölt vonatkozásában, így a kiadó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

A kifogástevő hivatkozott arra, hogy a Kúriának a Kvk.I.37.191/2015/3. határozat óta töretlen gyakorlata szerint a kifogáshoz a bizonyítékok internetes link megadásával is csatolhatóak, ezért bizonyítékait eképpen nyújtotta be, a cikk elérhetőségeként megadta a <http://dunakeszi.hu/ket-pad-a-casalgrande-teren/> internetes linket.

A Fővárosi Választási Bizottság illetékességét és hatáskörét a Kifogástevő arra alapozta, hogy az internetes sajtótermék kiadójának a Glenwood Média Kft.-nek a székhelye: 1027 Budapest, Fő utca 73., így a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Bizottságnak kell eljárnia.

Kifogástevő a beadványában foglaltak és a bizonyítékként csatolt, az internetes tartalmat megjelenítő linkek alapján kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság állapítsa meg, hogy „Dunakeszi Post” elnevezésű sajtótermék kiadója, a Glenwood Média Kft. (székhelye: 1027 Budapest, Fő u. 73.) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti eljárási alapelvet illetve az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kifogástevő kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint annak b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint Ve. 152. § (1) bekezdése és az (1) bekezdés a) pontja alapján kötelezze a kiadót határozata rendelkező részének közzétételére.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 220. § szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Kifogástevő által csatolt bizonyítékot megvizsgálva a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban szereplő "Két pad a Casalgrande téren" című cikkhez megjelölt linkről a kifogásolt cikk nem nyitható meg, ott „A keresett oldal nem található 404” felirat jelenik meg.

Tekintettel arra, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, így a kifogásoló által benyújtott bizonyíték alapján nem tudott meggyőződni az általa feltételezett jogsértésről, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 43. § (1) bekezdésén, 151. § (1) bekezdésén, 208. § -án, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. augusztus 28.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök