



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **322/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával**

az E. A. G. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 200/2019. (10. 14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 200/2019. (10. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület 02. sz. egyéni választókerület települési önkormányzati képviselő választásának eredményét.

Fellebbező a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezést nyújtott be fenti számú határozat ellen, a Ve. 241. §-ában és a 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak alapján. Fellebbező álláspontja szerint a HVB határozata jogsértő, mert sérti a Ve. 2. § a) c) e) pontjában megfogalmazott alapelveit, továbbá az elsőfokú választási bizottság a sérelmezett döntése során mérlegelési jogkörében nem a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott, a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem megfelelően értékelte. Fellebbezésében előadta, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosban 2019. október 13. napján megtartott választás során a HVB határozata alapján 922 szavazatot kapott, míg az első helyet Sátyl Balázs szerezte meg 1093 szavazattal. A választás során az érvénytelen szavazatok száma 110 db volt.

Fellebbező beadványa mellékleteként csatolta a szavazóköri delegáltak nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint, hogy a

szavazatszámoló bizottság olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánított, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot. Hivatkozik azon tényre is, hogy a korábbi választásokon ezen önkormányzati választókerület szavazókörében töredéke volt az érvénytelen szavazatok száma a mostanihoz képest.

Fellebbező előadni kívánta továbbá, hogy a HVB 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntéssel feljelentést tett a Hír TV internetes oldalán 2019. október 13. napján 14:07 perckor megjelent "Pikó András emberei 5.000,-Ft-ért próbáltak szavazatot vásárolni" című videóban elhangzottak miatt. A HVB - elmondása szerint - azt feltételezi, hogy a józsefvárosi választás során a VIII. kerületben szavazatvásárlások történhettek, melyek beleütköznek a Ve. 2. § a) c) e) pontjaiba. Mindezek alátámasztására Fellebbező beadványához mellékelte egy DVD lemezt, melyen a kapcsolódó videó látszódik. Kifejti továbbá, hogy az első és második helyezett közötti minimális szavazatkülönbség miatt (amely mind a polgármester, mind a 2. egyéni választókerületi képviselő-választásra vonatkozik) álláspontja szerint érdemben kihatott a választások eredményére, és ezért sérülhetett a választások tisztaságának alapelve. Fellebbező ismerteti továbbá, hogy a fent körül írt tényállással összefüggésben a HVB büntetőeljárás megindításáról döntött, ami alapján - álláspontja szerint - valószínűsíthető, hogy az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választói akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb "tisza" szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. A szavazatvásárlás megítélése szerint nem csak a választások tisztaságának törvényi alapelveinek a súlyosabb megsértése, hanem bűncselekmény is, a Btk. 350. §-ába ütközik. Mindezek alátámasztására beadványához csatolta a HVB 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntését.

Fentiek alapján kéri a tisztelt Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a sérelmezett határozatot változtassa meg. Kéri továbbá, hogy a Budapest VIII. kerület 2. számú választókerületében a szavazatok újra számolását végezze el, az érvénytelen szavazatok okait vizsgálja felül és szükség esetén a szavazatok és érvénytelen szavazatok számát módosítsa. Valamint kéri a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a tisztelt Bizottság a döntéshozatalhoz szükséges tényállást állapítsa meg.

### **A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.**

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Fővárosi Választási Bizottság az elé tárt bizonyíték alapján, - mely Budapest VIII. kerület 02. számú választókerület egyéni választókerületi képviselő-választás eredményéről szóló jegyzőkönyvének fénymásolata, valamint egy nyilatkozat a 9. számú szavazókörben dolgozó szavazatszámláló bizottsági tagtól -megállapította, hogy a Ve. 241 § (3) bekezdésében foglalt újraszámlálási feltételek nem állnak fenn.

Utal ebben a körben a Fővárosi Választási Bizottság a Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésére is, mely megfogalmazta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint önmagában a szavazatkülönbségre, illetve az érvénytelen szavazólapok számára történő hivatkozás sem a szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztja alá.

Megállapítja a Fővárosi Választási Bizottság, hogy azon állításra vonatkozóan, mely szerint „a szavazatszámláló bizottságok olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot”, nem került csatolásra bizonyíték

A Hír TV internetes oldalán is megjelent videofelvétel értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat — ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték — önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni, elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet. Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről a Főváros Választási Bizottság nem győződhetett meg, azt a Fellebbező bizonyítani nem tudta.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámlálását és a támadott 200/2019. (10. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241.§ (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

**Dr. Temesi István s. k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök