



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

318/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Dr. M. Sz. F. által a **Budapest Főváros IV. kerület Újpesti Helyi Választási Bizottság 185/2019. (X.14.) számú**, Budapest IV. kerület polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 185/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a IV. kerület polgármester-választás eredményét.

A határozat ellen Dr. M. Sz. F. magánszemély (továbbiakban: Fellebbező) a törvényes határidőn belül: 2019. október 17-én fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB).

A Fellebbező érintettségét azzal támasztotta alá, hogy a IV. kerületi HVB a 10/2019 (VIII.27.) számú határozatával a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán képviselőjelöltként nyilvántartásba vették, mely döntés 2019. augusztus 30-án jogerőre emelkedett. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221. § (1)

bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes személy fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2 számú döntések) értelmében az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Érintettsége alátámasztására előadta, hogy a polgármester választás eredménye, vagyis a polgármester személye őt mint jelöltet közvetlenül érinti, hiszen a megtámadott határozatban nyertesként megjelölt polgármesterjelölt programja teljes mértékben eltér a jelölő szervezet programjától, és nem mindegy számára, hogy a jogait és kötelezettségeit mely polgármester vezetésével működő testület tagjaként gyakorolja.

A fellebbezés a Budapest Főváros IV. kerület 6. számú és 9. számú egyéni választókerület szavazóköreiben történt alábbi jogsértéseken alapul.

A 6. számú választókerület 30. szavazókör

A szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazólapok hátoldalára egyenként nem vezette fel az érvénytelenség okát, és a jelenlévő tagok az érvénytelen szavazólapokat nem írták alá. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat. A tényállás alátámasztására mellékte az egyik bizottsági tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

9. számú választókerület 41. szavazókör

A szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazólapok hátoldalára egyenként nem vezette fel az érvénytelenség okát, és a jelenlévő tagok az érvénytelen szavazólapokat nem írták alá. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat. A tényállás alátámasztására mellékte az egyik bizottsági tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

9. számú választókerület 43. szavazókör

A szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazólapok hátoldalára nem minden esetben vezette fel az érvénytelenség okát, és a jelenlévő tagok az érvénytelen szavazólapokat sem minden esetben írták alá. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat.

A szavazólapokat háromszor számolták meg. Előfordult, hogy utóbb a főpolgármesteri szavazólapok között még polgármesteri szavazólapokat találtak. Az egyes jelöltekre leadott szavazatokat nem számolták újra, hanem számítással határozták meg az egyes jelöltekre leadott szavazatokat. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 196. §-ában foglaltakat, mert a számlálást nem folytatta addig, ameddig két egyező eredmény ki nem jött. Álláspontja szerint az összes szavazólapot (főpolgármesterit, polgármesterit és képviselőit egyaránt) újra kellett volna számolni, a 196. §-ban foglaltaknak megfelelően. A tényállás alátámasztására mellékelte az egyik SZSZB tag erről szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

Az urnabontást követően, a szavazatszámolás során a bizottság az önkormányzati képviselők szavazólapjait külön válogatta, majd szétbontotta azt érvényes és érvénytelen szavazatokra. A bizottság tagjai elmulasztották az egyes szavazólapokra egyenként ráírni az érvénytelenség okát, és a bizottság tagjai sem szignálták leegyenként azokat. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat. A szavazatszámolás során teljes káosz uralkodott. A szavazatok számítását néhány esetben nem a szavazólapok megszámlálásával, hanem számtani műveletekkel, vagyis deduktív következtetésekkel állapították meg (pl. megjelent szavazók száma mínusz a már megszámlált lapok száma). A bizottsága szavazatokat – a leírt módon – öt alkalommal számolta át, de két egyező eredmény nem volt. Ennek ellenére a jegyzőkönyvben az utolsó számolás eredményét a bizottság rögzítette. A számoláseredménye szerint például a főpolgármesteri szavazatoknál 4 darabbal több bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólap volt az urnában, mint amennyi a választókörben megjelent. A többletről külön jegyzőkönyv nem került felvételre. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 196. §-ában foglaltakat, mert a számlálást nem folytatta addig, ameddig két egyező eredmény ki nem jött. Álláspontja szerint az összes szavazólapot (főpolgármesterit, polgármesterit és képviselőit egyaránt) újra kellett volna számolni, a 196. §-ban foglaltaknak megfelelően. A tényállás alátámasztására mellékelte az egyik SZSZB tag erről szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

Fellebbező álláspontja szerint a Ve. 194. §-a alapján az érvénytelenség okának a feltüntetése a szavazólapon és ennek a bizottsági tagok aláírásával való hitelesítése jelentős garanciális szabály, mely ezzel igazolja a bizottsági tagok, hogy látták az érvénytelen szavazólapot és ismerik az érvénytelenné nyilvánítás okát. Ennek hiányában az érvénytelen szavazatok száma nem hiteles.

A Ve. 241. §-a szerint az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen pedig az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére, és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet csak fellebbezést benyújtani. Fellebbező előadja, hogy a fent megjelölt SZSZB-knek a törvénysértő eljárása csak úgy korrigálható, ha a tisztelt Választási Bizottság a 30., 41., 43., és 45. szavazókörben leadott szavazatokat, illetve az SZSZB által érvénytelennek nyilvánított szavazatokat teljes körűen (a főpolgármesteri, polgármesteri, és egyéni képviselőjelölti szavazólapokra kiterjedően) megvizsgálja és újra számlálja.

Mindezek alapján fellebbező kéri a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt és a Ve. 231. § (5) bekezdése b) pontjában meghatározott jogkörben a jogszabálysértés tényét megállapítani és a sérelmezett határozatot megváltoztatni szíveskedjen oly módon, hogy a 6. és a 9. választókerületben az újra számlálás alapján a választás eredményét ennek megfelelően megváltoztatni szíveskedjen.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján „a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, csak arról nyilatkozott, hogy a polgármester választás eredménye, vagyis a polgármester személye őt mint jelöltet közvetlenül érinti, hiszen a megtámadott határozatban nyertesként megjelölt polgármesterjelölt programja teljes mértékben eltér a jelölő szervezet programjától, és nem mindegy számára, hogy a jogait és kötelezettségeit mely polgármester vezetésével működő testület tagjaként gyakorolja. Ezt az érvelést azonban nem találta az érintettség igazolására megfelelőnek és elégségesnek a Fővárosi Választási Bizottság így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, és 231. § (1) bekezdés *a*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök