



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

314/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (Képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 40-42..) által a **Budapest Főváros V. kerület Helyi Választási Bizottság 154/2019. (X. 14.) számú**, Budapest V. kerület 5. számú egyéni választókerületi egyéni önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen, 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros V. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 154/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította az V. kerület 5. számú egyéni választókerületében az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen a Magyar Szocialista Párt (továbbiakban: fellebbező) érintettségét igazolva, a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB).

Fellebbező előadta, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében

meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

Hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, mely szerint a Kúria elegendőnek ítélte meg a jogorvoslati eljárásban a kérelmezők által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Bizonyítékként fellebbező a Budapest V. kerület 05. számú egyéni választókerület 09, 10 és 11. számú szavazókörében öt szavazatszámláló bizottsági tag nyilatkozatát csatolta, melyek szerint a szavazatok megszámlálásakor számos szabálytalanságot tapasztaltak, többek között érvénytelennek minősített szavazólapon érvényes szavazatokat minősített érvénytelennek, mely Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti, ezért kéri, hogy Budapest V. kerület 05. számú egyéni választókerület 09, 10 és 11. számú szavazókörében az FVB újraszámolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseket vizsgálja meg.

A fentebb hivatkozott SZSZB tagok nyilatkozatain túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal a fellebbező nem rendelkezik, azonban hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. végzésére, melyben az ajánlások érvényességével összefüggésben – az NVB határozatát megváltoztatva – rámutatott, „[n]em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai”. Ennek megfelelően álláspontja szerint mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a kérelmezőt a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Hivatkozott továbbá a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indokolására, ahol kifejtésre került, hogy „Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye. Az ítéltábla is irányadónak tartja a KGD. 2002. évi 2012. számú döntést, amely szerint önmagában a kis szavazat különbség nem indokolja a szavazatok újra számlálását, a kérelmező állításait a valószínűsítés szintjén figyelembe véve azonban maga is arra az álláspontra helyezkedett – mint ahogy azt a Kúria a hivatkozott határozatában kifejtette –, hogy jelen ügyben adottak a Ve.241. § (3) bekezdésének feltételei, mivel a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

Fellebbező szerint jelen ügyben megállapítható, hogy Dr. Batári Péter Tamás jelöltre leadott szavazatok száma 508 db, a Kovács Alex Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 494 db, az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma pedig 37 db. A mellékelt tanúnyilatkozatok alapján egyértelmű, hogy a szavazatszámlálás alkalmával a következő szabálytalanságok történtek:

- A 09. számú szavazókörben alappal feltételezhető, hogy egyes szavazók több szavazólapot is kaphattak, számlálás közben szabálytalanságok történtek, valamint érvényes szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak,
- a 10. számú szavazókörben nem ellenőrizték a számlálás pontosságát,

- míg a 11. számú szavazókörben a szavazatszámolás során szétválogatott szavazólapok közé más jelöltre leadott szavazatot is behelyeztek, ennek ellenőrzése pedig elmaradt.

Ezen túlmenően álláspontja szerint a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok miatt is helye van újraszámolásának.

A csatolt SZSZB tag delegáltak nyilatkozatai, a fentebb részletezett szavazatkülönbség és szavazatok száma alapján feltételezi, hogy olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, amelyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti, ezért kéri, hogy Budapest V. kerület 05. számú önkormányzati egyéni választókerület 09, 10 és 11. számú szavazókörében valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit újraszámolás keretében vizsgálja meg.

Mindezek alapján kéri, hogy az FVB a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újraszámolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 186. § (1) bekezdése alapján „Érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára lehet.

(2) Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.”

A Ve. 193. § (1) bekezdése alapján „Érvénytelen a szavazólap, amely

- a) nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal,
- b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy
- c) nem tartalmaz érvényes szavazatot.

(2) Érvénytelen az a szavazat, amelyet

- a) nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le,
- b) kiesett jelöltre, listára adtak le.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Kúria 37.500/2014/6. számú határozatában foglaltak alapján az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Fellebbező az általa vélelmezett jogsértés bizonyítására, a szavazóköri eredmény téves megállapítására vonatkozóan 3 szavazókört érintően csatolta az ott delegált SZSZB tagok nyilatkozatát. A benyújtott bizonyítékok azonban nem támasztották alá az elsőfokú döntésben megállapított eredmény érvénytelenségét.

A nyilatkozatokban jelzett észrevételek általánosságban kerültek megfogalmazásra, feltételezéseken alapultak, az azokban tett észrevételek vagy nem bizonyították a jogsértést, vagy eleve nem jogsértő cselekményeket írtak le. A bizottság megjegyzi, hogy lakcímkártya hiányában valóban nem lehet szavazni, azonban ezt az észrevételt az SZSZB-nél kellett volna jelezni, arról jegyzőkönyvet felvetetni. A nyilatkozatokban megjelölt további észrevételek pl. két pecsét a szavazólapon, nem hatottak ki a választás eredményére.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálva a fellebbezésben foglaltakat, arra az álláspontra helyezkedett, hogy jelen ügyben nem adottak a Ve. 241.§ (3) bekezdésének feltételei, a kifogásolt szavazókör szavazatainak teljes körű vizsgálatára nincs lehetőség.

Fentiek figyelembevételével a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A határozat a Ve. 186. §-án, Ve. 193. §-án, a Ve. 221. § (1) és a 223. § (3) bekezdésén, valamint a 224. § (2) és (3) bekezdésén, a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §, 223 §, a 224. § (1-4) bekezdése, és a 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök