



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

313/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

az Assenbrenner Ferenc (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **110/2019. (X. 14.) számú határozatával** szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, négy igen szavazattal, kettő nem szavazat ellenében, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 110/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest főváros XXIII. kerület 6. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen Fellebbező, az önkormányzati választáson a Budapest XXIII. kerület 6. számú egyéni választókerületének képviselőjelöltje, a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdésére, 223. § (3) bekezdés a) pontjára, 178. § (1) bekezdésére, 193-194. §-ára és 241. §-ára hivatkozva fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB).

Fellebbező előadta, hogy a 6. számú egyéni választókerület 17. és 18. szavazókör szavazatszámoló bizottsága (a továbbiakban: SZSZB) a Ve. szabályait több ponton súlyosan megsértette, amely álláspontja szerint alkalmas lehet arra, hogy befolyásolja a 6. számú egyéni választókerület tekintetében a szavazás végeredményét.

Kifejtette, hogy a Ve 194-196. §-a pontosan meghatározza, hogy az SZSZB a szavazólapokat milyen módos köteles megszámlálni. Eszerint az SZSZB külön csoportba helyezi és összeszámlálja az érvénytelen szavazólapokat.

Az említett szavazókörokben nem így jártak el, azaz nem az SZSZB helyezte külön csoportba az érvénytelen szavazólapokat. A 17. szavazókörkben háromfős csoportokat alkottak és ezek döntöttek az érvényes és érvénytelen szavazólapokról. Az egyes kis csoportok által érvénytelennek nyilvánított szavazólapokat a másik csoport tagjai nem vizsgálták meg, ezért megállapítható, hogy az érvénytelen szavazólapok külön csoportba helyezését nem sz SZSZB végezte el, és ez a Ve. 194-195. §-ába ütközik.

Fellebbező előadta, hogy a 18. szavazókörkben a tagok megállapodtak arról, hogy az urna kinyitása után mindenki találomra megfog egy kupacsot és azt szétválogatja, tehát minden tag maga döntött arról, hogy a szavazólap érvénytelen-e. Ezt követően az SZSZB tagok közösen megszámozták az érvényes és érvénytelen szavazólapokat, de ekkor már az érvénytelenség okát nem vizsgálták. Tehát mindig egy személy döntött az érvénytelenségről, illetve az érvénytelen szavazólapok külön csoportba helyezést nem az SZSZB végezte el, hanem az egyes tagok. Ez az eljárás szintén a Ve. 194. és 195. §-ába ütközik.

Az alkalmazott eljárással Fellebbező véleménye szerint nem zárható ki annak a lehetősége, hogy az egyes kis csoportok, illetve az egyes tagok eltérő jogalkalmazást végeztek, így kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy egységes jogértelmezés mentén történt-e az érvénytelen szavazólapok külön csoportba helyezése, amely eldönthette a választás kimenetelét, ugyanis a választókerületben a nyertes jelölt és a második helyezett jelölt között mindössze 3 szavazat különbség alakult ki. Ezen eljárási rend valóságtartalmának alátámasztására Fellebbező csatolta az érintett szavazókörkbe delegált egy-egy SZSZB tag nyilatkozatát.

Fellebbező álláspontja szerint az SZSZB eljárása alkalmas volt arra, hogy több, mint három szavazólap érvényességét vagy érvénytelenségét a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontjába és (2) bekezdés a) pontjába, valamint a 186. § (2) bekezdésébe ütköző módon állapítsa meg, így az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő. Indítványozta Fellebbező az SZSZB tagok személyes meghallgatását.

Kifejtette továbbá Fellebbező, hogy a választókerület 17. szavazókörében kettő szavazólappal több került az urnába, mint a szavazáson megjelent választópolgárok száma, amely a Ve. 14. § (1) és 178. § (1) bekezdésébe ütközik, ugyanis feltételezhető, hogy volt olyan szavazó, aki nem főpolgármesteri és polgármesteri szavazólapot kapott, hanem három egyéni képviselői szavazólapot. Ez a jegyzőkönyvi tény az SZSZB jogszabálysértő eljárását igazolja, amely jogszabálysértés – a fellebbezésben előadott jogsértésekkel együtt – Fellebbező megítélése szerint kihathat a 17. és a 18. szavazókör eredményére, ezáltal a választókerületi eredményre is.

Kifogásolta a Fellebbező, hogy a „külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, német nemzetiség” elnevezésű jegyzőkönyv szerint a zöld borítékban három egyéni képviselői szavazólap volt, míg a „külön jegyzőkönyv a nemzetiségi szállítóborítékban talált egyes szavazólapok számáról, roma nemzetiség” elnevezésű jegyzőkönyv szerint a zöld borítékban kettő egyéni képviselői szavazólap volt. Fellebbező álláspontja szerint ezen szavazólapokat a választási eredmény megállapításánál figyelembe kell venni, de mivel az SZSZB ezt nem tette meg, szavazóköri eredményt megállapító döntése a Ve. 193. §-ába ütközik, továbbá a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására jogsértő módon került sor.

Mindezek alapján Fellebbező álláspontja szerint csak a szavazatok újraszámolásával lehetséges a fellebbezésben foglaltak elbírálása. Erre tekintettel kérte a 6. választókerületben, de legalább a 17. és 18. szavazókörkben a szavazatok újraszámolását, és amennyiben az eredmény alapján a 6. számú egyéni választókerületben az önkormányzati képviselőnek megválasztott személy megváltozik, úgy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatának megváltoztatását.

A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Fővárosi Választási Bizottság a Fellebbező érintettségét megállapította.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésében is megfogalmazta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben kifejtettek, valamint a csatolt nyilatkozatok nem indokolják a szavazatok újraszámolását a Budapest XXIII. kerület 6. egyéni választókerület 17. és 18. szavazókörében. Az FVB megítélése szerint a szavazólapok érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása során alkalmazott, kis csoportokban, vagy egyénileg történő munkamegosztás választási jogszabályt nem sért, az eredményre nincs kihatással.

Megállapította az FVB, hogy az SZSZB tagjai mindkét esetben aláírták a szavazóköri jegyzőkönyveket, tehát elfogadták annak tartalmát, azt a jegyzőkönyv kiállításakor nem vitatták. Fellebbező nem csatolt továbbá konkrét bizonyítékot arra, hogy a szavazatszámoló bizottságok jogsértő módon nyilvánítottak volna egyes szavazólapokat érvényessé vagy érvénytelenné, csupán feltételezésen alapul Fellebbező azon álláspontja, hogy az SZSZB-k által alkalmazott munkamódszer következtében előfordulhatott ilyen.

A fellebbezés nemzetiségi szavazással foglalkozó része tekintetében megállapította az FVB, hogy a zöld nemzetiségi borítékba helyezett fehér szavazólapot az SZSZB jogszerűen tekintette érvénytelennek. 2019. október 13-án két különböző típusú, más-más időpontban kitűzött választás – helyi önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati képviselő-választás – egy időpontban és helyszíneken történő lebonyolítására került sor, ezért az egyik típusú választás nem megfelelően leadott szavazólapjai nem helyezhetők át a másik típusú választás szavazólapjai közé, még akkor sem, ha a rajtuk található szavazat egyébként érvényes.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 241. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök