



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

305/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1., nyilvántartási szám: 01-02-0000564; képviseli: Dr. Tóth Bertalan elnök; a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 166/2019. (X. 14.) számú a Budapest XXI. kerületében a polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 166/2019. (X. 14.) számú határozatával megállapította a Budapest XXI. kerületében a polgármester választás eredményét.

A határozat ellen a Fellebbező, mint az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet 2019. október 17-én 15 óra 50 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján – a Ve. 241. § (1) bekezdésére és 241. § (2) bekezdés a) pontjára is figyelemmel – elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be, mivel az azt megalapozó

szavazatszámoló bizottsági eredményt megállapító döntések a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és f) pontjába, továbbá Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe, a Ve. 187. §-ába, és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköznek, ezért jogszabálysértők, aminek következtében a támadott határozat is jogszabálysértő.

A benyújtási határidővel kapcsolatban a Fellebbező hivatkozott a Ve. 224. § (2) bekezdésére, amely szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A HVB a jelen fellebbezéssel támadott határozatát 2019. október 14-én hozta, így jelen fellebbezés 2019. október 17. 16:00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

A Fellebbező az érintettség igazolása tekintetében utal arra, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a jelen fellebbezéssel érintett választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet, így az ügyben való érintettsége a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében megalapozott.

A Fellebbező a jogorvoslati kérelmében az alábbiakat adta elő:

„A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Budapest XXI. Kerületében olyan mértékű választási jogsértésekre került sor, mely a választások tisztaságának elvét sértve a választási eredmény törvényességét, ezzel a megalakuló XXI. kerületi önkormányzat szabályos megválasztásába és megalakulásába vetett közbizalmat kérdőjelezi meg, különös tekintettel a polgármester megválasztására:

- Kassai Eszter szavazatszámoló bizottsági tag előadta, hogy egy választópolgár a névjegyzékben 2013-ban elhunyt édesanyját azonosította (név és lakóhely alapján). Hiába kérte ezen eset jegyzőkönyvbe foglalását, ez nem történt meg, azt visszautasították. Mindez felveti annak gyanúját, hogy a névjegyzékben további olyan személyek is szerepeltek, akiknek nem volt választójoga, mégis szavazhattak, illetve nevükben pl. mozgóurna iránti kérelem mellett adták le szavazatukat. Mindemellett az érdemi munka végzéséből a nap folyamán a szavazatszámoló bizottság elnöke folytonosan kizárni próbálta, többször mozgóurnázni küldte stb.
- Kozma Sándorné médiatartalom-szolgáltató képviseletében eljárva elkísérte a szavazatszámoló bizottság tagjait mozgóurnázni a csepeli Szent József Otthonba. Ott az idős választópolgárokat folyamatosan befolyásolták, hogy kire adják le a szavazatukat (kormánypárti jelöltekre), mely jelöltek neve melletti körben kell elhelyezni a két egymás metsző vonalat. 15 idős választópolgárt befolyásoltak ilyen módon, mire Bangóné Borbély Ildikó országgyűlési képviselő kiérkezése után (akit a portás a kérésére beengedett az épületbe) hagytak csak fel ezzel a tevékenységgel, az esetről jegyzőkönyv készült elméletileg, de annak tartalmát nem mutatták meg többszöri kérésre sem.
- A választási eljárás nyilvánosságát és a választás tisztaságának elvét különösen sérti, hogy Kozma Sándorné, mint médiatartalom-szolgáltató képviselője nem lehetett jelen a szavazatszámolás időpontjában onnan jogellenesen kizárták.
- A csepeli szavazóköri körben nem Kozma Sándorné volt az egyetlen médiatartalom-szolgáltató képviselő, akit kizártak a szavazatszámolásból, az többekkel is

előfordult. Történt ez annak ellenére, hogy a szavazatszámolás megkezdéséig a szavazókörben tartózkodhatott, addig a jogosultsága igazolását elfogadták, az érvényesnek minősítették.

- Katona Katalin szavazatszámoló bizottsági tagot a szavazatszámoló bizottság elnöke kizárta az érdemi munka végzéséből, sem a névjegyzéket nem kezelhette, sem szavazólapot le nem bélyegezhetett, át nem adhatott, sem a személyazonosító igazolványokat nem ellenőrizhette, tehát a szavazás szabályos és törvényes folytatása ellenőrzésének jogából kizárták. Az ő esetében is megtörtént, hogy a szavazókörből több alkalommal is megkísérelték elküldeni mozgóurnás szavaztatás teljesítésére való többszöri felhívással.
- A névjegyzékkel kapcsolatos további visszaéléseket tapasztalt Nemes Attila szavazatszámoló bizottsági tag is. Nyilatkozata alapján egyértelmű, hogy okirathamisítás, illetve választás rendje elleni bűncselekmény megalapozott gyanúja merült fel. Egy választópolgár nevében ugyanis a szavazás napján 12 óra előtt néhány perccel mozgóurna iránti kérelmet nyújtottak be. Ennek eleget téve a választópolgárt a névjegyzékből kihúzták és a mozgóurna névjegyzékébe felvezették. Ezt követően kimentek a bizottsági tagok a megadott címre, ott azonban senkit nem találtak. A szavazatszámoló bizottságnak az érintett testvére személyesen jelezte, hogy ilyen kérelmet az érintett választópolgár nem adott be, arra senkinek sem adott megbízást.
- A bizonyítékként csatolt szavazatszámoló bizottsági tagok közül szinte mindegyik megjegyezte, hogy Budapest XXI. Kerület Helyi Választási Irodája, vagyis a kormánypárti polgármesterjelölt hivatala miatt szervezett külön eskütételt, és főleg delegálti képzést a kormánypárti és ellenzéki megbízott tagok részére. A pártszimpátia szerinti megkülönböztetés arra utalhat, hogy a kormánypárti és ellenzéki jelölő szervezetek delegáltjai eltérő információkat kaphattak, illetve más, adott esetben kevésbé alapos delegálti képzésben részesülhettek.”

A Fellebbező „...fel kívánja hívni továbbá a figyelmet arra, hogy a bizonyítékként csatolt nyilvántartás alapján egyértelműnek mutatkozik, hogy Budapest XXI. Kerületében volt a legmagasabb az érvénytelen szavazatok száma. Ezen messze kiugró érték megmagyarázhatatlan, a legtöbb egyéni választókerület esetében a mandátumot szerző és második helyen végzett jelölt közötti különbség töredéke az érvénytelennek minősített szavazatok számának. A hivatkozott nyilatkozatokból kitűnő jogsértésekre tekintettel megalapozottan feltehető, hogy a XXI. Kerületben kiugró érvénytelenségi arány a szavazatszámoló bizottságok hibás döntéseire vezethető vissza: olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyeket érvényesnek kellett volna minősíteni és a végeredményt ennek megfelelően kellett volna megállapítani.”

A fentebb hivatkozott SZSZB tag nyilatkozatokon túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal a Fellebbező nem rendelkezik, azonban amint arra a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben – az NVB határozatát megváltoztatva – rámutatott, „[n]em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai”.

Ennek megfelelően Fellebbező álláspontja szerint, mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, ezért az érvénytelen szavazatok felülvizsgálatának egyetlen lehetősége a Kúria döntésére tekintettel az újraszámolás, a Fellebbezőt további bizonyítási kötelezettség nem terheli.

A Fellebbező kiemeli, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indoklásának 5. oldal 2. bekezdésében kifejtette, hogy

„Az ítéltábla álláspontja szerint a Megyei Területi Választási Bizottság 45/2014.(X.17.) TVB számú határozatában rögzített képviselő választási eredményekre figyelemmel, amely szerint az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 54, I. G. jelöltre leadott szavazatok száma 401, és dr. M. I. jelöltre leadott szavazatok száma 436, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indoklás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámolásának van helye. A jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése.”

A Fellebbező Mindezek alapján kérem, hogy a Fővárosi Választási Bizottság

- elsődlegesen a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a sérelmezett határozatot semmisítse meg és a választás eljárást e tekintetben ismételtesse meg;
- másodlagosan a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újraszámolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseket vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A fellebbezés az alábbi indokok miatt nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

Az érintettség vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Budapest Főváros XXI. kerületében jelölő szervezetként nyilvántartásba vételre került, ezért elfogadta az érintettségre vonatkozó érvelést és a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére,

különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltak vizsgálatával kapcsolatban megállapította, hogy a Fellebbező által előadottakat – a szavazatszámláló bizottság nyilatkozataiban foglaltakat – elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel azok a szavazás napján történt eseményekkel, illetve a tagok eskütételével kapcsolatosak. A Fellebbező által hivatkozott szabálytalanságokra így leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni. Mindez nem jelenti azt, hogy ezeknek az eseményeknek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy azok hogyan eredményezték a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Fellebbező által a fellebbezésben állított jogsértés és a mellékletként csatolt nyilatkozatok a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a bizonyítás sikertelenségét állapította meg.

A fellebbezés vonatkozásában a jogorvoslatra nyitva álló törvényes határidő letelte után Borbély Lénárd László – jogi képviselője útján – 2019. október 18-án 11 óra 57 perckor elektronikus levél útján fellebbezési ellenkérelmet terjesztett elő és további iratokat csatolt a Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontjára, valamint 231. § (5) bekezdés b) pontjára hivatkozással.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási eljárás alapvetően nem kontradiktórius eljárás és a fellebbezés elbírálására rendelkezésre álló rövid határidők miatt a Fellebbező által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság utal arra, hogy a Ve. szabályai a fellebbezés elbírálása során a választási bizottság számára nem teszik lehetővé az ellenérdekű fél által fellebbezési ellenkérelem formájában benyújtott beadvány érdemi elbírálását, ezért az abban foglaltakat és csatolt iratokat bizonyítékként a jelen eljárásban figyelembevenni nem lehetséges.

A leírtak alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Borbély Lénárd László által benyújtott fellebbezési ellenkérelmet, továbbá a becsatolt iratokat a fellebbezés elbírálása során egyrészt elkésettség miatt továbbá az előzőekben írtakra figyelemmel bizonyítékként nem fogadta el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1)-(2), (5) bekezdésén, a 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdése a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök