



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

270/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával

a Pikó András Brúnó (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 197/2019. (X. 13.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, négy igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. Juharos Róbert (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. október 13-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) arra hivatkozva, hogy 2019. október 13-án 14.07 órakor a Hír TV internetes oldalán „Pikó András emberei ötezer forintért próbáltak szavazatot vásárolni” címmel egy video jelent meg, amelyben egy asszony azt állította, hogy egy idegen férfi a kezébe nyomta Pikó András szórólapját, majd ajánlatot tett neki arra vonatkozóan, hogy ha Pikó Andrásra szavaz, akkor ötezer forintot kap cserébe. Az asszony nem fogadta el a pénzt, facebook profilján jelezte a történeteket és kijelentette, hogy a választási bizottsághoz és a rendőrséghez fog fordulni.

Kifogástevő megítélése szerint ez a tevékenység a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjába ütközik, valamint bűncselekmény elkövetését is felveti.

A kifogásban foglaltak alátámasztására a Hír TV hírére, valamint az ahhoz kapcsolódó video bejátszásra hivatkozott, megjelölve annak elérhetőségét.

Kérte a HVB-t, hogy adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg a jogsértést és Pikó Andrást, valamint a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd Magyarországért Párt, Lehet Más a Politika, Magyar Szolidaritás Mozgalom jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Kérte továbbá a HVB-t, hogy tegyen feljelentést a Hír TV felvételére való tekintettel.

A HVB a 197/2019. (10. 13.) számú határozatával helyt adott a kifogásnak és megállapította, hogy a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika, a Magyar Szolidaritás Mozgalom és Pikó András jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Eltiltotta továbbá a jogsértőket a további jogszabálysértéstől. A határozat indokolása szerint a HVB a kifogásban megjelölt jogsértést igazolhatónak találta, ezért a kifogásnak helyt adott.

A határozat ellen Fellebbező 2019. október 16-án, a törvényes határidőn belül, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, amelyet a Helyi Választási Iroda még ezen a napon felterjesztett a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB).

Fellebbezésében előadta, hogy a kifogás szövege nem esik egybe azzal, mint ami a videón hallható. A felvételen látható nő csak annyit mond, hogy a zebránál ment oda hozzá egy férfi, hogy pénzt kínáljon a szavazatáért, de azt nem mondja meg, hogy melyik zebránál, azt pedig végképp nem mondja, hogy a szavazókörnél.

Fellebbező hivatkozott a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésére, a 212. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint a 218. § (1) bekezdésére. Megjegyzi, hogy Kifogástevő a jogsértés bizonyítékául mindössze egy internetes tudósítást jelölt meg, ami a jogsértés tényének megállapításához – különösen a választás napjának felfokozott hangulatában – megítélése szerint nem szolgálhat kellő alapul. A HVB ennek ellenére, pusztán egy tudósítás alapján, jogszabálysértő módon állapította meg a jogsértést.

Fellebbező kifejtette továbbá, hogy a kifogás a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának sérelmét jelölte meg, míg a határozatban tévesen az szerepel, hogy a választói akarat befolyásolása tárgyában nyújtották azt be. Megjegyzi, hogy nem ez az első eset, hogy a HVB sajátos módon értékeli, értelmezi, fogalmazza át a hozzá benyújtott kifogásokat, túlterjeszkedik a beadott kifogás tartalmán, így volt ez a 160/2019. (09.11.) számú határozat esetén is, ahogy azt az FVB a 177/2019. (IX. 16.) számú határozatában megállapította. Rögzíti Fellebbező, hogy a kifogások tartalmán nem terjeszkedhet túl a HVB.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az elsőfokú határozatot változtassa meg, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

A fellebbezés részben alapos.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint „A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.”

Ugyanezen § (2) bekezdése d) pontja úgy rendelkezik, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § c) pontja kimondja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Az FVB megállapította, hogy Kifogástevő a kifogását a FIDESZ Józsefvárosi Szervezete nevében, mint annak elnöke nyújtotta be. Ebben az esetben – mivel kifogását nem magánszemélyként nyújtotta be – abban fel kellett volna tüntetnie a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a HVB nem járt el jogszerűen, amikor a kifogást érdemben vizsgálta, ugyanis a bírósági nyilvántartásba-vételi szám hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania azt.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 212. § (1) bekezdésén, 2012. § (2) bekezdés d) pontján, 215. § c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök