



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **267/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával**

a dr. M. F. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 194/2019. (X. 13.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 194/2019. (X. 13.) számú határozatát helybenhagyja, és a fellebbezést elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az érintettséget indokolni kell.

### **I n d o k o l á s**

Dr. M. F. (a továbbiakban: Kifogástevő), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt, 2019. október 10-én 09:47 órakor, valamint 11:03 órakor és 11:05 órakor ugyanazon tárgyban, egymással szó szerint megegyező kifogást nyújtott be elektronikus úton a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet, valamint dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok miatt. Az első időpontban benyújtott kifogáshoz 4 db fényképfelvételt mellékel a Kifogástevő, majd ugyanezen 4 db fényképfelvételt kettő részletben újra megküldte a második és harmadik alkalommal. A kifogást megvizsgálni és elbírálni a hiánytalanul, első alkalommal benyújtott elektronikus levél alapján tudta a IX. Kerületi HVB.

Kifogástevő előadta, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a), illetve e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztasága megóvásának, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét.

Bácskai János a Fidesz-KDNP Budapest IX. kerület polgármesterjelöltje és a 4. számú képviselői egyéni választókerület képviselőjelöltje. Személyét a Budapest Főváros IX. Kerület

Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2/2019. (VIII. 24.) sz. és 6/2019. (VIII. 24.) sz. határozatával vette nyilvántartásba, a Fidesz-KDNP jelöltjeként.

A kérelmező arra lett figyelmes 2019. október 8-án 9 óra 42 perckor, hogy Bácskai Jánost népszerűsítő plakátok kerültek kihelyezésre a Kinizsi u. 1-7. előtti oszlop két oldalára, 9 óra 49 perckor a Lónyay utca-Gönczy Pál utca sarkán található oszlopra.

A HVB a 184/2019. (X. 3.) sz. határozatában, a Fővárosi Választási Bizottság pedig 233/2019. (X. 07.) FVB számú határozatában megállapította, hogy

- a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet népszerűsítő, "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok kihelyezése a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése miatt, és
- a Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátok szintén a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése miatt jogsértőek. A HVB és az FVB a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetséget és a Kereszténydemokrata Néppártot eltiltotta a további jogsértéstől.

A kérelmező megállapítja, hogy a HVB és az FVB döntéseit figyelmen kívül hagyva a jogszabálysértő plakátok nem kerültek eltávolításra, azok a csatolt képi bizonyítékokból kitűnően számos helyen, nagy koncentrációban vannak még mindig jelen a kerületben. A plakátok továbbra sem tartalmazzak impresszumot, ezért sértik a Ve. 144. § (2) bekezdését. A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet nem tett eleget törvényes kötelezettségének, amivel szándékosan rosszhiszemű magatartást tanúsít, ezért szándékosan és ismételten megszegte a Ve. 144. § (2) bekezdésének és a rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában rögzített követelményét.

A kérelmező minderre figyelemmel azt kéri, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja és 144. § (2) bekezdés és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint ismételten állapítsa meg a jogsértés tényét, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, haladéktalanul kötelezze a jogsértés megszüntetésére, a jogsértő plakátok azonnali eltávolítására, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak ismételt és szándékos megsértése miatt szabjon ki megfelelő bírságot a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezettel szemben. Ennek kiszabása során vegye figyelembe, hogy ismételt szabályszegésről van szó, hogy a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet sorozatosan és szándékosan, a HVB és az FVB döntéseit semmibe véve sérti a Ve. plakátolásra vonatkozó szabályát: a Ve. 144. § (2) bekezdését kötelezően előírt impresszum hiánya miatt.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be. Az elektronikus levélhez csatolta a kifogás bizonyítékaként a digitális fényképfelvételeket, amelyek a kifogás részét képezik.

A HVB 194/2019. (X. 13.) számú határozatával a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet, valamint dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátokkal kapcsolatban – benyújtott kifogásnak részben helyt adott, és megállapította, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve.

144. § (2) bekezdését. A jogsértő kilétének ismerete hiányában a HVB a további jogsértéstől eltiltást és a bírság kiszabását mellőzte.

Döntését azzal indokolta, hogy a kifogás megfelel a Ve. által meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1)-(3) bekezdései alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A HVB megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező – a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet, valamint dr. Bácskai János polgármesterjelölt népszerűsítésére szolgáló plakátok – a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási plakátoknak minősülnek.

A csatolt fényképfelvételeken az látható, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet, valamint dr. Bácskai János polgármesterjelölt népszerűsítésére szolgáló plakátokon nem tüntették fel a Ve. 144.§ (2) bekezdésében előírtakat, így Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította a 144.§ (2) bekezdésének megsértését.

A HVB rendelkezésére azonban, nem állt olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátokat kihelyező személy kilétére utalna. A jogsértő kilétének ismerete hiányában Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a további jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, melynek okán a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltani nem lehet, továbbá velük szemben bírság kiszabására sincs lehetőség.

A HVB hivatkozik arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság több határozatában – többek közt 127/2014. számú határozat, 671/2014. számú határozat – is kifejtette, hogy „(...) pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A bírság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre.”

A HVB 194/2019. (X.13) számú határozata ellen a Fellebbező a törvényes határidőn belül 2019. október 16-án elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

A Fellebbező előadta, hogy a HVB arra a következtetésre jutott, hogy nem áll rendelkezésére olyan tény, bizonyíték, amely a plakátokat kihelyező személy kilétére utalna. A jogsértő kilétének ismerete hiányában a HVB megállapította, hogy a további jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, melynek okán a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltani nem lehet, továbbá velük szemben bírság kiszabására sincs lehetőség. A HVB felhívta a Nemzeti Választási Bizottság 127/2014. számú határozatát és 671/2014. számú határozatát, melyek kimondják, hogy „pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A bírság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre.”

A Fellebbező álláspontja szerint azonban egyértelműen megállapítható, hogy a plakátokat a Fidesz-KDNP jelölő szervezet helyezte, helyeztette ki, neki állt érdekében. Egész Ferencvárost ellepték ezek az impresszum nélküli plakátok. Jelentős részük nem csak villanyoszlopra, közlekedési útjelzőre, hanem úgynevezett lámpaoszlopos elefántfül reklámtáblákra kerültek kifüggesztésre, amelyre kizárólag a jelölő szervezet megbízása alapján kerülhet ki plakát (Fellebbező bizonyítékként csatolt egy képet beadványához). Tekintettel a plakátok mennyiségére és elhelyezkedésére, a rajta szereplő pártlógóra, nem lehet azt mondani, hogy nem lehet megállapítani, hogy mely szervezet helyezte ki a választási plakátot.

A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint a támadott határozat jogsértő. A kérelmező azt kéri ezért, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy megállapítja, hogy a Fidesz-KDNP helyezte, helyeztette ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre, és ezért a Fidesz-KDNP jelölő szervezetre bírságot szabjon ki.

Az FVB az eljárás során megállapította a fellebbező érintettségét, és hogy a fellebbezés megfelel a Ve.-ben előírt formai és tartalmi követelményeknek.

#### **A fellebbezés a következők miatt nem alapos.**

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 140. §-a kimondja: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát”

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. §-a így szól: „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Ve. 225. §-a alapján a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés alapján — a Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően — a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást is megvizsgálta, és a HVB által megállapított tényállást, az arra alapított döntést, valamint a döntés indokolását helytállónak tartja.

A fellebbezőnek lehetősége lett volna a fellebbezéséhez további bizonyítékokat csatolnia az elkövető kitérére vonatkozóan, azonban ezt nem tette. A fellebbezéshez csatolt fotó alapján az FVB a jogsértés elkövetőjét a továbbiakban sem tudja beazonosítani, így a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontjában foglaltak szerint a jogsértőt eltiltani nem tudja a további jogsértéstől, és mivel személye nem ismert bírság kiszabására sincs emiatt lehetősége.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a HVB 194/2019. (X. 13.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja és a fellebbezést elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 140. §-án, 141. §-án, a Ve. 144. § (1), (2) bekezdésén, a Ve. 225. §-án, 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 17.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök