



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

266/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával

a Váradiné Naszályi Márta

(továbbiakban: Fellebbező) Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 113/2019. (X. 12.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást
-a jelen határozatba foglalt indokolással- elutasítja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. H -N T (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2019. október 12. napján kifogást nyújtott be a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértése miatt.

A Kifogást tevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2019. október 12-én a Budapest I. kerület közigazgatási területén, azon belül a Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Széna tér közútjain több helyen, valamint a Fő utca és a Bem rakpart Clark Ádám tértől Batthyány térig terjedő szakaszán valamennyi gyalogosátkelő helyen a

kifogáshoz csatolt fotón is látható, Váradiné Naszályi Márta jelöltet népszerűsítő, a Várunk Közéleti Egyesület logójával ellátott felírat, illetve kép került felfestésre.

A Budavári Önkormányzat szolgálatban lévő dolgozói észlelték a választással kapcsolatos jogsértést, a jelölt nevében nyilatkozó Váradi László vagyongazdálkodói hozzájárulást nem mutatott be.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának, a c) pontjában foglalt jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, továbbá megvalósítja a Btk. 371.§-ba foglalt rongálás tényállását.

A fentiek alapján Kifogást tevő kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőket (Váradiné Naszályi Márta polgármester–jelöltet és a Várunk Közéleti Egyesületet) tiltsa el a további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőire szabjon ki bírságot. A bírság kiszabásának indokaként jelölte meg, hogy a több helyszínen megrongált közút tisztítása, rendbetétele jelentős közpénzt igényel.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában, valamint a 144.§ (4) bekezdés b) pontjában ütközik.

A HVB az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Jelen ügyben a Kifogást tevő által benyújtott kifogás és az ahhoz csatolt – a felírat elhelyezését és szövegét tanúsító fényképek, valamint a GAMESZ munkatársának bejelentése minősülnek rendelkezésre álló adatnak.

A Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjának vélelmezett megsértésével kapcsolatban a HVB megállapítja, hogy:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni „a választás tisztaságának megóvása” alapelvet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelvet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvet.

A Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontja szerint Plakátot elhelyezni „ állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodói jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a vonatkozó rendelkezések alkalmazása során plakát „a választási falragasz, felírat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”.

A választások tisztaságának alapelve, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve abban az esetben sérül, amennyiben valaki úgy gyakorolja jogait, vagy teljesíti

kötelezettségeit, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv szintén sérül, ugyanis a közútra lett felfestve az egyik jelölt neve.

A HVB a fentiek figyelembevételével osztja a Kifogást tevőnek azon álláspontját, miszerint a kifogásban leírt tényállás alkalmas volt a Ve. 2.§ a) pontjába foglalt, a választás tisztaságának, a c) pontjába foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjába, foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek, valamint a Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontjának megsértésére.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A fentiek figyelembevételével a HVB a kifogásnak helyt adva megállapította, hogy Váradiné Naszályi Márta polgármester-jelölt és a Várunk Közéleti Egyesület (a továbbiakban: jogsértők) - Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Széna tér közútjain több helyen, valamint a Fő utca és a Bem rakpart Clark Ádám tértől Batthyány térig terjedő szakaszán valamennyi gyalogos átkelőhelyen Váradiné Naszályi Márta jelöltet népszerűsítő, a Várunk Közéleti Egyesület logójával ellátott felirat, illetve kép felfestésével – megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144.§ (4) bekezdés b) pontját. Ezzel egyidejűleg a HVB a jogsértőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és a jogsértőket egyetemlegesen 150.000.- Ft, azaz Egyszázötvenezer forint bírsággal sújtotta.

HVB a határozat indokolásában rögzítette, hogy a Ve. 219.§ (1) bekezdése szerint: „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A választási bizottság az eset körülményeinek figyelembevételével – a közúton közlekedők körének, a Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Fő utca, Bem rakpart, Széna tér közútjain történő ismétlődő jellegének figyelembevételével állapította meg a bírság összegét.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint: „A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében havi 149 000 forint.

A határozattal szemben, mint érintett, és mint a Várunk Közéleti Egyesület képviselőjére jogosult személy a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a HVB 113/2019. (X. 12.) határozatával szemben Váradiné Naszályi Márta polgármester-jelölt nyújtott be fellebbezést.

A határozatot jogszabálysértőnek tartja az alábbiak miatt:

A Ve. 28. § (3) bekezdése alapján a helyi választási bizottság választott tagjai mellett a bizottság további egy-egy tagját a településen jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a településen induló független jelöltek bízzák meg. A Ve. 19. § (1) bekezdése alapján a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei azonosak.

A Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika, a Jobbik Magyarországért Mozgalom és a Várunk Közéleti Egyesület 2019. szeptember 2-án megbízta dr. Lovász Gabriellát a HVB tagjának. Dr. L G 2019. szeptember 5-én 15 órakor esküt tett, a HVB tagjává vált.

Dr. L G megbízása tartalmazta a lakcímét, telefonszámát, e-mail címét.

A HVB 2019. október 12-én egy dr. H -N T által aznap benyújtott kifogást bírálta el, ülést tartott.

Kifogást tevő a Budapest I. kerületi Helyi Választási Iroda vezetője 2019. október 12-i dátummal a www.budavar.hu oldalon közleményt tett ki arról, hogy a HVB 2019. október 12-én ülést tart. Ez a közlemény azonban nem minősül az ülésre vonatkozó meghívónak.

Az ülés megtartásáról dr. L G sem telefonon, sem elektronikus úton, sem más módon értesítést, tájékoztatást 2019. október 12-én nem kapott, így az ülésen részt venni nem tudott. E körben a HVB ülés megtartása súlyosan és alapvetően megsértette a tagjának és az őt delegáló szervezeteknek azt a jogát, hogy az ülésen részt vegyenek.

A HVB korábbi gyakorlata az volt, hogy az ülés időpontjáról az értesítés telefonon történik. A HVB ülés megtartása jogsértő volt.

Az értesítés, meghívás nélkül maga a HVB sértette meg a Ve. 2. § a) pontjában meghatározott választás tisztaságának a megóvására, a 2. § c) pontjában meghatározott a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, a 2. § e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra, a 2. § f) pontjában meghatározott a választási eljárás nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezéseket.

A súlyos eljárásjogi szabálysértés alapján tartott ülésen nem születhetett joghatás kiváltására alkalmas döntés.

A HVB azon eljárási gyakorlata, amely szerint egy 2019. október 12-én érkezett kifogást 2019. október 12-én el is bírál, alkalmas arra, hogy az ülés nyilvánosságára vonatkozó alapvető szabályt súlyosan megsértse.

A HVB delegált tagja az ülésről nem értesült, ezzel kapcsolatos jogát gyakorolni nem tudta.

Mindenképpen szükségesnek tartja a Fellebbező megjegyezni, hogy alkotmányossági szempontból kirívóan jogsértő az a tény, hogy a kifogást benyújtó dr. Herpai-Nagy Teodóra egyszemélyben Budapest I. Kerület Önkormányzatának a jegyzője, egyben a helyi választási iroda vezetőjeként ellátja a Ve. 75. § (1) bekezdés a)-j) pontjában meghatározott feladatokat, többek között a c) pont alapján ellátja a HVB titkársági feladatait, döntésre előkészíti a HVB hatáskörébe tartozó ügyeket. Hangsúlyozza Fellebbező, hogy a helyi választási iroda vezetője a saját maga – mint magánszemély – által benyújtott kifogást készítette elő a HVB számára.

Kéri ezért a fenti okok és jogszabálysértések miatt a hivatkozott HVB döntését hatályon kívül helyezni.

Másodsorban – a hatályon kívül helyezés hiányában – kéri a Fellebbező a határozat Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján történő megváltoztatását, és annak megállapítását, hogy Váradiné Naszályi Márta és a Várunk Közélet Egyesület nem követett el jogsértést.

Harmadsorban azt kéri Fellebbező, hogy a Fővárosi Választási Bizottság módosítsa a HVB döntésének a bírság kiszabására vonatkozó rendelkezését, mivel az aránytalan, az indokolással nem áll ok-okozati összefüggésben, és az elbírált jogsértő magatartás ismétlődő jellege nincs meghatározva, az egy bizonytalan számú jogsértést vélelmez.

A közterületen festés útján elhelyezett felirat a Ve. alapján plakátnak minősül. Az 5/2015. (II. 25.) AB határozat, valamint a 7/2014. (III. 7.) AB határozatok megerősítik azt, hogy: “A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

A Ve. nem csak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Vagyis ilyen lehet a szórópisztollyal fújtt felirat, a matrica, de még a repülőgéppel húzott molinó is. Ráadásul ebben az időszakban a jelölő szervezetek (pártok) és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján. Mindez azt is jelenti, hogy a választási plakátokon már nem szükséges impresszumot feltüntetni, ugyanakkor a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát felel meg, amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Ezen alkotmányos feltételeknek a sérelmezett felfestés megfelelt.

A közterületen festéssel elhelyezett plakát esetében a Ve. 144. § (4) bekezdés *b)* pontjában meghatározott előzetes, írásbeli vagyongazdálkodói hozzájárulás megkövetelése fogalmilag kizárt.

A közterületnek elsősorban nem az a dologi mivolta, hogy azon vagyongazdálkodói jog áll fenn, hanem az, hogy azt a közösség valamennyi tagja rendeltetésszerű módon egyenlő jogokkal és kötelezettségekkel használhatja. A közterületek esetében a közterület használatára vonatkozó szabályokat a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (V. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) határozza meg.

Az Ör. 8. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján politikai rendezvényhez nem kell közterület-használati hozzájárulás, az *e)* pont második fordulata alapján kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezéséhez kell ilyen engedély. Azonban ez sem vagyongazdálkodói engedély.

A plakát nem önálló hirdetőberendezés, így az a közterület használatára vonatkozó szabályok alapján engedély nélkül elhelyezhető a közterület felületén, mégpedig mindenki számára azonos feltételekkel és módon.

Amennyiben az érintett közterület közútnak minősül, úgy annak elbírálása, hogy az ott elhelyezett felfestés jogszerű volt-e, nem a Ve. hatálya alá tartozó jogkérdés, hanem közútkezelői kérdés.

A HVB határozata szerint az esélyegyenlőség és a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérül azzal, hogy az egyik jelölt neve a közútra lett felfestve. Ez csak abban az esetben lenne igaz, ha ezzel a festést elhelyező lehetetlenné tette volna vagy lényegesen korlátozta volna más jelöltek, jelölő szervezetek számára hasonló módon plakát elhelyezését. E magatartásával a jelölt és a jelölő szervezet nem sértette meg más jelölt vagy jelölő szervezet esélyegyenlőségét.

A határozat és annak az indokolása nem állapította meg, és nem mondta ki, hogy a plakát elhelyezésére vagyongazdálkodási hozzájárulás nélkül vagy közterület-használati hozzájárulás nélkül került volna sor, ezt mindösszesen a helyi választási irodát vezető és egyben kifogást tevő magánszemélyi minőségben is eljáró Kifogástevő kifogásának az ismertetése tartalmazza, és a határozat csak ezen, a kifogást ismertető részében ismételte meg a kifogás tartalmát. A HVB határozata kifejezetten azt tartalmazta csak, hogy ezen kifogás és fényképek állnak rendelkezésre a döntéshez, de azokat érdemben nem értékelte, nem minősítette.

Ezért a határozat indokolásának ez a része, amely a kifogás tartalmát ismertette, nem tekinthető a HVB saját indokolásának, különös tekintettel arra, hogy később a határozat kifejezetten, önálló részben, aláhúzott címmel megjelölve, elkülönítve ismertette, állapította meg a HVB álláspontját.

A határozat a bírság kiszabása körében nem jelöli meg a felfestés ismétlődő jellegének számszerűségét, ismétlődő jellegű a 2 db is, ezért az indokolás önmagában megalapozatlan, illetve a kellően nem indokolt tényállás nem áll arányban a kiszabott bírsággal sem. A megbírságolt szervezetnek az indokolás alapján nincs lehetősége annak megítélésére, hogy milyen szempontok alapján, miért ilyen összegben került a bírság kiszabásra. A jogsértés ismétlődő jellegére nézve a HVB semmiféle bizonyítékot nem jelölt meg, és nem értékelt. A kifogáshoz mellékelt fényképmásolatok alapján nem állapítható meg a felfestések pontos darabszáma.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – vette figyelembe.

Önmagában az a tény, hogy a magatartás ismétlődő volt, nem meríti ki a határozat indokolásával szemben támasztott alkotmányossági követelményt, az mindösszesen megismétli a Ve. szabályait. A határozatnak pontosan ki kellett volna mondania, hogy hány esetben, hol elhelyezett festésre vonatkozik a kifogás, és hány ilyen jogsértő magatartást szankcionál, hogy megállapítható legyen az, hogy a kiszabott bírság arányban áll-e – az egyébként vitatottan – jogsértő cselekménnyel.

A kifogást tevő a bírság kiszabásának az okaként megjelölte azt is, hogy a megrongált közút tisztítása, rendbetétele jelentős közpénzt igényel. A kifogást e körben a HVB el sem bírálta, mivel ezt a körülményt nem értékelte az indokolásában, azt el sem utasította, és a bírság kiszabásának a körülményeként sem vette figyelembe. Az önkormányzat saját gazdasági társasága, a „GAMESZ” alkalmazottja az október 12-i rendőri intézkedés során maga elmondta, hogy a feliratok eltávolítása hígító és víz segítségével történik, így jelentős költség az eltávolítással kapcsolatban kizárt, hogy megállapítható legyen.

Nem is volt szükség az eltávolításukra, ugyanis a Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakát eltávolítására a választást követően 30 nap áll rendelkezésére annak, aki vagy akinek az érdekében azt elhelyezték.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak tekinti a kifogásban megjelölt feliratokat és képeket, ezért a Ve. plakátra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazott a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja tekintetében bizonyítékot arra nézve, hogy a plakátot elhelyező rendelkezett-e a vagyonkezelő előzetes, írásbeli hozzájárulásával, illetve azt sem került bizonyításra, hogy az elhelyezés engedélyezésére irányuló kérelmét elutasították.

A Fővárosi Választási Bizottság a tényállás alapján nem talált bizonyítékot arra nézve sem, hogy a plakátok elhelyezése sértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök