



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

248/2019. (X. 14.) FVB számú határozatával

a dr. Mátyás Ferenc, mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője; (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottsága 191/2019. (X. 11.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot részben megváltoztatja és a Cséplő Dániel polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátnak a Haller utca – Soroksári út sarkán, a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátra történő ráhelyezése vonatkozásában megállapítja a Ve. 144. § (7) bekezdésének a sérelmét, a fellebbezést a továbbiakban elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A támadott határozat alapjául szolgáló kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a), illetve e) pontjában foglalt, a választás tisztasága megóvásának, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvének sérelme vonatkozásában nyújtották be. Az indokolásban kifogástevő sérelmezte, hogy Cséplő Dánielről, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Budapest Főváros IX. Kerületében polgármesterjelölt,

2019. október 6., vasárnap 14:35-kor a Haller utca – Soroksári út sarkán tettek ki népszerűsítő matricát, ami a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátnak minősül. A kifogástevő álláspontja szerint a plakát a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. §-ának (7) bekezdésére tekintettel törvénysértő. Álláspontja szerint a Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A (7) bekezdés értelmében (7) a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. Kifogástevő véleménye szerint a csatolt képen látszik, hogy a Cséplő Dánielt ábrázoló matricát Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet ábrázoló matricára ragasztották. A matrica a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak minősül. Ezt a plakátot más jelölt a plakátjával nem ragaszthatja felül. A plakát ilyen módon történő kihelyezése sérti a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt tilalmat. Bizonyítékként csatolta a plakát képét, és kérte, hogy a Helyi Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki elrettentő bírságot.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság 191/2019. (X.11.) számú határozatában a kifogástevő által 2019. október 8. napján benyújtott kifogásnak a Cséplő Dániel polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátnak a Haller utca – Soroksári út sarkán, a „BARANYIT POLGÁRMESTERNEK” plakátra történő ráhelyezése vonatkozásában részben helyt adott, és megállapította, hogy ismeretlen elkövető ezen plakátot a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdésének megsértésével helyezte el. A HVB tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen – a további jogsértéstől való eltiltást mellőzte.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottsága a kifogástevő által a Cséplő Dániel polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátnak a Haller utca – Soroksári út sarkán, a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátra történő ráhelyezése vonatkozásában a kifogást elutasította.

A HVB indokolása szerint A Ve. 144.§ (7) bekezdés alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját. A Ve. nem tartalmaz rendelkezést, iránymutatást arra vonatkozóan, hogy milyen mértékű „eltakarás” valósít meg jogsértést. Egyik felragasztott, Cséplő Dánielt népszerűsítő plakát sem teszi felismerhetetlenné a többi plakátot, nem teljesen fedi le azokat. Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Kifogástevő által becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Baranyi Krisztinát népszerűsítő plakátra elhelyezett, Cséplő Dánielt népszerűsítő plakát kis mértékben fedi annak felső és alsó részét, azonban annak lényegi elemét, üzenetét, amely a választói akarat befolyásolására alkalmas lehet, nem takarja ki, így nem valósít meg jogsértést. A bizonyítékként becsatolt felvételen az alsó, a Cséplő Dánielt népszerűsítő plakát kapcsán pedig egyértelműen nem beazonosítható az a plakát, amelyre a ráragasztás történt.

Fellebbező álláspontja szerint a Ve. 144.§ (7) bekezdés alapján a plakátot valóban úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, mivel azonban nem határozza meg hogy milyen mértékű „eltakarás” valósít meg jogsértést, nyelvtani értelmezés szerint minden takarás jogsértést valósít meg. Véleménye szerint amennyiben a HVB álláspontját tekintette volna a jogalkotó irányadónak, ez kitűnne a törvényhez fűzött jogalkotói indokolásból vagy a vonatkozó kommentárból. Mivel erre nem került sor, ebből az következik,

hogy a jogalkotó nem kívánt olyan matematikai jogkört adni, hogy centikben határozza meg, mi az elégséges a jogsértéshez és mi kevés hozzá. Kérelmező álláspontja szerint a támadott határozat jogsértő, ezért azt kéri, hogy az FVB a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy érdemben elbírálja, a kifogásnak adjon helyt, és Cséplőt Dánielnek megfelelő pénzbírságot szabjon ki.

A fellebbezés határidőn belül időben került benyújtásra, fellebbező magánszemély az érintettsége igazolására hivatkozott arra, hogy a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője.

A fellebbezéshez a kifogáshoz benyújtott fotón kívül további bizonyítékot nem szolgáltatott.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (7) bekezdésének első mondata szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést és a kifogáshoz csatolt bizonyítékot érdemben vizsgálta, és megállapította, hogy a HVB tévesen mérlegelte a rendelkezésre álló bizonyítékot, és helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a kifogásolt plakát nem fedi el Baranyi Krisztina plakátját, mivel annak adattartalma teljes egészében olvasható, így azzal nem valósul meg a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt jogszabály megsértése.

Az FVB álláspontja szerint a plakát részbeni elfedésével is megvalósul a jogsértés, azonban az elkövető személye nem állapítható meg, így a jogsértéstől való eltiltásra, és bírság kiszabására nincs lehetőség.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

248/2019. (X. 14.) FVB

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, valamint a 144. §-án, a 223. § és 224. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 14.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök