



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**247/2019. (X. 14.) FVB számú határozatával**

a dr. M. F., mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője (a továbbiakban: Fellebbező) által Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottsága 189/2019. (X. 11.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú döntést helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Dr. M. F., mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője (a továbbiakban: Fellebbező) 2019. október 8-án kifogást nyújtott be a Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB) a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint 144. § (2) bekezdésének megsértése miatt.

Kifogásában előadta: arra lett figyelmes, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület jelöltjéről, Deutsch Lászlóról 2019. október 5-én a Ráday utca – Erkel utca sarkán, a Ráday utca 20 előtt, a Ráday utca 19 előtt, a Ráday utca 24 előtt, a Ráday utca 34 előtt, a Ráday utca és a Kinizsi utca sarkán, a Ráday utca 38 előtt, a Ráday utca 40 előtt több helyen, a Ráday utca 45 előtt, a Ráday utca 2B Galéria előtt, a Ráday utca 48 előtt, a Bakáts téren a Polgármesteri Hivatallal szemben több helyen, a Páva utca 30b előtt, a Tűzoltó utca 24 előtt, a Páva utca 31

előtt több helyen, a Tompa utca 26b előtt, a Tompa-Páva utca sarkán a Leonardo hotel előtt, a Mester utca-Thaly Kálmán utca sarkán, a Mester utca-Márton utca sarkán, a Haller utca-Vaskapu utca sarkán több helyen a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátok kerültek kihelyezésre. Kifogásában utalt arra, hogy a HVB a 183/2019. (IX. 30.), a 177/2019. (IX.30.) és a 178/2019. (IX.30.) számú határozataiban megállapította, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, mivel a Deutsch László polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát bal felső sarkán „FÜGGETLEN.” felirat szerepel, és a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet eltiltotta a további jogszabálysértéstől, valamint megállapította, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését, mivel a kihelyezett plakátokon nem szerepelt impresszum, és a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Beadványában megállapította, hogy a HVB döntéseit figyelmen kívül hagyva a jogszabálysértő plakátok nem kerültek eltávolításra, azok a csatolt képi bizonyítékokból kitűnően számos helyen, nagy koncentrációban vannak még mindig jelen a kerületben. Állítása szerint csak egy szűrőpróbaként kiválasztott útvonalon rögzítette a kihelyezett plakátokat, és azt a megállapítást tette, hogy a plakátok továbbra is tartalmazzák a „FÜGGETLEN.” jelzöt, és nincs rajtuk impresszum. Ráadásul a határozatok meghozatalához képest új helyekre is kifüggesztésre kerültek, ilyen például a Ráday utca és Bakáts tér sarka. Álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a határozatokban elmarasztalt Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület nem tett eleget törvényes kötelezettségének, amivel szándékosan rosszhiszemű magatartást tanúsít, valamint szándékosan és ismételten megszegte a Ve. 144. § (2) bekezdésének és a rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában rögzített követelményét. Minderre figyelemmel kérte a HVB-t, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja és 144. § (2) bekezdés és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint ismételten állapítsa meg a jogsértés tényét és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesületet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, haladéktalanul kötelezze a jogsértés megszüntetésére, a jogsértő plakátok azonnali eltávolítására, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak ismételt és szándékos megsértése miatt szabjon ki megfelelő bírságot a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesülettel szemben. A bírság kiszabása során vegye figyelembe, hogy ismételt szabályszegésről van szó, hogy a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület sorozatosan és szándékosan, a HVB döntéseit semmibe véve sérti a Ve. plakátolásra vonatkozó szabályát: Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pont a „Független” jelző használatával és a Ve. 144. § (2) bekezdésében kötelezően előírt impresszum hiánya miatt. A kifogását elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be a HVB-hez, melyhez csatolta a kifogás bizonyítékaként a digitális fényképfelvételeket.

A HVB a 189/2019. (X. 11.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a Kifogástevő a bizonyítékokul szánt fényképfelvételeket a Google Drive felhő alapú tárhelybe töltötte fel, és a kifogásához csak Google Drive hivatkozásokat, linkeket csatolt, melyek megnyitása, megtekintése korlátozott, külön hozzáférést kell igényelni a képek tulajdonosától, a hozzáférés igényléséhez pedig előzetes Google regisztráció, illetve meglévő Google fiók (e-mail cím és jelszó) szükséges. A HVB kimondta, hogy a Ve. 43. § alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve. 212. § alapján a jogszabálysértés bizonyítékait a Kifogástevőnek kell szolgáltatnia, mely jelen esetben nem történt meg. Megállapította a HVB, hogy jelen állapotukban a mellékelt Google Drive linkek, hivatkozások nem alkalmasak a tényállás tisztázására, azokat nem tudja bizonyítékként figyelembe venni, melynek értelmében a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait. A HVB hivatkozik a Ve. 215. § c) pontjára, mely alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat (többek között a jogszabálysértés bizonyítékait).

A határozat ellen Fellebbező a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben előadja, hogy a bizonyítékként csatolt 38 darab jogsértő fotót gmail levelezőrendszerből küldte ki. Hivatkozik arra, hogy a képek küldésének meghatározott méretkorlátja van és a fogadó HVB tárhelyét is meghaladná a csatolt bizonyítékok mérete, ezért a levelezőrendszer automatikusan egy Google Drive fájl csinál belőle, amit a fogadó fél - állítása szerint - könnyedén meg tud nyitni. Felháborodását nyilvánítja ki, amikor kifejti, hogy "a 21. században egy önkormányzat képtelen megnyitni egy ilyen Drive-ot (sem emberi, sem technikai, sem IT tudásuk nincs meg ehhez ezek szerint), amire nem mellesleg egy általános iskolás tanuló is képes, a HVB és az önkormányzat súlyos elmaradottságát jelzi". Majd folytatja: "Az, hogy emiatt nem fogadták el a bizonyítékokat, olyan súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét és az a) pontban foglalt választás tisztaságának megóvását (mivel felmerül a gyanú, hogy mindegyikre csak azért került sor, hogy az FLE-t ne kelljen megbírságot adni), hogy arra a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításaként hivatkozni nem lehet." Véleménye szerint a HVB köteles és képes lett volna a Drive megnyitására, és a fentiekre tekintettel a támadott határozat jogsértő."

Mindezek alapján kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy azt érdemben bírálja el, a kifogásnak adjon helyt és a Ferenfvárosi Lokálpatrióta Egyesületre (FLE) megfelelő pénzbírságot szabjon ki, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint a fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy Fellebbező a fellebbezését elektronikus úton nyújtotta be, melyhez bizonyítékokat nem csatolt. A HVI a Ve. 226. §-a szerint megfelelően felterjesztette az ügyben keletkezett összes iratot, így a kifogáshoz bizonyítékként csatolt digitális fényképfelvételeket - pontosabban az azokat tartalmazó elektronikus levelet - is. A Fővárosi Választási Bizottság az ügyben keletkezett iratok alapján megállapítja - a HVB tapasztalatával megegyezően -, hogy az elektronikus levélben szereplő "jpg"-re kattintva egy külön oldal jelenik meg, ahol a fényképek megtekintéséhez jóváhagyást kell kérni ("jogosultságra van szüksége" felirat jelenik meg a felugró párbeszédablakban). Tehát a Fellebbező által "könnyedén meg tud nyitni" állítás nem került igazolásra. Így a küldött fényképfelvételt valóban nem lehet megtekinteni, megvizsgálni, ennek hiányában pedig nem lehet semmilyen jogszabálysértést (vagy annak hiányát) megállapítani.

A fellebbezési kérelem alapján továbbá a Fővárosi Választási Bizottság visszautasítja annak vizsgálatát és kimondását, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. Jelen ügyben ugyanis a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében, fellebbviteli szervként jár, amelyek feladata a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás vizsgálata. Az elsőfokú eljárásnak nem volt tárgya a HVB általi alapelvsértés vizsgálata, ilyen kérelmet a kifogás sem fogalmazott meg. Ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság — fellebbviteli szervként — ilyen döntést nem hozhat.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helybenhagyja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a 226. §-án, a 231. § (4)-(5) bekezdésein, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 14.

**Dr. Temesi István s. k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök