



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

241/2019. (X. 10.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Fellebbező) által Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsága 165/2019. (X. 09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában négy igen szavazattal, két nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéletáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 13-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjénél a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint jelölőszervezetek (továbbiakban: Jelölőszervezetek) több, összesen nyolc szavazókörbe jelentettek be szavazatszámllói bizottsági tagi megbízást. A megbízásokat a HVI vezetője mind a nyolc esetben határozatával visszautasította, mivel a bejelentés nem tartalmazta, vagy nem helyesen tartalmazta a Ve. által előírt személyi azonosítót, melynek hiányában a megbízott tag választójogát, azt, hogy a személy szerepel-e a központi névjegyzékben, a Választási Iroda nem tudta ellenőrizni.

A Magyar Szocialista Párt 2019. október 8. napján, elektronikus úton 12 óra 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52 és 53 perckor 8 darab kifogást nyújtott be a HVI vezetőjének 4-11/2019. (X.07.) határozataival szemben. A HVB a kifogásokat együttes vizsgálat és elbírálás végett egyesítette, majd a 165/2019. (X. 09.) számú határozatával elutasította.

A határozat indokolásában a HVB rögzítette, hogy a kifogással érintett határozatok szerint a tárgyi megbízások nem felelnek meg a törvényben foglalt feltételeknek, mert egy esetben egyáltalán nem, - 52. számú szavazókör - míg 7 esetben pedig nem helyesen tartalmazza a delegálni kívánt tagok személyi azonosítóját, így a megbízott tag választójogát, azt, hogy a

megbízott személy, a megbízásban rögzített adatokkal szerepel-e a központi névjegyzékben a választási iroda ellenőrizni sem tudta, ezért a megbízást a Ve. 32. § (3) bekezdése alapján vissza kellett utasítania.

A HVB kifejtette továbbá, hogy a választási irodák az egyes személyek választójogának ellenőrzése körében a személyi azonosító alapján tudják ellenőrizni, hogy a központi névjegyzékben szerepelnek-e. Azonos névvel, azonos címen szerepelhet a névjegyzékben több választópolgár is, azonban a személyi azonosító az az egyedi azonosító, mely alapján a személy pontosan beazonosítható. Éppen ezért amennyiben a személyi azonosítót nem, vagy hibásan tüntetik fel a megbízáson, abban az esetben az érintett választójogának ellenőrzése akadályba ütközik, a rendszer szerint a delegálni kívánt személy a megadott azonosítóval nem szerepel a névjegyzékben, mely a Ve. szerinti törvényes feltétel hiányát eredményezi. Tekintettel arra, hogy a bejelentésekben szereplő személyi azonosítókkal a választójog ellenőrzésére alkalmazandó rendszer nem ismerte fel, továbbá egy megbízáson nem is volt feltüntetve a delegálni kívánt tag személyi azonosítója – az 52. számú szavazókörbé megbízott tag - a delegált személye nem volt azonosítható, további egyéb, a megbízáson megadott adat vizsgálatra a HVI-nek nem volt sem lehetősége, sem jogosultsága.

A HVB megjegyezte, hogy az elutasító határozatok postai úton való közlésére a delegáló szervezetek által megadott adatok alapján került sor, továbbá, hogy a delegált tagok bejelentése minden esetben a www.valasztas.hu honlapon elérhető formanyomtatványon (melynek használata nem kötelező) történt. Ezen nyomtatványon alsó részén a delegált tag nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll, majd keltezést követően aláírja a dokumentumot. Mindezek alapján megállapította, hogy a Jelölőszervezetek mellett, maga a delegált tag – az aláírás alkalmával – abban a helyzetben volt, hogy meg tudjon győződni adatai helyességéről.

A HVB határozata ellen a törvényes határidőn belül Fellebbező jogorvoslattal élt. A fellebbezésében előadja, hogy meglátása szerint a HVB a kifogást arra való hivatkozással utasította el, hogy "a személyi azonosító, mint személyes adat *kiemelt* jelentőséggel bír" emiatt csak és kizárólag a személyi azonosító alapján lehet a delegáltakat beazonosítani. A HVB határozata azonban véleménye szerint nem megalapozott, mivel sem a Ve., sem más, a Ve. alapján kiadott jogszabály nem teszi kiemeltté a személyi azonosítót, mint olyan egyedüli módon figyelembe veendő adatot, mely kizárólagos módon alkalmas a választópolgár azonosítására. Véleménye szerint, ha így lenne, a HVB határozata logikáját követve a törvényalkotó nem követelné meg a név, vagy a lakóhely feltüntetését, hiszen a választópolgár kizárólag egy számsor alapján beazonosíthatóvá válna. Álláspontja az, hogy „a HVI vezetője meggyőződhetett volna arról, hogy a bejelentett név és lakcím alapján csak és kizárólag egy találatot kapott volna a nyilvántartási adatbázisból minden visszautasított delegált esetén, így megbízásuk törvényben foglalt feltételeit ellenőrizni tudta volna. Emiatt nem foghat helyt a HVB határozatának azon része, hogy "több választópolgár is élhet azonos név alatt azonos lakcímen", ezért nem voltak azonosíthatóak a delegáltak. Ha egyáltalán megpróbálta volna a bejelentett adatokkal való azonosítást, akkor meggyőződhetett volna arról, hogy ezen eset nem áll fenn, az érintettek egyedileg beazonosíthatók.”

Fellebbezésében kifejti, hogy a „Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét a szakasz értelmében a választási eljárás egésze alatt

érvényre kell juttatni, ennek megfelelően azt a jelölő szervezetek választási bizottságokba való delegálása esetén is alkalmazni kell. A HVI vezetőjének figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy a delegálás célja a választások tisztaságának megóvása, vagyis az, hogy a választások nyomán újonnan felálló, helyi közhatalmat gyakorló képviselő-testületek megbízatása közbizalmon alapul, hiszen megválasztásuk törvényes voltát a résztvevő jelöltek, jelölő szervezetek megbízott tagjai útján közvetlen módon ellenőrizhették. Nem csupán ezen elv csorbult tehát, de gyakorlati megfontolásból is hibás döntést eredményezett a HVI vezetőjének döntése, hiszen átlag 900-970 választópolgárt magába foglaló szavazóköri körökben kisebb szavazatszámú bizottság fog működni, a tagokra helyeződő munkateher arányosan nő, a hibázási lehetőségek viszont hatványozottan fordulhatnak elő a szavazás napján az idő előrehaladtával - nem is beszélve az adott esetben késő éjjelre tolódo szavazatszámú lálásról-.”

Megjegyezte továbbá, hogy ha a HVI felhívta volna a jelölő szervezetek figyelmét arra, hogy egyes esetekben helytelen személyi azonosító lett véleményük szerint megadva, akkor még a határidő lejárta előtt, időben egyeztetésre kerülhetett volna sor. Ezt azonban nem tették. Így tisztázásra kerülhetett volna pedig, hogy a megadott nevek és lakóhelyek alapján is be tudja azonosítani a HVI vezetője a megbízottakat, de ha erre nem hajlandó, pontosítani lehetett volna, a delegáltak helyes személyazonosító adatait

A fentiek alapján Fellebbező kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, és a HVB 165/2019. (X.09.) határozatát úgy változtassa meg, hogy a kifogásoknak teljesen körűen helyt ad, ezzel a jelölő szervezetek által megbízott szavazatszámú bizottság tagok megbízását befogadja.

Fellebbező a fellebbezését 2019. október 10-én 9:12-kor visszavonta. A Fővárosi Választási Bizottság azonban élve a Ve. 230. §-ában rögzített jogával, a fellebbezési eljárást hivatalból folytatja, tekintettel arra, hogy a fellebbezés elbírálásának formai akadályja nincs.

Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy Fellebbező 2019. október 10-én 13:46-kor újabb elektronikus levélben közölte, hogy a fellebbezését mégis fenntartja. Levelében elmondja, hogy a fellebbezés visszavonásában szerepet játszott Pálffy Ilonával, a Nemzeti Választási Iroda elnökével történt egyeztetés, mely során felmerült a kérdés személyes megbeszélés (adatok módosítása, illetve pontosítása) útján történő rendezése, amely azonban mégsem valósult meg.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint a fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 30. § (3) bekezdése szerint a bejelentés tartalmazza a megbízó nevét, a megbízott tag nevét, magyarországi lakcímét és személyi azonosítóját, valamint a választási bizottság megjelölését. A Fővárosi Választási Bizottság a HVI vezetőjéhez benyújtott kérelmek vizsgálata során megállapítja, hogy egy esetben nem szerepel a személyi azonosító, a további hét kérelem tekintetében pedig a választójog ellenőrzése során derült ki, hogy „a keresési paraméterekkel nincsen adat a nyilvántartásban”, ami arra enged következtetni, hogy a kérelmen helytelenül szerepel a személyi azonosító.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a választási irodák az egyes személyek választójogának ellenőrzése körében a személyi azonosító alapján tudják ellenőrizni, hogy a központi névjegyzékben szerepelnek-e. Amennyiben a személyi azonosítót nem, vagy hibásan tüntetik fel az megbízáson, abban az esetben az érintett választójogának ellenőrzése akadályba ütközik, a rendszer szerint a delegálni kívánt személy a megadott azonosítóval nem szerepel a névjegyzékben, mely a Ve. szerinti törvényes feltétel hiányát eredményezi. Így a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy helyes a HVB azon okfejtése, mely szerint tekintettel arra, hogy a bejelentésekben szereplő személyi azonosítókat a választójog ellenőrzésére alkalmazandó rendszer nem ismerte fel, továbbá egy megbízáson nem is volt feltüntetve a delegálni kívánt tag személyi azonosítója, a delegált személye nem volt azonosítható.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjain, a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a 226. §-án és 231. § (4) és (5) bekezdésein, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök