



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **24/2019. (V. 20.) FVB számú határozatával**

B.L. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában, öt igen szavazattal, három nem szavazat ellenében, a következő döntést hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 23-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### **I n d o k o l á s**

Kifogástevő 2019. május 17-én személyesen nyújtott be kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve és a 144. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértésére hivatkozással.

Kifogástevő előadta, hogy a Demokratikus Koalíció a Budapest VI. kerület, Andrassy úton a páros oldalon az 58., 66., 74., 88-90., 92.-94., 100., 106., 114., 122., 128. házsámok előtt, a páratlan oldalon az 57., 61., 67., 73., 83., 87., 97., 103., 109., 119., 125. házsámok előtt választási plakátokat helyezett el az ott álló műemléki kandeláberekben.

A plakátok egyformák, rajtuk a következő szöveg olvasható: „DK Demokratikus Koalíció / A legeurópaibb párt / Dobrev Klára / Május 26-án 6-os számú lista / Szavazz a DK-ra!”. Megtalálható a plakátokon a párt logója, valamint a párt által legtöbbször használt színvilág (kék, sárga, fehér).

Kifogástevő idézte a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglalt, plakátok ott meghatározott dolgokon történő elhelyezésére vonatkozó tilalmat.

Idézte továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény meghatározását a műemlék és a műemléki érték fogalmak vonatkozásában, melynek megfelelően az Andrassy út védett műemléki értéknek minősül. Hivatkozott a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény világörökségi terület fogalmának meghatározására, melynek megfelelően az Andrassy út világörökségi terület. Rögzítette, hogy a Budapest és Pannonhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III. 1.) NKÖM rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése szerint az Andrassy út műemléki jelentőségű terület. Megjelölt továbbá négy helyrajzi számot és egy törzsszámot.

Bizonyítékként csatolt kilenc fényképet, melyeken látható, hogy a kandeláberekben a DK plakátjai kerültek elhelyezésre. Jelezte, hogy a fotók nem teljes körűen tartalmazzák a jogsértés megjelenítését, csak példálózó jelleggel készítette azokat. A kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartása vonatkozásában hivatkozott a jogsértés folyamatos jellegére.

Az előadottak alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől (kötelezze a plakátok eltávolítására) és szabjon ki bírságot.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. § szerint „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 219. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Ve. 144. (5) bekezdése szerint „Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”

A Ve. 144. § (5) bekezdését megvizsgálva megállapítható, hogy az pontosan meghatározza azokat a dolgokat, amelyeken műemléki védettség, valamint a kulturális örökség, az építészeti örökség, a természet védelme, vagy az épületben működő szerv jellege indokolja a választási plakátok elhelyezésének tilalmát.

A Ve. hivatkozott rendelkezésében használt fogalmak értelmezését a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) adja meg. A műemléki érték fogalmát a Kötv. 7. § 17. pontja határozza meg, amely szerint „Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy sajátos terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetészerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatarozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt.”

A műemlék fogalmát a Kötv. 7. § 15. pontja, határozza meg. Eszerint a „Műemlék: olyan nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.”

A Kötv. 7. § 11. pontja rendelkezik a kulturális örökségi elem fogalmáról, amely szerint a „Kulturális örökség elemei: a régészeti örökség, a hadtörténeti örökség régészeti módszerekkel kutatható elemei, a műemléki értékek, a nemzeti emlékhely, a kiemelt nemzeti emlékhely és annak 61/I. § (3a) bekezdése szerinti településképvédelmi környezete, valamint a kulturális javak.”

Az építészeti örökség fogalmát az Étv. 2. § 33. pontja határozza meg, amely szerint „Építészeti örökség: az épített környezet maradandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége - annak minden beépített alkotórészeivel, tartozékával és berendezésével együtt.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmezése, valamint a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósága által vezetett műemléki nyilvántartás kifogásban megjelölt törzsszám alatt található adatainak vizsgálata alapján a Fővárosi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az Andrásy úton elhelyezett kandeláberek nem sorolhatók a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott fogalmak egyikébe sem, ezért a hivatkozott rendelkezésben foglalt plakátelhelyezési tilalom a kandeláberek tekintetében nem áll fenn.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet nem sértette meg a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, amikor választási plakátjait az Andrásy úton lévő kandeláberekre helyezte el, ezért a bizottság a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 144. § (5) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 218. §-án, 219. § (1) bekezdésén, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 11., 15. és 17. pontján, az Étv. 2. § 33. pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 20.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök