



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

238/2019. (X. 10.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Fellebbező) által Budapest Főváros V. kerület Helyi Választási Bizottsága 143/2019. (X. 07.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában öt igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot – jelen határozatban foglalt indokolással - helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 13-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt képviseletében Dr. Tóth Bertalan elnök, 2019. október 4-én kifogást nyújtott be, mivel a Fidesz és KDNP jelölőszervezetek valamint Szentgyörgyvölgyi Péter polgármesterjelölt megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kifogásában egy 2019. október 2. napján készült felvételre hivatkozik, mely szerint Belváros-Lipótváros Városüzemeltetési Kft. alkalmazottai helyezik ki Jeneiné dr. Rubovszky Csilla és Fidesz-KDNP jelölő szervezetek választási plakátjait.

A kifogásában előadja, hogy a társaság Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzat száz százalékos tulajdonában áll, melynek igazolására a cégjegyzék adatait csatolta be. A kifogásban ismerteti, hogy a felvételen az alábbi párbeszéd hangzik el:

"- Akkor ez itt most munkaköri feladatuk jelenleg, hogy a plakátokat rakják ki a Rubovszky Csillának?

- Na most nézze, ez így van. Ezt nem hobbiból, nem társadalmi munkában, hanem alkalmazottként dolgozunk. És a munkavezetőnek az igazgató adja az utasítást. Ezt követjük."

Álláspontja szerint az elhangzottak alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok elkészítése, tárolása és kihelyezése a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek és Jeneiné dr. Rubovszky Csilla képviselőjelölt érdekében történik. Bizonyítékként a facebook-os internetes linket csatolta be.

A kifogásban hivatkozik arra, hogy a Kúria már számos esetben megfogalmazta a helyi közhatalom pártokkal szembeni semlegességének követelményét. Példaként hozza fel a Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.III.37.359/2014/2., és Kvk.IV.37.360/2014/2. számú döntéseket.

A kifogásban felhívja a figyelmet továbbá a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 157/2019. (X.2.) számú határozatára is, amely megállapította, hogy „a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek és T. Mészáros András polgármesterjelölt megsértették a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt választás tisztasága és esélyegyenlőség alapelveket azzal, hogy plakátjaik kihelyezéséhez igénybe vették az Érdi Polgárőrség segítségét.”

A kifogásában kifejtettek szerint álláspontja alapján megállapítható, hogy a „törtétek felerősítő módon hatottak Jeneiné dr. Rubovszky Csilla V. kerületi Fidesz-KDNP képviselőjelölt kampányának esélyeire, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség. Jeneiné dr. Rubovszky Csilla a kampányidőszakban olyan támogatásban részesült, olyan segítséget kaptak, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel az V. kerületi önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladta.”

A mellékelt bizonyítékok alapján kérte a tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, b) pontja alapján a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet és Jeneiné dr. Rubovszky Csillát, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjét a további jogszabálysértéstől tiltsa el, a d) pontja alapján, a szándékos jogsértés miatt bírságot is szabjon ki.

A HVB a 143/2019. (X. 07.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozatban a HVB hivatkozik a Ptk. 2:48. §-ára, mely szerint: *„Képmás, vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. Nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplőről készült felvétel esetén.”*

Az indokolásban kifejti továbbá, hogy a mai modern világban igen sok lehetőség van titkos hang-és képfelvétel készítésére, melyhez sem bonyolult eszközökre, sem komolyabb műszaki ismeretekre nincs szükség. A legegyszerűbb eszközök egyike a mobiltelefon, amivel mind kép, mind hangfelvétel készíthető titokban. Az a lehetőség, hogy ilyen egyszerűen készíthető felvétel bárhol és bárkiről, még nem jelenti azt, hogy a gyakoriság lehetősége szembe menjen a Polgári Törvénykönyv fenti rendelkezéseivel. A magyar bíróságok, - köztük a Kúria - több esetben már rögzítették, hogy a hang-és képfelvétel engedély nélküli készítése önmagában visszaélésnek minősül. Az pedig, hogy az érintett tudta és beleegyezése nélkül készítették a felvételt, sérti az illető személy személyiségi jogait. Mégis bizonyos esetekben elfogadható a titokban, engedély nélkül készített felvétel, ha bizonyos feltételeknek megfelel.

A HVB rögzíti, hogy a történet feltárására más eszköz nem áll rendelkezésre. A kifogás tárgyát képező cselekmény sorozatról nem tudjuk, hogy mikor kezdődött. A HVB-nek nincs és nem is lehetett tudomása arról, hogy az általa nem ismert Megbízási szerződést kik és mikor kötötték.

A kifogást előterjesztőnek lett volna lehetősége arra, hogy törvényes eszközökkel bizonyítsa egy megbízási szerződést létét és annak tartalmát (a megbízási szerződés beszerzésével, releváns tanúk vallomásaival).

A HVB megjegyzi, feltételezhető, hogy ha létezik is ilyen megbízási szerződés, az nem a kifogás benyújtásával egyidejűleg, vagy közvetlen megelőzően készült. Tehát időbeli korlátja sem lehetett az egyéb bizonyíték beszerzésének (a plakátolás nem október hónapban kezdődött). Közvetlenül fenyegető helyzet sem volt és a feltételezett jogsértés is, ha volt, úgy folyamatosan történhetett.

Mindezek alapján, miután a HVB sem nyomozati, sem bizonyítási eljárást nem rendelhet el (Ve. 43. §. (1) bekezdés és 218. §. (1) bekezdés) és más bizonyíték nem állt rendelkezésére, a Ve. alapján nem volt más lehetősége, mint a kifogás elutasítása.

A határozat ellen Fellebbező a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adja elő: „A HVB határozata a kifogásban elé tárt bizonyítékokat tévesen mérlegelte. A Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek önkormányzati képviselőjelöltje választási plakátjainak kihelyezése kapcsán a határozat több alkalommal egy megbízási szerződés keretében végzett tevékenységet említ. Holott a Belváros-Lipótváros KFT tevékenységi körét a mellékelt cégkivonat kimerítően felsorolja és abban reklámtevékenység semmilyen formában nem szerepel. Így teljes mértékben kizárt, hogy ilyen irányú tevékenységre a KFT megbízási szerződést kötött volna.

Egyebekben az eredeti kifogásban foglaltakat a Magyar Szocialista Párt fenntartja.”

Fellebbező álláspontja szerint Jeneiné Rubovszky Csilla és a Belváros-Lipótváros KFT megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az ügy érdemében kifejti továbbá, hogy a Ve. pontosan rögzíti a kampányeszköz és a kampánytevékenység fogalmát. Beidézi a Ve. 140. §-át, valamint a 141. §-át is. Így a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a történtek a Fellebbező megítélése szerint Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla és a Fidesz-KDNP jelölő szervezet érdekében végzett kampánytevékenységnek minősülnek. A Belváros-Lipótváros KFT, mint a Budapest V. Kerületi Önkormányzat tulajdonában álló cég ugyanis az elmondottakból fakadóan jogait nem rendeltetésszerűen, hanem Jeneiné Dr. Rubovszky Csilla és a Fidesz-KDNP jelölő szervezet kampányának érdekében gyakorolta – emeli ki a Fellebbező.

A mellékelt bizonyítékok alapján kéri a Fellebbező, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, b) pontja alapján a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet és Jeneiné dr. Rubovszky Csillát, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjét a további jogszabálysértéstől tiltsa el, d) pontja alapján a szándékos jogsértés miatt bírságot is szabjon ki.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés formai vizsgálatokor megállapította, hogy az tartalmazza a Ve. 224. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, így a fellebbezést érdemben vizsgálja. A Fővárosi Választási Bizottság a Fellebbező esetében igazoltnak látja az érintettséget.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 226. § szerint a fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Fellebbező által benyújtott bizonyítékokat megvizsgálta, azonban megállapítja, hogy a becsatolt videófelvétel és a cégkivonat alapján nem lehet minden kétséget kizárólag megállapítani a jogsértés tényét, sem a felvétel helye, ideje illetve az azon szereplők személye nem azonosítható.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a HVB által felterjesztett jegyzőkönyv alapján is megállapítható, hogy a kifogásban és a fellebbezésben is a videófelvételtől kiragadott mondatokat idéz a Fellebbező, azonban a felvételen van olyan lényeges mondat, körülmény, ami a beadványokból kimaradt. Melynek révén a videófelvételen elhangzottak összességében más jelentéssel bírnak. A hangfelvételen hallható ismeretlen személy a plakát kihelyezését egyértelműen egy szerződés megkötéséhez köti. A beadványozó nem adott olyan bizonyítékot amely, minden kétséget kizáróan igazolná, hogy ilyen szerződés nem létezik, illetve, hogy elzárkóztak volna attól, hogy hasonló szerződést mással is megkössenek, miként az sem bizonyított, hogy ellentételezés nélkül látták volna el a feladatot.

A Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a fellebbezéshez felterjesztett videófelvétel alapján az elkövető személye sem állapítható meg minden kétséget kizárólag. A Főváros Választási Bizottság itt hivatkozik arra, hogy az NVB több határozatában is kifejtette (127/2014., 671/2014., 857/2014.), hogy pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A bíróság

kiszabásához vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. Erre utaló bizonyítékot a Kifogástevő a HVB-hez benyújtott beadványához nem csatolt, és a másodfokú eljárás során sem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére egyértelműen utalt volna.

A Fővárosi Választási Bizottság összegzi az alábbiakat: a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt alapelvek sérelme nem állapítható meg, a Fellebbező által jogszabálysértőnek ítélt cselekmény elkövetőjének személye nem ismert, így eltiltani nem lehet, továbbá bírságot sem lehet kiszabni.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 43. § (1) bekezdésén, a 224. § (2) bekezdésén, a 226. §-án, a 231. § (4)-(5) bekezdésein, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök