



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

235/2019. (X. 10.) FVB számú határozatával

a dr. M. F. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottsága 187/2019. (X.3.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak részben helyt ad, Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 187/2019. (X. 3.) számú határozatát megváltoztatja, oly módon, hogy a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 13-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Fellebbező 2019. október 06-án 15 óra 55 perckor elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Bizottság 187/2019.(X.3.) HVB számú határozata ellen. A támadott HVB határozat alapjául egy magánszemélyként eljáró Kifogástevő által 2019. október 01. napján elektronikus úton 15 óra 17 perckor Budapest Főváros IX. kerületi HVB-hez benyújtott kifogás szolgált. Ebben a Kifogástevő előadta, hogy a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátoknak a kihelyezésére a 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor.

Kifogástevő 2019. szeptember 30. napján észlelte, hogy a Budapest Petőfi híd pesti hídfőjénél a híd korlátjának külső felületére a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek

közös polgármesterjelöltjének, Baranyi Krisztinának a választási plakátjai (molínói) kerültek kihelyezésre. Az erről készült fényképfelvételeket mellékelten csatolta.

A Kifogástevő előadta, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében választási plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144.§ (4) bekezdése értelmében választási plakátot magántulajdonban lévő dolgon elhelyezni kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet. Állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A szóban forgó közúti híd vagyonkezelője a Budapest Közút Zrt., ennek bizonyítására a Kifogástevő a következő linkre hivatkozott: <https://www.budapestkozut.hu/hidak>. A Budapest Közút Zrt., mint a Petőfi híd és a Boráros téri felüljáró kezelője és üzemeltetője, kezelői hozzájárulást nem adott ki molinók elhelyezésére. Ennek bizonyítására hivatkozott egy erről szóló levelezés csatolására és egy nyilatkozatra azonban ezt elektronikus levelének melléklete nem tartalmazta.

A kifogásolt választási plakátok Kifogástevő szerint nemcsak elhelyezésük miatt jogsértőek, hanem amint a fényképeken is látható, a Ve. 144. § (2) bekezdésébe ütközően nincs rajtuk feltüntetve a kiadó neve, székhelye, valamint a kiadásért felelős személy neve sem.

Kifogástevő kérte a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen, a kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörben eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani és a jelölő szervezeteket (Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika) mint jogsértőt, a további jogsértéstől eltiltani, és tekintettel az ismételt jogsértésre bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kifogástevő 2019. október 02-án, 8:11 órakor a Helyi Választási Irodának címezve elektronikus úton kifogását kiegészítve megküldte Budapest Közút Zrt.-től kapott tájékoztató levelet arról, hogy az általa említett molinók a Budapest Közút Zrt. kezelői hozzájárulása nélkül lettek kitéve. A tulajdonosi hozzájárulást a Fővárosi Önkormányzat hatásköre kiadni, de a cégnek erről nincsen tudomása, már csak azért sem mert annak feltétele a kezelői, üzemeltetői hozzájárulás. Egyúttal tájékoztatják a levél íróját, hogy Baranyi Krisztinát felszólították a molinók eltávolítására, hivatkozással a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakra. Az elektronikus dokumentumból az derül ki; a tájékoztatást 2019. október 01-én kérték, és a válasz is aznap.

A fellebbezéssel érintett határozatában Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. által meghatározott tartalmi követelményeknek.

A HVB a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a Kifogástevő által csatolt képeken szereplő, a Budapest Petőfi híd pesti hídfőjénél a híd korlátjának külső felületére

elhelyezett, Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősülnek.

A Kifogástevő által csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértésével, a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül kerültek kihelyezésre.

A Ve. 144. § (2) bekezdése alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A csatolt fényképfelvételen látható, hogy a plakátokon nem tüntették fel a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtakat.

A Kifogástevő által csatolt bizonyíték azt nem támasztja alá, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésének és (4) bekezdés b) pontjának megsértést Baranyi Krisztina polgármesterjelölt követte volna el, azonban tekintettel arra, hogy a plakátok kihelyezése az ő érdekében történt, és a személye mint polgármesterjelölt az őt jelölő szervezetekhez köthető, Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a jogsértés elkövetőjeként a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika jelölő szervezeteket állapította meg.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a választási kampány szabályainak megsértése esetén bírságot is kiszabhat a választási bizottság. A Ve. 219. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság az eset összes körülményeit figyelembe véve bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A HVB a következő döntést hozta: a magánszemély Kifogástevő által benyújtott – Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő választási plakátokkal kapcsolatos – kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek a Petőfi híd pesti hídfőjénél a híd korlátjának külső felületére a közös polgármesterjelöltjüket, Baranyi Krisztinát népszerűsítő választási plakátokat helyeztek el a Ve. 144. § (2) bekezdésének és a (4) bekezdés b) pontjának megsértésével. A HVB ezért a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezeteket eltiltotta a további jogsértéstől.

A Fellebbező, mint az érintett jelölő szervezet a Ve. 221. § (1), 223. § (3) bekezdésének a) pontja, valamint 297. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése miatt az alábbi fellebbezést nyújtott be. Ebben kéri a Fővárosi Választási

Bizottságot, hogy a IX. Kerületi HVB által 187/2019. (X. 3.) számon hozott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint elsődlegesen úgy változtassa meg, hogy a kifogást utasítsa el, másodlagosan úgy változtassa meg, hogy a jogsértők megjelölését, valamint a további jogsértéstől való eltiltást a határozatból mellőzze.

Fellebbező kifejtette, hogy álláspontja szerint a Budapest Közút Zrt. állami tulajdonban álló gazdasági társaság, amelynek a vagyona a nemzeti vagyok körébe tartozik. A nemzeti vagyon rendeltetését az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése határozza meg, amely alapján az Alaptörvény I. cikkéből következően az alapvető jogok gyakorlásának elősegítése és biztosítása is rendeltetése a nemzeti vagyonnak. A Budapest Közút Zrt. ezért a magántulajdonosi autonómiára nem hivatkozhat. A Ve. 144. § (4) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint [2018. évi XXXVI. törvény indokolása, 57. §] a plakát elhelyezésének korlátozását előíró rendelkezés célja a „magántulajdon arányos védelme”. Mivel a híd nem magántulajdonban áll, hanem a Budapest Közút Zrt. általi tulajdonlásán keresztül a nemzeti vagyonba tartozik, így az Alaptörvény 28. cikke szerinti, cél szerinti értelmezés alapján azon a választási plakát elhelyezéséhez nem volt szükséges a tulajdonos hozzájárulása.

A Fellebbező hivatkozik arra, hogy a 3057/2019. (III. 25.) AB határozat Indokolás [25]-[26] alapján, amelyet választási ügyekben azonos normaszervezet mellett a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.004/2019/2. számú végzése is követett, az eljáró szerveknek a jelen ügyhöz hasonló konkrét esetekben el kell végezniük a tulajdonhoz való jog és a véleménynyilvánítás szabadsága közötti alapjogi mérlegelést, a döntés nem korlátozódhat pusztán az előzetes írásbeli engedély megléte vagy annak hiánya megállapítására. Erre is figyelemmel a konkrét esetben, mivel a magántulajdon védelme a nemzeti vagyonba tartozás okán nem merült fel, a jogsértés megállapításának az alapjogi mérlegelés alapján sem lett volna helye.

A Fellebbező álláspontja szerint a bizonyítékként csatolt fénykép, mivel távoli és felnagyítva homályos, nem alkalmas arra, hogy bizonyítsa a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelmét.

A fentiekre tekintettel a Fellebbező szerint a támadott határozat jogsértő. A kérelmező azt kéri ezért, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

A Ve. 144. §-a kimondja: „(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése kimondja: „A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait(...)”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 224. § (2) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.”

A Ve. 225. §-a alapján: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező érintettségét igazolta a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint, és a fellebbezés megfelel a Ve. 223. §-ában lefektetett meghatározott tartalmi követelményeknek, azonban a Ve. 297. § (2) bekezdésének b) pontjára hivatkozást, mivel ilyen jogszabályi kitétel nem létezik, nem találta értelmezhetőnek.

Az FVB a fellebbezést, és a HVB azt megelőző eljárását a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a HVB nem járt el helyesen, amikor Baranyi Krisztina polgármesterjelölt választási plakátjaival kapcsolatos – kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a Budapest Petőfi híd pesti hídfőjénél a híd korlátjának külső felületén a polgármesterjelöltet, Baranyi Krisztinát népszerűsítő választási plakátokat helyeztek el a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértésével. A Kifogástevő ugyanis 2019. október 01-i kifogásában csupán fényképeket csatolt a közúti hídon kint lévő plakátokról, azonban arra vonatkozó bizonyítékokat nem csatolt, hogy ennek kihelyezésére lett volna engedélye/ hozzájárulása a tulajdonostól/vagyonkezelőtől. Ezt 2019. október 02-án 8:11 perckor csatolta.

Az FVB figyelemmel a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2 számú határozatára és az NVB 58/2015 és 951/2018. számú határozataira: „A jogszabályhely nyelvtani és rendszertani értelmezésének az az álláspont felel meg, mely szerint „a kifogás”-nak, mint jogorvoslati kérelemnek a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ily módon benyújtott kifogásnak kell tartalmaznia minden a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemet annak érdekében, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A kifogás benyújtását követően a kérelem benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 216. §-a alapján visszavonja azt. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek szempontjából bír relevanciával. Ezen időtartam alatt kell a választási bizottság ülést megszervezni, a választási bizottság döntését előkészíteni, összességében az ügy elbírálására a választási szerveknek felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a kifogása elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne.”

Mindezek alapján az FVB álláspontja szerint a HVB csak a 2019. október 01-én benyújtott kifogást és annak tartalmát vizsgálhatta volna érdemben, a többi később benyújtott bizonyítékot, kiegészítést nem vizsgálhatta volna a fent említett joggyakorlat alapján, így eljárási hibát vétett. A kifogás az eredeti formájában azonban nem tartalmazott elegendő bizonyítékot a Ve. 144. §. (4) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértésére. Az FVB a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértéséről az impresszum hiányának tekintetében a csatolt bizonyítékok alapján döntött, amelyeken az FVB szerint - a fellebbező véleményét osztva - nem vehető ki tisztán a behajlott sarkú molinókon, hogy azokon szerepel-e impresszum, vagy sem, így az FVB a XI kerületi HVB 187/2019 (X.3.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A fellebbezési kérelem alapján a Fővárosi Választási Bizottság visszautasítja annak vizsgálatát és kimondását, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. Jelen ügyben ugyanis a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében, fellebbviteli szervként jár, amelyek feladata a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás vizsgálata. Az elsőfokú eljárásnak nem volt tárgya a HVB általi alapelsértés vizsgálata, ilyen kérelmet a kifogás sem fogalmazott meg. Ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság — fellebbviteli szervként — ilyen döntést nem hozhat.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 140. §-án, a 212. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök