



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **220/2019. (IX. 16.) FVB számú határozatával**

a dr. Mátyás Ferenc (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottság 167/2019. (IX. 25.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Fellebbező, mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője, mint érintett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: „Ve.”) 208. § valamint 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. §-ának, és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3) bekezdés megsértése miatt – figyelemmel a Ve. 208. §-ára – az alábbi kifogást nyújtotta be.

Bácskai János, a Fidesz-KDNP Budapest IX, kerület 6. egyéni választókerületi képviselőjelöltje. A Fellebbező arra lett figyelmes 2019. szeptember 20-én 22 óra 30 perckor, hogy Bácskai Jánost népszerűsítő plakátok kerültek kihelyezésre a Sobieski utca és a Tűzoltó utca sarkán található közlekedési táblára, 2019. szeptember 20-án 13 óra 57 perckor a Telepy utca és a Tűzoltó utca sarkán található közlekedési táblára, 2019. szeptember 22-én 9 óra 40 perckor a Thaly Kálmán utca SOTE épület előtti részén található közlekedési táblára.

A Fellebbező álláspontja szerint a plakát a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. §-ának, különösen a Kkt. 12. § (3) bekezdésére tekintettel törvénytörő. A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „*plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.*”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A Ve. 144. §-ának alkalmazása során azonban érvényre kell juttatni a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is. A Kkt. 12. § (3) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. A közvetlenül a közlekedési táblára kihelyezett választási plakát olyan berendezésnek minősül, amely alkalmas a közlekedési tábla láthatóságának akadályozására, méretével sokkal jobban vonzza az autósok figyelmét, ezért veszélyezteti a közlekedés biztonságát. A Ve. 144. §-ában foglalt plakátolási szabályok nem vezethetnek a közúti közlekedés biztonságának veszélyeztetésére. Az ezzel ellenkező magatartás súlyosan sértené a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Fellebbező mindere figyelemmel azt kéri, hogy a Budapest Főváros IX. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint tekintettel arra, hogy a jogsértő kampánya veszélyezteti a közúti közlekedés biztonságát, a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki elrettentő bírságot.

Fellebbező az elektronikus levélhez csatolta a kifogás bizonyítékeként a digitális fényképfelvételeket, amelyek a kifogás részét képezték.

A HVB a kifogást az alábbiak szerint nem találta alaposnak:

A Ve. 144.§ alapján:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A HVB a bizonyítékként csatolt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogásban meghatározott plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási plakátoknak minősülnek.

A közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöVIM rendelet 1. számú függeléke alapján:

a) *Közúti jelzőtábla: olyan tartós anyagból készült, az út mellett vagy felett elhelyezett meghatározott méretű és színezésű sík (vagy egyes belső átvilágítású táblák esetében domború rajzolatú) felülettel rendelkező eszköz, mely jelzési képe révén a közlekedés résztvevőit veszélyre figyelmezteti, részükre tilalmat ír elő, utasítást ad, vagy útbaigazítást, tájékoztatást nyújt.*

b) *Jelzési kép: a közúti jelzőtáblán látható színek, jelképek, feliratok, illetve ezek megfelelő és előírással kombinációi.*

e) *Jelzőfelület: a jelzőtáblának az a felülete, amelyen a jelzési kép van.*

g) *Tartószerkezet: olyan szerkezet (oszlop, konzol, portál vagy befüggesztés), amely a közúti jelzőtáblának a megfelelő helyzetben tartására és az erőhatások felvételére szolgál.*

A plakátok a kifogásokban megjelölt közterületi helyszíneken található közúti jelzőtáblák tartószerkezetére (oszlop) kerültek elhelyezésre. Ezen plakátok nem a közúti jelzőtábla jelzőfelületén találhatóak, a közúti jelzésekkel nem téveszthetők össze, a jelzési kép láthatóságát nem akadályozzák.

A Kkt. 34.§-ában foglaltak alapján a közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy a közút biztonságos közlekedésre alkalmas legyen. Köteles továbbá a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. Ezt figyelembe véve a közlekedés biztonságát veszélyeztető helyzet megítélésében a Helyi Választási Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel, az a közút kezelőjének jogszabályban meghatározott feladata.

A Kúria a Kvk.II.37.307/2014/3. számú ítéletében elsődlegesen arra mutatott rá, hogy a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. VIII., a választási kampányról szóló fejezetének 144.§-a tartalmazza. A választási plakát tekintetében a Ve. 144.§ (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy a plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 1/2013. (I.7.) AB határozat], a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája [Alkotmánybíróság 39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat].

A Kúria Kvk.II.37.307/2014/3., Kvk.I.37.476/2014/4. és Kvk.I.37.491/2014/3. számú végzéseiben is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.

A választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, egyéb jogszabály - a 144. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás körében kiadott önkormányzati rendelet kivételével - a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja. A választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, míg pl. a közúti közlekedési szabályokat vagy a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályokat nem alkalmazhatják, tekintve, hogy a Ve. egy zárt szabályrendszert alkot.

Fentiek alapján a HVB a kifogást elutasította.

Fellebbező a fenti határozattal szemben a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adja elő:

Fellebbező, mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője, mint érintett jelölő szervezet a Ve. 221. § (1), 223. § (3) bekezdésének a) pontja, valamint 297. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése miatt az alábbi fellebbezést nyújtotta be.

Fellebbező előzményként ismerteti, hogy a HVB a 167/2019. (IX.25.) sz. határozatában 2019. szeptember 25. napján elutasította a kifogását.

Fellebbező megismétli a HVB-hez benyújtott kifogásban kifejtetteket és a HVB-nek a 167/2019. (IX.25.) sz. határozatában rögzített véleményét.

A Fellebbező álláspontja szerint a HVB jogszabálysértő és kiüresíti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. A Fellebbező meglátása szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye önmagában alapvető szinten korlátját jelentheti a Ve. 144. §-ában foglalt szabályoknak, ellenkező esetben az alapvető egy üres deklaráció lenne, amit nem lehetne érdemi tartalommal megtölteni. A Ve. 144. §-ának megalkotása során a jogalkotót az alapvető konkrét intézménnyel kapcsolatos kitöltése vezette, nem pedig az, hogy ezt az alapvetőt kiüresítse. Sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a plakátolásra rosszhiszeműen olyan helyre kerül sor, ahol fennáll annak a lehetősége, hogy mások biztonságát, testi épségét veszélyezteti.

Ismerteti, hogy maga a HVB fogalmazott úgy a 175/2019. (IX.27.) sz. HVB határozatában, amiben a Baranyi Krisztina elleni kifogásnak a Kkt. szabályait sértő plakátolás miatt adott helyet, hogy a kifogás azért helytálló és a kifogásban szereplő plakátolás azért jogsértő, mert a Kkt. 12. § (3) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - Összetéveszhető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

A Fellebbező álláspontja szerint a közvetlenül a közlekedési jelzőtábla alá kihelyezett plakát egyértelműen alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyeztesse. Az oda történő kihelyezés sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

A fentiekre tekintettel a Fellebbező álláspontja szerint a támadott határozat jogsértő. Ezért azt kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. Kéri továbbá, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze a jogsértő állapot megszüntetésére, valamint tekintettel arra, hogy a jogsértő kampánya veszélyezteti a közúti közlekedés biztonságát, a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki elrettentő bírságot.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbező a MOMENTUM, DK, MSZP, Párbeszéd LMP és a Jobbik jelölő szervezetek választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője.

A választási plakátok elhelyezésére a Ve. 144. §-nak rendelkezései az irányadóak amely szabályok zárt rendszert alkotnak és a választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratok áttanulmányozása alapján megállapította, hogy Helyi Választási Bizottság 167/2019. (IX. 25). számú határozatával jogszerűen utasította dr Mátyás Ferenc kifogását..

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 231. § (4), (5) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök