



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

215/2019. (IX. 30.) FVB számú határozatával

a K. T., mint Budapest Főváros XI. kerületének polgármester és N. E. A., mint Budapest Főváros XI. kerületének képviselőjelöltje (a továbbiakban Kifogástevők) által a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltató jogszabálysértése miatt benyújtott kifogás tárgyában négy igen szavazattal, kettő nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevők 2019. szeptember 27-én 15:32-kor elektronikus úton az „Újbuda a XI. kerület közéleti lapja” című újság szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltatóval szemben kifogást nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Kifogástevők előadták, hogy az Újbuda újság 2019. szeptember 25-i lapszáma (melyet 3 példányban mellékeltek a kifogásukhoz) meglátásuk szerint ismét H. T. polgármesterrel (aki egyben a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje) „van tele”, aki a lapban (és a mellékletét képező szórólapban) összesen tizenegy fényképpel jelenik meg, míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen fényképpel vagy hírrel sem, leszámítva a kivételesen beszerkesztett választási oldalakat, ahol minden polgármesterjelölt ugyanolyan feltételekkel jelenhetett meg (így H. T. is egy további 12. képpel).

Az Újbuda újság (kéthetilap) előző lapszámában (és a mellékletét képező szórólapon) szintén 11 fénykép volt H. T.-ről míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen fényképpel vagy hírrel sem jelenhettek meg.

A szeptember 18-án 12 órakor történő lapzárta előtti két hétben, tehát szeptember 4-ig visszamenőleg (hiszen kéthetente megjelenő lapról van szó, bár mivel a korábbi lapszámokban is elmulasztottak tudósítani más pártok hírértékű eseményeiről-nyilatkozatairól, a korábbiakat is megjeleníthették volna) számos olyan hír került nyilvánosságra, melyről tudósíthattak volna az esélyegyenlőség jegyében. Példának hozták azt az országos médiát is bejárt hírt N. E. parkolóóra ragasztásáról, melyet elektronikus link formájában csatoltak beadványukhoz, továbbá a Mi Hazánk augusztus 20-ai, Bikás parki családi napjáról, melyről az MTI is beszámolt, az Újbuda újság azonban nem. Ugyancsak példaként hozták fel G.-N. T. szeptember 4-ei újbudai Mi Hazánk irodában tartott előadását, melyet az MTI megjelentetett, de az Újbuda újság nem. Mindhárom eseményre meghívást kapott az Újbuda újság szerkesztősége (sőt az Újbuda újság előző lapszámaiban minkét utóbbi rendezvény megjelent az utolsó előtti oldalon a pártok „apróhirdetési” között).

Kifogástevők kifejtették, hogy más pártok híreinek elhallgatása azért is súlyosan sérti az esélyegyenlőség követelményét, mert a közpénzből kiadott Újbuda újságban még fizetett politikai hirdetésként sem jelenhetnek meg a jelenlegi polgármesteren (aki most főként inkább polgármesterjelölt) és az őt jelölő szervezeten kívül más pártok, jelöltek. Álláspontjuk szerint mindezzel a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának kampányidőszaka során, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként és képviselőjelöltjeként nem biztosították számukra (és a többi jelölt számára) az esélyegyenlőséget az Újbuda újságban.

Kifogástevők hivatkoznak beadványukban: Magyarország Alaptörvénye IX. cikkének rendelkezésére mely szerint: „(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. (3) A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.”;

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) c) pontjára: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”;

A Ve. 139. § (1) bekezdésére: „A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.”;

A Ve. 140. és 141. § -ára: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”.

Álláspontjuk szerint a Médiaszolgáltató azzal, hogy választási kampányidőszakban, az általa szolgáltatott kampányeszköz használatát az egyik jelölt kárára olyan módon korlátozta, hogy azzal megakadályozza a kampánytevékenység folytatását, miközben a kampányeszköz használata más jelölt számára továbbra is biztosított, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályok alapján, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató megsértette a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja által meghatározott alapelvet ezért a Kifogástevők kérik, hogy a kifogásnak adjanak helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően állapítsák meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt pedig tiltsák el a további jogszabálysértéstől.

A kifogás az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 148. § (4) bekezdése szerint politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. választási bizottsághoz, míg a (3) bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kifogástevők kifogásukhoz mellékelték az Újbuda újság időszaki (kéthetente megjelenő) kiadvány 2019. szeptember 25-én megjelent XXIX. évfolyam 18. és 2019. szeptember 11-én megjelent XXIX. évfolyam 17. számát több példányban. A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a sajtótermék szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a támadott sajtótermék időszaki kiadvány jellegét semmilyen adat nem cáfolta, Kifogástevők szerint kéthetente megjelenő lapról van szó.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az önkormányzat szórólapja a Ve. 104. §-ában meghatározott kampányeszköznek nem tekinthető, mivel az az elmúlt ciklus önkormányzati eredményeit mutatja be. A szórólapon a polgármester az önkormányzat képviselőjeként jelenik meg.

Az Újbuda becsatolt lapszámaival kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 2. § c) pontjában megjelölt, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét kimondó alapelv sérelmét a Kifogástevő által csatolt kiadványok tekintetben megállapítani nem lehetett, mivel a kifogásolt lapszámokban a polgármester valóban több esetben szerepel, azonban mindenkor az önkormányzat által szervezett hivatalos rendezvényeken, programokon, az önkormányzat képviseletében.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a 2019. szeptember 25-i lapszám valamennyi, az önkormányzati és a nemzetiségi választásokon induló jelöltet és jelölő szervezetet bemutatja, tehát az esélyegyenlőség sérelmét a két egymást követő lapszám vizsgálata kapcsán nem lehetett megállapítani.

A Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Kifogástevők beadványában maguk is leírják, hogy a Mi Hazánk mindegyik rendezvénye megjelent az Újbuda újság előző lapszámaiban, az utolsó előtti oldalon a pártok „apróhirdetése” között. Így ezen állítás szerint szintén nem állapítható meg az esélyegyenlőség sérelme.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 148. § (4) bekezdésén, a Ve. 151. § (1) bekezdésén, a Ve. 152. § (4) bekezdésén, a Ve. 209. § (1) bekezdésén, valamint a Ve. 212. § (2) bekezdésén és a Ve. 218. §-án (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök