



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**213/2019. (IX. 30.) FVB számú határozatával**

a dr. N. Gy. által (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsága 277/2019. (IX.26.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hat igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltőáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság a 277/2019. (IX.26.) számú határozatával D. J. Kifogástevő által benyújtott választási kifogásának helyt adva megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét dr. N. Gy. roma nemzetiségi képviselőjelölt megsértette, ezért eltiltja a további jogsértéstől.

D. J., mint személyes érintettséget igazoló kifogástevő (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. szeptember 26-án a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi Választási Irodánál személyesen választási kifogást terjesztett elő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése tárgyában.

Kifogástevő előadta, hogy dr. N. Gy. roma nemzetiségi képviselőjelölt valótlanúgot híresztel Kifogástevő esetleges megválasztását követő tevékenységével kapcsolatosan. Állítása szerint Kifogástevő megválasztása a választópolgárokat közvetlenül hátrányosan fogja érinteni. Álláspontja szerint dr. N. Gy. teljes kampánytevékenységét Kifogástevő személyének lejáratására alapítja.

Kifogásához csatolt két darab nyilatkozatot és jelezte, hogy további két személy – figyelemmel arra, hogy írástudatlanok – személyes meghallgatásuk esetén szóban nyilatkoznak.

A HVB a kifogásokat a rendelkezésre álló adatok alapján megvizsgálta és a Kifogástevőt 2019. szeptember 26-án 17 órakor tartott ülésén a Ve. 43. § (3) bekezdésének megfelelően meghallgatta. Kifogástevő elmondta, hogy rendszeresen hallja a kampánya során ezt a híresztelést a választópolgároktól, minden nap, tegnap is, ma is.

A HVB a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének idejét megállapítani nem tudta, vizsgálta a benyújtott nyilatkozatok kiállításának idejét, továbbá figyelembe vette Kifogástevő szóbeli nyilatkozatát, amely szerint tegnap és mai nap is hallotta a kampánya során. A Ve. 43. § (2) bekezdése kimondja, hogy minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 209. § (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartam alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete ilyen esetben nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, ahogy a Szegedi Ítéltábla Pk.20746/2017/2. számú határozata is kimondja.

A Kifogástevő beadványában kérte, hogy a HVB a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján döntsön bírság kiszabásáról, a bizottság azonban elegendőnek ítélte meg a jogsértéstől való eltiltást.

Az elsőfokú határozat ellen Fellebbező 2019. szeptember 27-én, a törvényes határidőn belül, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2019. szeptember 27. napján felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező beadványában leírja, hogy „a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. értelmében (a továbbiakban: Ve.) 2 § (1) bek. a.) és e.) pontjában tisztaságát megóvtam és jóhiszeműen tettem észrevételt.”

Fellebbezésének indokolásaként a következőket adja elő: „A 2019. szept. 26-án beadtam a választási kifogásaimat és mellékeltem 4 db nyilatkozatot amit a választópolgárok írtak meg. Nyilatkozatokkal közölték a polgármesteri hivatalnak a biztonsági „szakemberek” a kerületi magyar állampolgárokat – cigányokat – megijesztették azzal, ha nem szavaznak rájuk, kilakoltassák őket a lakásból. Amikor leadtam a képviselői jelölésemet azon a napon adták le ők is, mint cigány kisebbségi képviselőnek.”

Fellebbező előadja, hogy „minden beadványomban kértem a titoktartást, nem tudom megtudták a nevem, s valótlanúgokkal és állításokkal rontották a személyemnek a becsületét. Határozottan közlöm, hogy mint magyar állampolgár kijelentem törvénytelenüget nem teszek,

s nem is híresztelek, mert ez sértő magatartás lenne. Észrevételező, nem tudom honnan meríti azokat az állításokat amiket nem követtem el.”

Fellebbező álláspontja szerint: ”A választópolgárokkal, csak ajánló aláírásakor találkoztam. A tanúk honnan veszik az állítást, mert nem valóság. A HVB a kifogást közlőt 2019. szept. 26-án 17 órai ülésen meghallgatták. De engem nem! A V.H.B. nem hívott meg. Nincs számítógémem, emiatt nincs internetem sem. Nem értem az észrevételt közlőnek egyoldalúan helyt adott. Biztonsági Őrök közalkalmazottak, s tudják követni a V.H.B. döntéseiket.”

Fellebbező a beadványában részletezi a „Fővárosi Területi Választási Bizottságnak”, hogy „a közlő állításai nem valóság nem tettem semmilyen sértő és törvényes kifogást. Nem értem mire alapozzák a: Ve. 2 § (1) bek. a.) és e.) pontokat mivel sértettem meg. A meghallgatást amit 2019. szept. 26-án 17 órakor a Ve. 43. § (3) bek. alapján meghallgatták. A H.V.B. döntése egyoldalúan nem döntött. Kérték a Ve. 43. § (2) bek. alapján valóság bizonyítékokat kértek, amit közöltem én nem követtem el törvényteleniséget, a közlőktől is kérjék a valódi állítást.”

Fellebbező hangsúlyozza: ”Közlöm! Nem rendelkezem számítógéppel, így a választási törvényt sem tudtam, tanulmányozni. A Választási Iroda sem adott hatályos törvény másolatot. De segítségemre voltak, addig amíg lehetett. A közlők hagyják abba a valótlan állításokat. Ez sérti a törvényes valótlan állítást, és személyeskedést, is elkövetik. Amiket én mint képviselő jelölt valóság állításokat nem közöl. Nem értem a bírság kiszabását, mivel a Ve. 219. § (1) bek. ismerik mert a biztonsági őrök közalkalmazottak. Minden közlöny megkapnak!”

Fentiekén túl Fellebbező nem fogalmazott meg döntésre vonatkozó kérést a Fővárosi Választási Bizottság irányába.

### **A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés *d*) pontja értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Fellebbező beadványa a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, valamint a tényállás tisztázásának összefüggésében hivatkozza a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó részeit, azonban konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet a HVB megsértett volna, nem jelölt meg, ezek az állítások csak az általánosság szintjén maradtak, és nem alkalmasak konkrét jogszabálysértések bizonyítására.

A HVB elsőfokú határozatát, amely ellen a fellebbezés előterjeszhető a Ve. 221.§ (1) bekezdés alapján a számával, a keltezésével és az azt meghozó bizottság megjelölésével kell beazonosítható módon megjelölni. [Kvk.V.37.985/2019/6. számú döntése]

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezésben nem került megjelölésre a fellebbezés benyújtásának a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapja. A Fellebbező nem jelölte meg azt a konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet megítélése szerint a HVB az elsőfokú határozatával megsértett, továbbá nem közölte a támadott határozat pontos megjelölését sem.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Egyebekben a Fővárosi Választási Bizottság felhívja a Fellebbező figyelmét arra, hogy a HVB a Ve. 219. § (1) bekezdése szerinti bírság kiszabásától eltekintett, mivel elegendőnek ítélte meg a jogsértéstől való eltiltást.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén és a 231. § (1) bekezdés *d*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

**Dr. Temesi István s. k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök