



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

207/2019. (IX. 26.) FVB számú határozatával

Az L. I. a továbbiakban Kifogástevő) által az „Újbuda” elnevezésű helyi terjesztésű sajtótermék szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltatóval szemben benyújtott kifogás tárgyában három igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 29-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. szeptember 26-án 13:18-kor elektronikus úton az „Újbuda” elnevezésű helyi terjesztésű sajtótermék szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltatóval szemben kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Kifogástevő előadta, hogy az Újbuda nevű sajtótermék mind neve, mind tartalma alapján a Főváros XI. kerület lapja, kéthetente jelenik meg. Az elmúlt két lapszámnak részét képezte egy-egy választási szórólap.

A kiadó az Állami Számvevőszéknem hirdetési árjegyzékét nem küldte meg, nem kérte nyilvántartásba vételét annak érdekében, hogy választási kampányidőszakban politikai hirdetést jelenthessen meg. Mivel a kiadónak a cégnyilvántartás alapján a kerületi önkormányzat a kizárólagos tulajdonosa, így a tárgybeli sajtótermék egy önkormányzati újság, bár tartalmaz hirdetést, nem kereskedelmi alapon működik.

Az önkormányzati tulajdonban álló kiadónak, mint médiatartalom-szolgáltatónak választási időszakban kifejezetten kötelezettsége a közéleti eseményekről való kiegyensúlyozott tájékoztatás.

Az önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. A kialakult joggyakorlat alapján a Ve. rendelkezéseiből az következik, hogy a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetés a Ve. 148. §-ában meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Választási kampánytevékenység a Ve. 141. §-a alapján a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Kifogástevő álláspontja szerint a kiadó a szórólapok kiadásával a lapszám megjelentetésétől elkülönült választási kampánytevékenységet folytatott.

Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát is. A joggyakorlat a szórólapot a plakát kategóriájába sorolja.

Azonban mivel a tárgybeli szórólap a tárgybeli sajtótermék részeként került közlésre, jogilag politikai hirdetésnek minősül az alábbiak miatt.

A tárgybeli szórólapot nem vitatható módon a kiadó adta ki, szerepelnek az impresszumban a kiadó adatai. A tárgybeli szórólap elhelyezésre került a kiadó által kiadott Újbuda nevű sajtótermékben. Felmerül, hogy azért nem került beszerzésre az adott lapszámba, hogy ezzel próbálják meg kikerülni a törvényi szabályozást. Ha a szórólap tartalma a sajtótermékben került volna elhelyezésre, akkor nagyon egyszerű jogi megítélése lenne az ügynek. Másrészt, ha törvényesen jártak volna el, és nyilvántartásba vetették volna az Állami Számvevőszékkel a hirdetési árjegyzéküket, azzal megnyitották volna a Fidesz-KDNP jelölő szervek jelöltjeinek ellenfelei számára a hirdetési lehetőséget, ami nem volt céljuk.

A tényállás jogi megítélése körében kiemelt jelentősége van annak, hogy a kiadó tulajdonosa a kerületi önkormányzat, és annak is, hogy az impresszum szerint a kerületi önkormányzat megbízásából jelent meg a tárgybeli szórólap, azaz közpénzből finanszírozták.

A szórólap a tartalma szerint politikai hirdetés. A Fidesz-KDNP jelölő szervezetek polgármesterjelöltjének alkalmasságát kampányidőszakban mutatja be a választóknak azzal, hogy polgármesterként a jelölt a szórólap szerkesztői szerint mennyire eredményes volt. A szórólap nélkülözi az objektivitást, ugyanis a negatívumokról, a meg nem valósult fejlesztésekről, a meg nem oldott lakossági problémákról egy szót sem tartalmaz. Az ugyanis nem életszerűtlen, sőt, kizárt, hogy egy nagyvárosnyi lélekszámú kerületben öt év alatt csak pozitív dolgok történtek, minden megoldott a kerület polgármestere. Joga van magát a polgármesternek a választási kampányban az újválasztása érdekében pozitív színben feltüntetnie, azonban az ilyen tartalmú szórólap jogilag kampányeszköznek minősül. Ha pedig ez egy sajtótermék részeként jelenik meg, akkor a politikai hirdetés szabályai vonatkoznak rá.

A hirdetésnek minősülő szórólap egyértelműen összefüggésbe hozható a 2019. október 13-i önkormányzati választással, mivel a jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltre való szavazásra ösztönöz, így az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül.

A Ve. 152. § (4) bekezdésben foglaltak bizonyítása érdekében Kifogástevő a két egymást követő lapszámot, valamint az azokban megtalálható egy-egy kampányeszköznek minősülő szórólap másolatát mellékletként csatolta. Az újságok és a szórólapok együttes vizsgálata szükséges a kiegyensúlyozott tájékoztatás vonatkozásában. A tárgybeli sajtótermék kéthetente jelenik meg.

Annak bizonyítására, hogy mindkét újságban megtalálható volt a Fidesz-KDNP által támogatott polgármesterjelölt szórólapja, egy, a kerületben élő választópolgár nyilatkozatát is mellékelte a Kifogástevő.

A Kifogástevő szerint sem a tárgybeli lapszámból, sem a két héttel korábbi lapszámból, sem pedig a két szórólapból nem derül ki az olvasók számára, így a kerületi választók számára sem, hogy más jelölő szervek és jelöltek is végeznek kampánytevékenységet a kerületben. (A tárgybeli sajtótermék kéthetente jelenik meg.)

A nem kiegyensúlyozott tájékoztatás vonatkozásában a Kifogástevő az alábbiakra hivatkozott:

1. Újbuda a XI. kerület közéleti lapja XXIX. évfolyam 17. szám (megjelent 2019. szeptember 11-én.):

a) Az 1. oldalon a Közösen a Közösségért c. cikk összefoglalójának második bekezdésében Hoffmann Tamás a kampányszlogenjüket használja: *„Az „Újbuda veled épül” nem csak szlogen – hangsúlyozta Hoffmann Tamás-, hanem azt jelenti, hogy ez a városrész a közösségről és az együttműködésről szól.”*

b) A 4. oldalon a Közösen a Közösségért c. cikkben Hoffmann Tamással készített interjú olvasható, melyben az első kérdésnél ismét megjelenik a polgármesterjelölt kampányszövege *„Az „Újbuda veled épül” nem csak egy üres szlogen, hanem azt jelenti, hogy ez a városrész a közösségről és az együttműködésről szól.”*

c) Az 5. oldalon a Közösen a Közösségért c. cikk utolsó kérdésénél Hoffmann Tamás hangsúlyozza, hogy mi az, amit a kerületben jól csinálnak, majd szavaival azt sugallja, hogy amennyiben újra polgármester lesz, a következő időszakban a nyugdíjasoknak szóló kedvezménykártya kedvezményeinek bővítésére is sor kerül majd.

A polgármester nem tudhatja, hogy a választásokat követően újra betöltheti-e a polgármesteri tisztséget, így indokolt lett volna az utolsó mondatban úgy fogalmazni, hogy az önkormányzat fog sort keríteni a kedvezmények bővítésére, nem pedig „ők”. *(„A válaszokból látszik, hogy mi az, amit jól csinálunk: a 60+ programot ismerik, szeretik az itt élők, ám szükségesnek tartják a kedvezménykártya szolgáltatásainak bővítését. Erre a következő időszakban sort fogunk keríteni.”)*

d) A 9. oldal alsó felén kedvezményes burgonyavásárt hirdető önkormányzati reklám olvasható, melyen a polgármester szlogenje és az arcképe is feltüntetésre került. A hirdetés így azt a látszatot kelti, hogy az akciót a polgármesterjelölt és nem pedig az önkormányzat biztosítja, mely a választók tudatos és szándékos befolyásolására utal.

e) Az újságba rakva megtalálható volt egy szórólap *Újbudán óvjuk egymást!* elnevezéssel, Hoffmann Tamás arcképével, melyben az eddigi önkormányzati eredményeket sorolják fel, az első oldalon „önkormányzatunk” kifejezéssel. Ez a választókban azt a hatást keltheti, hogy az önkormányzat Hoffmann Tamásé, és minden eredményt neki köszönhet a kerület.

2. Újbuda a XI. kerület közéleti lapja XXIX. évfolyam 18. szám (megjelent 2019. szeptember 25-én):

a) A 3. oldalon az Együtt a családokért c. cikkben Hoffmann Tamás polgármester és egyben polgármesterjelölt kampányszövege olvasható, melyben egyedül az utolsó előtti mondat utal arra, hogy az önkormányzat tevékenységéről van szó. A vélemény, az arcképek megjelenítése valamint az utolsó mondatként szereplő „ *A jövőben is számítunk Önökre!*” a választók befolyásolását szolgálja.

b) Az 5. oldalon a Családi együttlét Őrmező Ünnepén c. cikkben Hoffmann Tamás polgármester, valamint Junghausz Rajmund önkormányzati képviselő nyilatkozik a programról. Miközben a lap egyoldalúan csak a Fidesz-KDNP által támogatott képviselőjelölteket szólaltatja meg, a többi önkormányzati képviselőt, akik szintén jelöltek és szintén részt vettek a rendezvényen, sőt, a főzőversenyen II. helyezést is elértek, nem.

A lap általi megkülönböztetés ismét sérti a jelöltek és a jelölő szervek közötti esélyegyenlőség alapelvét. Ezzel kapcsolatban bizonyítékot a 7. sz. melléklet 1. képe tartalmaz.

c) Az újságban ismét megtalálható volt egy szórólap, ezúttal *A fiatalok a fejlődés zálogai* címmel. A szórólap elején ismét Hoffmann Tamás arcképe szerepel. A szórólap elején többes szám első személyben szerepelnek az elért eredmények, miközben az önkormányzat, mint az elért eredményekben közreműködő, csak a második oldalon kerül feltüntetésre. A szórólap első oldala azt a látszatot kelti, hogy az első oldalon elért eredmények mind a polgármesterjelölt eredményei, ez pedig ismét a választók befolyásolását szolgálja.

Kifogástevő véleménye szerint a hivatkozott cikkek és szórólapok összefüggésbe hozhatók a 2019. október 13-i önkormányzati választással, mivel a jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt melletti választási kampányban történő részvételre, továbbá a rá való szavazásra ösztönöznek, így az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősülnek. E szerint kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ennek alapján a kerületi lapban megjelenő nagyon aktív, nagyon potens, nagyon gondoskodó polgármestert, aki egyben polgármesterjelölt is, bemutató cikkek kifejezetten alkalmasak a választói akarat befolyásolására, főleg úgy, hogy az ellenfél polgármesterjelöltek tevékenysége, gondolatai, programjai nem jelennek meg. A polgármesterjelöltek bemutatkozása, ahol a Fidesz-KDNP jelölő szervek polgármesterjelöltje is bemutatkozott, nem elégséges az első 11 oldalon megjelentek ellensúlyozására, főleg mivel a vizsgálatnak a két tárgybeli szórólapra és a korábbi lapszámra is ki kell terjednie.

Az Újbuda nevű tárgybeli sajtótermék, mivel annak tartalmát szerkesztik, szerkesztőséggel is rendelkezik. A szerkesztési feladatok közé tartozik a kerületben, adott időszakban történő hírek, események szemlézése, valamint az ezekről való tájékozódás. Erre tekintettel a kiadó arra alappal nem hivatkozhat, hogy az ellenfél jelöltek kampányeseményeiről, eddigi, a kerületben elért eredményeiről azért nem jelentettek meg cikket, mert például nem kapott az adott eseményre szóló meghívót, vagy sajtóközleményt a többi jelöltől, vagy az azokat jelölő szervektől.

Közpénzből működő szerkesztőségnek kifejezetten feladta megosztani olvasóival a helyi közélet eseményeit. Egy választási kampányidőszak kiemelt közéleti eseménysornak

tekinthető, melyről a kerület lakói valamint az Újbuda olvasói is nagyobb érdeklődéssel tájékozódnak.

Az a tény, hogy tárgybeli lapszámban a választásokról a 12. oldaltól hivatalos tájékoztatás olvasható, tehát a jelöltek fel vannak sorolva, a polgármesterjelöltek bemutatkoznak, szerepelnek a listák, ez még nem teszi kiegyensúlyozottá a közéleti eseményekről, így a választási kampányidőszakról való tájékoztatást. Ennek objektív megítéléséhez vizsgálni szükséges a korábbi lapszámot és a két szórólapot is.

A Kifogástevő kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság éljen nyilatkoztatási jogával, és keresse meg rövid úton a kiadót, hogy a hivatkozott két szórólapot elhelyezték-e a sajtótermékekben, különösen a 2019. szeptember 25-i lapszámban, hiszen a kiadó nem jogosult politikai hirdetést megjelentetni, ugyanakkor a szórólap tartalmát tekintve politikai hirdetésnek minősül.

E körben rámutat arra is, hogy a 2019. évi európai parlamenti választás idején elmélyített joggyakorlat alapján a tisztességes eljárás követelményére tekintettel nyilatkozattételre fel is kell hívnia a választási bizottságnak az ellenérdekű felet, így biztosítani kell a kiadónak, hogy nyilatkozatot tegyen.

A Kifogástevő több kúriai döntésre is hivatkozik, melyek szerint ha az alapelvek nyilvánvaló sérelme megállapítható, ezzel szemben kimentésként a szerkesztői szabadságra való hivatkozás téves értelmezés lenne. (Kvk.III.37.465/2014/2.; Kvk.VI.37.432/2018/2.; Kvk.VI.37.484/2019/2.). Az Újbuda elnevezésű lap egy sajtótermék, melynek finanszírozása közpénzből történik, tehát amennyiben a lap szerkesztősége beszámolni kíván a Fidesz-KDNP által támogatott polgármesterjelölt kampánytevékenységnek minősülő tevékenységéről, úgy azonos mértékben köteles beszámolni a többi jelölő szerv és jelölt kampánytevékenységéről is. Ha erre nem kerül sor, úgy a szerkesztőség megsérti a Ve. már meghivatkozott alapelvét.

A Kúria az önkormányzati sajtótermékek esélyegyenlőségi alapelvnek megfelelő szerkesztési gyakorlatának vizsgálatakor következetesen az alábbiakat tekintette kiinduló pontnak: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” Hangsúlyozta, hogy „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

A „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő

esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés, Kvk.I.37.416/2018/3.)

Annak alátámasztásául, hogy más jelölt szervezetek és jelöltek is végeztek kampánytevékenységet 2019. szeptember 11. és 22. között (szeptember 22-én volt lapzárta), Kifogástevő az alábbiakat adta elő:

A kiadó nem számolt be a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP által támogatott jelöltek 2019. szeptember 20-ára szervezett Utcafórum elnevezésű rendezvényéről, ugyanakkor a szeptember 20-i Utcafórumot megtartották.

A leírtak alapján a Kifogástevő kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság állapítsa meg, hogy az Újbuda elnevezésű sajtótermék kiadója, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelöltszervezetek között eljárási alapelvet azzal, hogy az Újbuda elnevezésű sajtótermékében és annak részét képező szórólapokon - a 2019. szeptember 11-i és 2019. szeptember 25-i lapszámokat, valamint az ezekben terjesztett szórólapokat vizsgálva- kizárólag a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezet Budapest XI. kerületi polgármesterjelöltjének kampánytevékenységéről adott tájékoztatást, miközben a többi jelölt szervezet és jelölt is kampánytevékenységet végzett ezen időszakban. A többi jelölt szervezet kampánytevékenységéről szóló tájékoztatást azonban a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. elmulasztotta.

Kéri továbbá, hogy a Fővárosi Választási Bizottság állapítsa meg, hogy az Újbuda elnevezésű sajtótermék kiadója, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. megsértette a Ve. 148. § (4) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy úgy közölt politikai hirdetést a 2019. évi önkormányzati választás kampányidőszakában, hogy hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nem vette nyilvántartásba, így arra nem volt jogosult.

Kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a kiadót, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlését követően a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé akként, hogy az a lapszámszám harmadik oldalán jelenik meg, $\frac{1}{4}$ álló hasáb méretben, legalább ugyanakkora betűméretben, mint a lapszámban megjelenő írások betűmérete, és ugyanolyan betűtípussal, mint a lapszámban megjelenő írások betűtípusa, annak érdekében, hogy a törvényi cél megvalósuljon.

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölt szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 148. § (4) bekezdése szerint politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, a (3) bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kifogástevő a kifogásához mellékelte az Újbuda újság időszaki (kéthetente megjelenő) kiadvány 2019. szeptember 11-én és 25-én megjelent számát és azok részét képező szórólapokat.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az önkormányzat szórólapja a Ve. 104. §-ában meghatározott kampányeszköznek nem tekinthető, mivel az az elmúlt ciklus önkormányzati eredményeit mutatja be. A szórólapon a polgármester az önkormányzat képviselőjeként jelenik meg.

Az Újbuda becsatolt lapszámaival kapcsolatban a Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 2. § c) pontjában megjelölt, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségét kimondó alapelv sérelmét a Kifogástevő által csatolt kiadványok tekintetben megállapítani nem lehetett, mivel a kifogásolt lapszámokban a polgármester valóban több esetben szerepel, azonban mindenkor az önkormányzat által szervezett hivatalos rendezvényeken, programokon, az önkormányzat képviseletében.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a 2019. szeptember 25-i lapszám valamennyi, az önkormányzati és a nemzetiségi választásokon induló jelöltet és jelölő szervezetet bemutatja, tehát az esélyegyenlőség sérelmét a két egymást követő lapszám vizsgálata kapcsán nem lehetett megállapítani.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 151. § (1) bekezdésén, a 152. § (4) bekezdésén a 218. §-án (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök