



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

205/2019. (IX. 26.) FVB számú határozatával

a Kubinyi Tamás, mint Budapest Főváros XI. kerületének polgármester jelöltje () és Novák Előd Attila, mint Budapest Főváros XI. kerületének képviselőjelöltje (a továbbiakban Kifogástevők) által a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltató jogszabálysértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 29-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevők 2019. szeptember 25-én 11:16-kor személyesen és 15:22-kor elektronikus úton is az „Újbuda a XI. kerület közéleti lapja” című újság szerkesztésének jogszabálysértő voltára hivatkozással a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. médiatartalomszolgáltatóval szemben kifogást nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Kifogástevők előadták, hogy az Újbuda újság 2019. szeptember 25-i lapszáma (melyet 3 példányban mellékeltek a Kifogásukhoz) meglátásuk szerint ismételten Hoffmann Tamás polgármesterrel (aki egyben a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltje) „van tele”, aki a lapban (és a mellékletét képező szórólapon) összesen tizenegy fényképpel jelenik meg, míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen fényképpel vagy hírrel sem. leszámítva a kivételesen beszerkesztett választási oldalakat, ahol minden polgármesterjelölt ugyanolyan feltételekkel jelenhetett meg (így Hoffmann Tamás is egy további 12. képpel).

Az Újbuda újság (kéthetilap) előző lapszámában (és a mellékletét képező szórólapon) szintén 11 fénykép volt Hofmann Tamásról míg riválisai, illetve más pártok politikusai egyetlen

fényképpel vagy hírrel sem jelenhettek meg. Erre vonatkozó kifogását a FVB már tárgyalta és elkésettségre hivatkozva elutasította.

A szeptember 18-án 12 órakor történő lapzárta előtti két hétben, tehát szeptember 4-ig visszamenőleg (hiszen kéthetente megjelenő lapról van szó, bár mivel a korábbi lapszámban is elmulasztottak tudósítani más pártok hírértékű eseményeiről-nyilatkozatairól, a korábbiakat is megjeleníthették volna) számos olyan hír került nyilvánosságra, melyről tudósíthattak volna az esélyegyenlőség jegyében. Példának hozták azt az országos médiát is bejárt hírt melyet nyomtatott formában és elektronikus link formájában is csatoltak beadványukhoz, de a Mi Hazánk augusztus 20-ai, Bikás parki családi napjáról és Gaudi-Nagy Tamás szeptember 4-ei újbudai Mi Hazánk irodában tartott előadásáról ugyanúgy beszámolt az MTI is. Mindhárom eseményre meghívást kapott az Újbuda újság szerkesztősége (sőt az Újbuda újság előző lapszámaiban minkét utóbbi rendezvény megjelent az utolsó előtti oldalon a pártok „apróhirdetési” között). Kifejtették, hogy más pártok híreinek elhallgatása azért is súlyosan sérti az esélyegyenlőség követelményét, mert a közpénzből kiadott Újbuda újságban még fizetett politikai hirdetésként sem jelenhetnek meg a jelenlegi polgármesteren (aki most főként inkább polgármesterjelölt) és az őt jelölő szervezetén kívül más pártok, jelöltek. Álláspontjuk szerint mindezzel a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019.évi általános választásának kampányidőszaka során, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként és képviselőjelöltjeként nem biztosították számukra (és a többi jelölt számára) az esélyegyenlőséget az Újbuda újságban.

Kifogástevők hivatkoznak beadványukban: Magyarország Alaptörvénye IX. cikkének rendelkezésére mely szerint: „(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

(3) A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.”;

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) c) pontjára: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”;

A Ve. 139. § (1) bekezdésére: „A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.”;

A Ve. 140. és 141. § -ára: „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”.

Álláspontjuk szerint a Médiaszolgáltató azzal, hogy választási kampányidőszakban, az általa szolgáltatott kampányeszköz használatát az egyik jelölt kárára olyan módon korlátozta, hogy azzal megakadályozza a kampánytevékenység folytatását, miközben a kampányeszköz

használata más jelölt számára továbbra is biztosított, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvet.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályok alapján, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató megsértette a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja által meghatározott alapelvet ezért a Kifogástevők kérik, hogy a kifogásnak adjanak helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően állapítsák meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt pedig tiltsák el a további jogszabálysértéstől.

A kifogásban foglaltak igazolására bizonyítékként csatolták az Újbuda című kiadvány 2019. szeptember 25-i számát, és két újságcikk másolatát, valamint e cikkek elektronikus elérhetőségét, és egy másik cikk elektronikus elérhetőségét: https://hvg.hu/itthon/20190823_Parkoloorakat_ragasztott_le_Novak_Elod_a_XI_keruletben_nem_akar_fizetni ; <https://hirklikk.hu/kozelet/az-elszamoltatas-egy-rendszervaltas-moralis-alapja/354495/> ; <https://24.hu/kozelet/2018/03/29/kocsis-matet-is-megvagta-az-nvb>

A kifogás az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. választási bizottsághoz, míg a (3) bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kifogástevők kifogásukhoz mellékelték az Újbuda újság időszakai (kéthetente megjelenő) kiadvány 2019. szeptember 25-én megjelent XXIX. évfolyam 18. számát több példányban. Az FVB megállapítja, hogy a sajtótermék szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a támadott sajtótermék időszakai kiadvány jellegét semmilyen adat nem cáfolta, Kifogástevők szerint kéthetente megjelenő lapról van szó. Az FVB rögzíti, hogy a választási eljárás szabályai szerint a választási bizottság alapvetően a beadványozók által szolgáltatott bizonyítékok alapján tud megállapításokat tenni az állított jogsértéssel kapcsolatban. 2018. szeptember 1. óta a jogalkotó időszakai kiadvány esetén az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv sérelmének állításakor a korábbiakhoz képest többlet elvárást támaszt a beadványozókkal szemben, jelesül, hogy legalább két egymást követő lapszám tekintetében kell a jogsértést bizonyítania.

Kifogástevők azonban jelen beadványukban egyértelműen csak egy, a 2019. szeptember 25-i lapszámot jelölik meg s elemzik az állított jogsérelem vonatkozásában, az ügy megítéléséhez szükséges bizonyítékokat a jogalkotó által megkívánt módon nem csatolták, és mivel a csatolt bizonyíték nem alkalmas arra, hogy az FVB a Ve. 2. §. (1) bekezdés c) pontjának megsértését megállapítsa, így a kifogást elutasítja.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 151. § (1) bekezdésén, a 152. § (4) bekezdésén a 218. §-án (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök