



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

204/2019. (IX. 26.) FVB számú határozatával

az R. V. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Pesterzsébeti Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX.23.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában négy igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 29-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Pesterzsébeti Helyi Választási Bizottság 133/2019. (IX.23.) számú határozatával R. V. kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a beadvány nem tartalmazta a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdésének a) és b) pontjaiban foglaltak szerinti jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait sem.

Az elsőfokú határozat ellen R. V. 2019. szeptember 23-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2019. szeptember 24. napján felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező 2019. szeptember 20-án a HVB-nál kifogást emelt azért, „mert Sz. Á. plakátjain csak a független jelölt kifejezés szerepel, és az nem szerepel ezeken a plakátokon, hogy a Fidesz támogatja”. Kifogásában előadta, hogy a plakátok a kerületben sok helyen láthatók és véleménye szerint ez megtevesztő így.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében előadja, hogy a HVB elutasításával nem ért egyet. Valóban nem csatolta a bizonyítékot, azonban álláspontja szerint a plakátok mindenki számára

láthatók a kerületben. Fellebbező beadványában leírja továbbá, hogy „Sz. Á. függetlenként indul, de a Fidesz támogatja, de ezt a plakátjain nem közli a választókkal. Lehet, hogy ez nem törvénytelen, ezt nem tudom megítélni, de nem tisztességes, abban biztos vagyok.”

Fellebbezését az elutasításban hivatkozott törvényhely b) pontja alapján teszi meg, idézi, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani, a) jogszabálysértésre hivatkozással, b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján „a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.”

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az ügygel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Fővárosi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [pl.Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések] A beadványban továbbra sem került megjelölésre a jogorvoslati eljárás benyújtásának a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapja, Fellebbező nem jelölte meg azt a konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet megítélése szerint a HVB az elsőfokú határozatával megsértett.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén és 231. § (1) bekezdés *a*) és *d*) pontjain, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök