



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

202/2019. (IX. 23.) FVB számú határozatával

az Ő. G. F. (a továbbiakban: Fellebbező) által Budapest Főváros II. kerületi Helyi Választási Bizottsága 167/2019. (IX.19.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, két nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak részben helyt ad, és az elsőfokú határozatot megváltoztatja: megállapítja a jogszabálysértés tényét és Budapest Főváros II. kerület Önkormányzatát a további jogsértéstől eltiltja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 26-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Ő. G. F. polgármesterjelölt 2019. szeptember 22-én 15 óra 12 perckor elektronikus levél formájában fellebbezést nyújtott be Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 168/2019.(IX.19.) HVB számú határozata ellen. A támadott HVB határozat alapjául a Fellebbező által 2019. szeptember 17. napján elektronikus úton 13 óra 25 perckor Budapest Főváros II. kerületi HVB-hez benyújtott kifogás szolgált.

Fellebbező kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja, valamint a Ve. 144.§ (2) bekezdésének megsértése miatt.

A kifogásában előadta, hogy a „13 éve együtt, Buda szívében” című, „Miért szeretünk a II. kerületben élni” alcímű Kiadvány 40. oldala hiányos, mert az nem teljeskörű impresszumot

tartalmaz, így az jogsértő, mert nem tartalmazza a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerinti valamennyi adatot. A Fellebbező az impresszum kapcsán hivatkozik a 936/2014. NVB határozatra.

Véleménye szerint a II. Kerületi Önkormányzat Facebook-oldala, a II. kerületi FIDESZ Facebook-oldala és a kiadvány a hivatkozott alapelveket sértő módon nagymértékű azonosságot (a HVB értelmezése szerint nagymértékű hasonlóságot) mutatnak, tekintettel arra, hogy a kiadványok felépítése, színvilága, szlogenje azonos. Mindezeket a kifogásához mellékelt bizonyítékokkal támasztotta alá.

A Fellebbező megítélése szerint a FIDESZ-KDNP-s dr. L. Zs. polgármesterjelölt és E. L. 01. számú választókerületi jelölt szórólapján szintén megfigyelhető a zöld színű szív alakú logó, benne „... mert szeretünk itt élni” szlogen, a kék és zöld színek dominanciája.

A kifogásához további fotót mellékelt, miszerint a FIDESZ-KDNP-s kitelepülő pultnál is a „13 éve együtt, Buda szívében” kiadványt osztogatják, azaz álláspontja szerint a II. kerületi önkormányzat kiadványa és a FIDESZ-KDNP kampánytevékenysége összerosódik. A Fellebbező álláspontja szerint a szín, szlogen (jelszó) és felépítés (szerkesztés) miatt a kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására, de mindenképpen annak megkísérlése, így a Ve. 141.§ alapján kampánytevékenységnek minősül.

A kifogásában idézi a Ve. 142.§-át, miszerint ” Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége”, de ennek vonatkozásában megjegyzi, hogy véleménye szerint nincs előírva az önkormányzatnak, hogy választások idején ilyen kiadványokat kiadjon.

Fellebbező szerint a csatolt iratok és a fenti linkek alapján megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott II. kerületi önkormányzat és egyúttal dr. L. Zs. polgármester tájékoztatói, a II. kerületi önkormányzat Facebook megjelenésének felépítése és a színhasználata a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat, továbbá fő üzenete, jelmondata, grafikai, vizuális kivitelezése, részben színhasználata oly mértékű egyezőséget mutat a kormánypártok szórólapjával és Facebook oldalával, hogy ezáltal azok felerősítő módon hatnak dr. L. Zs. II. kerületi FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek esélyire, szemben más, ellenzéki jelöltekkel, ezért megbomlott a választási versengésbeli esélyegyenlőség, mert dr. L. Zs. II. kerületi FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek a kampányidőszakban olyan támogatásban részesültek, olyan segítséget kaptak, amely öt ésszerű indok nélkül privilegizálja más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel a csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladta.

Fellebbező kérte, hogy a fentiek és a mellékelt önkormányzati kiadvány és FIDESZ-KDNP szórólap, valamint a fentebb megjelölt Facebook linkek alapján kérem a Budapest II. Kerületi Helyi Választási Bizottságot, hogy jelen kifogásomnak helyt adni, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét megállapítani, és b) pontja alapján dr. L. Zs. II. kerületi polgármestert (aki jelenleg a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjét) és

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt bírságot is kiszabni szíveskedjék.

A kifogásában az esélyegyenlőség kapcsán hivatkozik továbbá a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2, Kvk.I.37.394/2014/2; Kvk.III.37.359/2014/2; Kvk.III.37.328/2014/6. határozataira.

A HVB a kifogást 168/2019. (IX.19) HVB számú határozatával elutasította.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdés alapján a „13 éve együtt, Buda szívében” kiadvány nem tekinthető plakátnak, ezért nem vonatkoznak rá a 144.§ (2) bekezdésében előírt követelmények. A Helyi Választási Bizottság rámutatott, hogy kiadvány nem kampányeszköz, hanem a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat, mint testület eredményeit mutatja be, képekkel illusztrálja a fejlesztéseket, felsorolja az Önkormányzatnak ítélt díjakat és megszólaltatja a kerület lakosait, akik elmondják, miért szeretnek a kerületben élni.

A HVB megállapította, hogy a kiadványban nincs szó pártokról, kormányzótöbbségről és ellenzékéről, képviselőkről és azok hovatartozásáról, a közlegő választás jelöltjeiről vagy jelölő szervezeteiről, nem tartalmaz pártlogókat.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 142.§-nak megfelelően a kiadványban dr. L. Zs. polgármesterként jelenik meg, azaz a testület munkájáról, mint választott vezető beszél a jogszabályban meghatározott feladataikról és azok elvégzéséről. Mindez nem sérti a választáson induló jelöltek esélyegyenlőségét, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kifogástevő a kiadvány kapcsán kifogásolta annak színvilágát, az abban alkalmazott elemeket és szlogent. Ezen kifogását kiterjeszti a II kerületi Önkormányzat Facebook- oldalára és a II. kerületi FIDESZ Facebook-oldalára is. A HVB a mellékletben megküldött látványelemeket megvizsgálta és megállapította, hogy azok sem színükben, sem méretükben, sem elhelyezkedésükben, sem a bennük lévő szöveg megléte vagy hiánya tekintetében nem egyeznek. Ennek megfelelően a két Facebook-oldal és a kiadvány üzenete, jelmondata, grafikai kivitelezése és színhasználata nem mutat olyan mértékű egyezőséget, amely alkalmas lenne a választói akarat befolyásolására.

A Kifogástevő által a kifogáshoz csatolt kitelepülő pultról készült fotót bizonyítékként a bizottság nem tudta értékelni, mert nincs egyértelmű utalás arra, hogy ez kinek a standja, mikor készült a fénykép. Egy személy az említett kiadványt tartja a kezében, de ennek okát és célját a fotóból nem lehet megállapítani.

A HVB megállapította, hogy a Kifogástevő összegzését, mint végkövetkeztetést érintettség hiányában nem tudja értelmezni, miután az megállapította, hogy „A csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges választói pozícióját feladta”.

Ő. G. F. a HVB ezen döntése ellen jogszabálysértés miatt fellebbezést nyújtott be, amelynek keretében kéri, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a támadott határozatot akként változtassa meg, hogy a kifogásának teljeskörűen helyt adni szíveskedjék.

A Fellebbező előadta, hogy a HVB határozata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt választási plakáton történő adatok feltüntetésének kötelezettségét, így az jogszabálysértőnek minősül.

Ezen túlmenően az ügyben felmerült bizonyítékokat a Bizottság tévesen mérlegelte, így a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel került benyújtásra.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. Figyelemmel arra, hogy a támadott határozatot a HVB 2019. szeptember 19. napján hozta, a fellebbezés határidőben benyújtottnak tekintendő.

Érintettségét megalapozza, hogy Budapest Főváros II. Kerületében jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltként azon kifogás benyújtója, melyet a HVB elutasított. Figyelemmel arra, hogy ezen határozat jogszerűnek minősítette dr. L. Zs., polgármesterjelölt ellenfelem kampánytevékenységet, ezért a jogszabálysértő határozat jogos érdekemet sérti, így az ügyben közvetlen és érdemi érintettségem a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozata értelmében ezen tényekből eredően megalapozott.

Fellebbező előadja, hogy a HVB határozata az alábbi jogsértéseket tartalmazza:

Sérelmezi, hogy a HVB érdemben el sem bírálta a kifogásom azon részét, melyet a választási plakáton történő adatok feltüntetésének kötelezettségének elmulasztása (Ve. 144. § (2) bekezdése) miatt tett. Másrészt jogsértő módon nem találta elég alaposnak azon érveket, melyek szerint egyik polgármesterjelölt sem használhatja választási kampányában a település vagy a kerület szimbólumait még abban az esetben sem, ha egyben a település aktuálisan éppen vezeti az adott települést, illetve kerületet. A kifogásához csatolt FIDESZ kampányeszköz bizonyítékokon (szórólap, Facebook linkek) a II. kerületi önkormányzati logó (jelkép) látható, melynek kampányban történő használata a 162/2019. (IX.16.) Fővárosi Választási Bizottság határozata alapján is jogellenesnek minősül.

A választási plakátokon kiadójának, felelős szerkesztőjének nevét, székhelyét kötelező megjeleníteni. A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint ugyanis „A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

Alátámasztja mindezt a Nemzeti Választási Bizottság 91/2014. határozata, amely egyértelműen kimondja, hogy „a kiadvány készítője és terjesztője a hiányos adattartalommal feltüntetett impresszum miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.”

A határozat indoklása szerint „a Ve. 144. § (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

„A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány mindösszesen a kiadó „Avas 2001 Alapítvány” nevét jelöli meg az impresszumban, viszont annak székhelyét és a kiadásért felelős személy adatait nem tartalmazza. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a hiányosan feltüntetett impresszum sérti a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 203. § 22. pontjában foglaltakat.”

Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata és dr. L. Zs., E. L. a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeinek Facebook oldalai és kiadványai által mutatott nagyfokú hasonlóság körében a Fellebbező a következőket adja elő.

A Fidesz-KDNP jelölő szervezetek és fent említett jelöltek kifogásban említett kiadványaikon Budapest Főváros II. kerületének hivatalos szimbólumát szerepeltetik. Tekintettel arra, hogy mindez az említett jelöltek és jelölőszervezeteik népszerűsítésére alkalmas, így az kampányeszköznek minősül.

Ennek kapcsán hivatkozik Cserny Ákos a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez kiadott hivatalos kommentárra, melynek vonatkozó bekezdése szerint: „Az állam és a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője a választási kampányban nem vehet részt, amennyiben azonban a választási kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének alapelvét.”

Fellebbező véleménye szerint a II. kerületi önkormányzat szimbólumának FIDESZ-KDNP kampányeszközökön történő szerepeltetése jogsértő, mivel az önkormányzat a helyi közhatalmat jeleníti meg. Ennek alapján megállapítható, hogy a város szimbólumának használata az egyik jelölt/egy-egy jelölőszervezetek által olyan versenyelőnyt eredményez a jelölőszervezetek számára, amely a többi jelölőszervezet számára behozhatatlan, és ez sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

Kiemeli, hogy a kifogásához csatolta a 2019. szeptember 14. napján a Fény utcánál készített fényképet, ami alapján megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP-s ún. kitelepülő pultnál szintén a - jelen kifogáshoz mellékelte - „13 év együtt Buda zöld szívében” című önkormányzati kiadványt osztogatják, használják a FIDESZ-KDNP aktivisták.

Meglátása szerint az alábbi kiemelkedő azonosságok szabad szemmel szembetűnőek Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata és dr. L. Zs., E. L. a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeinek kiadványai között: II. kerületi FIDESZ Facebook oldala: zöld színű szív alakú logó, benne „... mert szeretünk itt élni” szlogen (jelszó), kék és zöld színek dominanciája; II. kerületi önkormányzat Facebook oldala: kék szín dominanciája, szív alakú logó, közvetlenül alatta „Szeretünk a II. kerületben élni” szlogen (jelszó); a „13 év együtt Buda zöld szívében” című önkormányzati kiadvány alcíme a címlapon: „Miért szeretünk a II. kerületben élni?”; kék és zöld színek dominanciája; a kifogásához mellékelte FIDESZ-KDNP-s dr. L. Zs. polgármesterjelölt és E. L. 1. választókerületi (FIDESZ-KDNP-s) képviselőjelölt szórólapján

szintén a zöld színű szív alakú logó, benne „... mert szeretünk itt élni” szlogen, kék és zöld színek dominanciája.

Kifejti, hogy a fenti szín- és szlogen (jelszó) használat és felépítés (szerkesztés) miatt megállapítható, hogy a közpénzből finanszírozott önkormányzati kiadvány összetéveszthető, azaz alkalmas a választói akarat befolyásolására, de legalábbis annak egyértelmű megkísérlése, így a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül, mivel közpénzből finanszírozott önkormányzati kiadvány és Facebook oldal fő üzenete, jelmondata, grafikai, vizuális kivitelezése, színhasználata oly mértékű egyezőséget mutat a kormánypártok Facebook oldalával és szórólapjával, nyilvánvalóan alkalmas a FIDESZ-KDNP, mint jelölő szervezetek népszerűsítésére, támogatására való ösztönzésre, továbbá egyértelműen ezen jelölő szervezetek jelszavát („... mert szeretünk itt élni”) népszerűsíti, ahhoz hasonló módon jelenik meg. Fellebbező nézete szerint az egyezés megállapításához szükséges minden egyes tárgyi bizonyíték a HVB rendelkezésére állt, ám azt figyelmen kívül hagyta.

Fellebbező hivatkozik továbbá a Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. és Kúria Kvk.III.37.328/2014/6. számú végzéseire

A hiányos impresszum körében hivatkozik a 936/2014. NVB határozatra.

A jogsértések további bizonyítása végett jelen fellebbezéséhez a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként további fényképeket csatolt, amelyeket 2019. szeptember 22. napján, Budapest II. kerület Horvát utcájában készített.

A Fellebbező a kifogásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Összegezve előadja, hogy a kifogásához csatolt iratok és a megjelölt linkek alapján megállapítható, hogy a **közpénzből finanszírozott** II. kerületi önkormányzati és egyúttal dr. L. Zs. polgármester tájékoztatói, a II. kerületi önkormányzat Facebook megjelenésének felépítése és a színhasználata a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat. Továbbá fő üzenete, **jelmondata, grafikai, vizuális kivitelezése, részben színhasználata oly mértékű egyezőséget** mutat a kormánypártok szórólapjával és Facebook oldalával, hogy ezáltal azok **felerősítő módon hatnak** dr. L. Zs. II. kerületi FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek esélyire, szemben más, ellenzéki jelöltekkel, ezért megbomlott a választási versengésbeli esélyegyenlőség. Ezáltal dr. L. Zs. II. kerületi FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek a kampányidőszakban olyan támogatásban részesültek, amely **öt ésszerű indok nélkül privilegizálja** más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata, mint helyi közhatalom a választási kampányban **semleges pozícióját feladta**.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy megkísérlésére, így különösen

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § szerint ugyanis kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. §114 (2) bekezdése alapján: „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdés (2) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést a rendelkezésre álló dokumentumokat megvizsgálta, és – figyelemmel a 201/2019. (IX. 23.) FVB határozatra - megállapítja, hogy a kiadvány kampányeszköznek minősül, így a kiadványon fel kell tüntetni a kiadó nevét,

székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatja, a fellebbezést foglaltaknak helyt adva megállapítja, hogy a „13 ÉV EGYÜTT, BUDA ZÖLD SZÍVÉBEN” elnevezésű kiadvány sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, és a kiadvány kiadóját Budapest Főváros II. kerület Önkormányzatát a további jogsértéstől eltiltja. Mindazonáltal a bírság kiszabásától eltekint.

A határozat a Ve. 2. § a), c) pontjain, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án a 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök