



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

179 /2019. (IX. 18.) FVB számú határozatával

a K.A.T. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest VI. kerületi Helyi Választási Bizottság 103/2019. (IX.13.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúan a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 21-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

K.A.T. 2019. szeptember 14.-én 12 óra 21 perckor, - a törvényes határidőn belül - elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a 103/2019. (IX.13.) számú HVB elsőfokú határozata ellen, melyet a HVB még ezen a napon felterjesztett a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Hivatkozott arra, hogy a határozat sérti a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § a) és c) pontját, valamint a Ve. 19. § (1) bekezdésének előírásait.

Érintettsége indokául rögzítette, hogy a Ve. 211. §-a szerint jogosult fellebbezéssel élni, mivel az ő kifogása került elutasításra, tehát érdekelt személy.

Fellebbező előadta, hogy a helyi választási bizottság elutasította az alapügyben benyújtott kifogását, melyben azt sérelmezte, hogy a választási bizottság egy megbízott tagja utóbb nem tekinthetett bele a korábban - megbízása előtt - keletkezett választási iratokba. A konkrét ügyben a határozatot hozó választási bizottságnak van döntési kompetenciája, így a törvény keretei között más módon is biztosítható volna a jogszerűség, de mérlegeléssel olyan döntést hozott, mely morálisan sem felel meg a választások keretében betöltött szerepének, csak a többségi akarat megnyilvánulása.

A jogsértés indokaként hivatkozott arra, hogy a választási bizottságok feladata a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választások tisztaságának biztosítása, a pártatlanság érvényesítése. A Ve. 19. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság tagjai azonos jogokkal és kötelezettségekkel rendelkeznek. A választási bizottság minden tagjának tehát azonos joga van az informáltsághoz és más a választási eljárás korrektségét, elfogultság mentességét biztosító jogosultsághoz, például az ellenőrzéshez.

Véleménye szerint az egyik választási bizottsági tag azonos jogosultsága pedig a másik választási bizottsági tag azonos kötelezettsége, hogy e jogot biztosítsa, különösen pedig az, hogy ne akadályozza.

Megítélése szerint téves a határozat azon érvelése, hogy a megbízott tagot ezek a jogok csak mandátumának keletkezése utáni időszakra illetik meg, a jogosultságok oszthatatlanok, csak gyakorlásuk korlátozódik a mandátum idejére.

Fellebbező szerint a határozat egyben sérti a Ve. 2. § a) pontját, azaz „a választások tisztességességét”, mivel a jelölő szerv megbízottját éppen attól a funkciójától fosztja meg, mely során garanciális tevékenységét kifejthetné. Továbbá sérti a Ve. 2. § c) pontját, mert azon jelöltek és jelölő szervezetek így hátrányba kerülnek, akik csak utóbb tudnak megbízott tagot delegálni a választási bizottságba.

Mérlegelési jogkörben hozott határozatnak tekinti a döntést, mivel véleménye szerint a választási bizottság a jogosultság biztosításánál mérlegelhet, hogy azt milyen módon teszi, engedi.

Fellebbező álláspontja szerint a fellebbezéshez nem szükséges bizonyítékot csatolni, mivel azok nyilvános adatok, tehát köztudomásúak, így a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján bizonyítani azokat nem kell.

Fentiekén túl Fellebbező nem fogalmazott meg döntésre vonatkozó kérést a Fővárosi Választási Bizottság irányába.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján „a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.”

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a

fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezné a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

Tekintettel arra, hogy jelen beadványban Fellebbező nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, mely az érintettségét igazolta volna, jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét a döntés érinti, csupán arra hivatkozott, hogy a HVB határozatában az ő kifogását utasította el, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, és a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 18.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök