



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**177/2019. (IX. 16.) FVB számú határozatával**

a P.A.B. (továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsága 160/2019. (IX.11.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 4 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak részben helyt ad, az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéletáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 19-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a 160/2019. (IX.11.) számú határozatával a beadványozónak 2019. szeptember 11. napján ajánlóívek jogosulatlan feldolgozása miatt benyújtott kifogásának helyt adott, megállapította, hogy a Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció - Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd Magyarországért – Lehet Más a Politika meghatalmazottja, Pikó András polgármester jelölt kampányfőnöke U.É.T. és háttércsapata megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket és jogsértőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Az elsőfokú határozat ellen Fellebbező 2019. szeptember 14-én 13 óra 36 perckor, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2019. szeptember 14. napján felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz, érintettségét igazolta.

Fellebbező kéri Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a HVB határozatát változtassa meg, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mivel az abban foglaltak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Beadványában elmondja, hogy a VIII. kerületi Választási Bizottság 2019. szeptember 9-i ülésén a Választási Iroda vezető-helyettese tájékoztatta a Bizottságot, hogy a jegyző a Magyar Nemzet mellékelt cikke alapján ismeretlen tettes ellen feljelentést tett személyes adattal való visszaélés, és a választás rendje elleni bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a Budapesti rendőrkapitányságon, valamint a jegyző javaslatára a HVB megszavazta, hogy a testület elnöke tegyen bejelentést a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál, és kezdeményezzen vizsgálatot a személyes adatok megsértése ügyében.

A két nappal későbbi HVB ülésen tárgyalták a FIDESZ-KDNP kifogását, melyben a kifogástevő a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontjában foglalt választási alapelvek sérelmének megállapítását kérte a sajtóban megjelent cikk alapján, melynek bizonyítékként a Magyar Nemzet 2019. szeptember 11-i számának érintett cikkét tartalmazó másolatát csatolták.

A HVB 2019. szeptember 11-i ülésén a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy a Momentum Mozgalom-Demokratikus Koalíció-Magyar Szocialista Párt-Párbeszéd Magyarországért-Lehet Más a Politika meghatalmazottja, Pikó András polgármester kampányfőnöke U.É.T. és háttérscapata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontjában foglalt alapelveket és a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől.

Fellebbező szerint a HVB határozata jogsértő. Kiemeli, hogy a HVB tagjai a döntés meghozatalakor tudtak a HVI vezetője által tett intézkedésekről, melyek véleménye szerint biztosítják a feltételezett törvénysértés ügyében az arra hatáskörrel rendelkező szervek eljárását. Ezzel a HVB a 44. § (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tett. Véleménye szerint az ügy elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, ezért azt a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Fellebbező véleménye szerint a HVB túlterjeszkedett a kifogásban foglaltakon, amikor a megjelölt Ve. 2. §-ában foglalt alapelvek sérelme helyett a határozatában az ajánlóívek jogosulatlan feldolgozását jelölte meg, valamint a hivatkozott újságcikkben leírtakon túl felsorolta az összes jelölőszervezetet, őket is megbélyegezve a feltételezett jogsértéssel.

Felveti továbbá, hogy a kifogás elbírálásakor a HVB rendelkezésére bizonyítékként csupán két olyan újságcikk állt, melyben a jogsértés vonatkozásában az újságírók is csak feltételes módon fogalmaznak, a HVB mégis 100 %-osan bizonyítottnak értékelte a cikkben szereplő feltételezéseket, és a kifogásban szereplő állításokat, és ennek alapján hozta meg Határozatát.

Kifogásolja, hogy a HVB csupán a rendelkezésére álló két újságcikk, illetve a kifogás alapján hozta meg döntését, nem folytatott további bizonyítási eljárást, illetve nem tett feljelentést annak kiderítése érdekében, hogy a kifogásolt ajánlóív hogyan került a sajtó birtokába. Véleménye szerint a HVB azokat az intézkedéseket nem tette meg, melyekre hatásköre lett volna, azonban döntést hozott egy olyan kérdésben, melynek eldöntése nem tartozik a hatáskörébe.

Fentiek alapján Fellebbező kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § 5) bekezdése alapján a HVB határozatát változtassa meg, a Ve. 215. § d) bekezdése szerint a határozat alapjául szolgáló kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mivel az abban foglaltaknak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A fellebbezéshez bizonyítékként becsatolásra került:

- a Magyar Nemzet „Csalásra építheti kampányát Budapesten az ellenzék” című cikke,
- A HVB szeptember 9-i ülésének jegyzőkönyve 95. oldalának másolata,
- a Fidesz-KDNP 2019. szeptember 11-én benyújtott kifogása,
- valamint a Magyar Nemzet „Nyomoz a rendőrség Pikóék ügyében” című cikke.

A fellebbezés részben alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

Fellebbező beadványát arra alapozta, hogy a HVB nem rendelkezett hatáskörrel a kifogásban foglaltak elbírálására, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, ezért kéri az FVB-t, hogy a HVB 160/2019. (IX.11.) számú döntését változtassa meg, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Fővárosi Választási Bizottság a határozat alapjául szolgáló kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy abban kifogástevő a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján kérte a HVB-t, hogy a bizonyítékként becsatolt újságcikkekben említett „ajánlóívek feldolgozása” okán állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek sérelmét.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a helyi választási bizottság úgy döntött, hogy bizonyítottan találja azt, hogy az ajánlóívekkel kapcsolatos feldolgozási tevékenység alkalmas a választási eljárás alapelvei megsértésének megállapítására.

Az alapelvek sérelme tekintetében a testület indokolásában részletesen kifejtette döntését megalapozó szempontjait:

- 2. § (1) bekezdés a) pont: „A választás tisztaságának megóvása érdekében a jelölő szervezeteknek és jelölteknek az adatkezelési szabályokat be kell tartaniuk, az adatkezelési szabályok megsértésével egyik jelölő szervezet sem juthat előnyhöz. Az elbírált tevékenység ezért sérti ezt az alapelvet.”

- 2. § (1) bekezdés c) pont: „A jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti az adatgyűjtés, mert a későbbiek során az adatbázis mind a kampánytevékenység, mind pedig a szavazásra történő mozgósítás érdekében – az ajánlást tevő politikai irányultságának megismerése folytán - rendelkezésre áll, míg az ilyen alapelvet betartó többi jelölő szervezet esetében ez hiányzik.”
- 2. § (1) bekezdés e) pont: „Sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mert a választópolgártól az adatkezelésre a jelölő szervezet nem kapott kifejezett felhatalmazást.”

Az FVB rögzíti, hogy a Ve. 208. §-a alapján a kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (jogszabálysértés) hivatkozással nyújtható be. A választási alapelvek sérelmének vizsgálatára vonatkozóan a jogsértéssel érintett helyi választási bizottság hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, így megállapítható, hogy az adott ügyben a VIII. kerületi HVB hatáskörrel rendelkezett a kifogás elbírálásához.

A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja. Az FVB az elvégzett vizsgálat alapján megállapította, hogy a HVB 160/2019. (IX.11.) számú határozatában a rendelkező részben túlterjeszkedett a kifogásban foglaltakon, amikor az ajánlóívek jogosulatlan feldolgozását jelölte meg a jogsértés alapjául, ellentétben a kifogásban megfogalmazott alapelvek megsértése helyett.

Megállapítja továbbá, hogy a helyi választási bizottság a jogsértés bizonyítékául csupán a két, feltételezéseken alapuló újságcikket vette alapul, mely a jogsértés tényének megállapításához nem szolgálhat kellő alapul.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén és 231. § (5) bekezdés *a)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222-224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 16.

**Dr. Temesi István**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök