



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

6/2018. (VI. 7.) FVB számú határozatával

a dr. Jánossy András Péter magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Óhajtja-e Ön, hogy a Fővárosi Közgyűlés rendeletet hozzon arról, hogy a következő egy évben a Duna Budapest római-parti szakaszán a parti sávban árvízvédelmi létesítmény építésének előkészületei nem végezhetők?”

kérdés hitelesítését megtagadja

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. június 22-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Szervező 2018. április 20-án 16:25 órakor kérte az általa benyújtott helyi népszavazási aláírásgyűjtő ív hitelesítését.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője 2018. április 25-én kelt határozatával a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a 38. § (1) bekezdésben rögzített benyújtási moratóriumra hivatkozással elutasította a kezdeményezést.

Szervező 2018. május 9-én 13:58 órakor a kérdést hitelesítés céljából újfent benyújtotta.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig.

Ugyanezen § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok - akár részben - azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.

Az Nsztv. 40. § (3) bekezdése szerint ha szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

Mivel a kérdés a Fővárosi Választási Iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül került ismételt benyújtásra, a benyújtási moratóriumot az első benyújtás időpontjára – 2018. április 20. – vonatkozóan kell vizsgálni.

Eszerint a Fővárosi Választási Bizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének határozata helytálló-e abban a tekintetben, hogy az azonos tárgyúság megállapítható-e.

Rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy dr. Czirmes Györgyné által benyújtott "AKARJA E, HOGY A DUNA BUDAPEST RÓMAI PARTI SZAKASZÁN A PARTI SÁVBAN MOBIL ÁRVÍZVÉDELMI GÁT ÉPÜLJÖN?" kérdést a Fővárosi Választási Bizottság 3/2018. (III. 22.) számú, 2018. április 6-án jogerőre emelkedett határozatával hitelesítette, a Fővárosi Választási Iroda vezetője pedig április 11-én látta el az aláírásgyűjtő ívet hitelesítési záradékkal. Az Nsztv. 47. § (1) bekezdése értelmében pedig a hitelesítési záradékkal történő ellátástól számított harminc napon belül volt lehetőség aláírások gyűjtésére. Anélkül azonban, hogy a záradékolt aláírásgyűjtő ívet átvette volna, dr. Czirmes Györgyné a kezdeményezését 2018. május 9-én iktatott levelében visszavonta.

A Fővárosi Választási Bizottság osztja a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének a Budapest Portál „Választás/Fővárosi Választási Iroda” rovatában közzétett (<http://budapest.hu/valasztas/Documents/FVI%20vezet%C5%91i%20hat%C3%A1rozatok/FVI-hat%C3%A1rozat%20-%20J%C3%A1nossyAndr%C3%A1sP%C3%A9ter%20->

%20R%C3%B3mai%20part%20rendelet.pdf) álláspontját, mely szerint jelen kérdés és a fentebb ismertetett, dr. Czirmes Györgyné által benyújtott kérdés azonos tárgyúnak tekintendő, mivel mindkettő abban kívánja a Fővárosi Közgyűlés döntését kezdeményezni, hogy épüljön-e árvízvédelmi létesítmény a Duna római-parti szakaszán a parti sávban. Így van ez annak ellenére is, hogy jelen kérdéssel a Szervező már az építés előkészületeire is ki kívánja terjeszteni az állásfoglalást. Ezzel ugyanis részben azonos, vagy egymást kizáró kötelezettséget róna a döntéshozóra. Márpedig az Nsztv. 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján korábban benyújtott helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig azonos tárgyú kérdés hitelesítésére nincsen mód.

A fentiekből következően a kezdeményezés a benyújtási moratóriumba ütközik, ezért a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában fogalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 36. § (1) – (2) és (7) bekezdésén, 38. § (1) és (3) bekezdésén, 39. §-án, 40. § (1) – (3) bekezdésén, 41. §-án, 61. § (1) – (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. június 7.

Dr. Temesi István sk.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök